



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-67/22-6

REPUBLIKA HRVATSKA  
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

PRIMLJENO: 06-05-2022		EQJN POSTAV NEPOSREDNO E-MAIL
USTROJ. JED.	VRIJEDNOST	PRILOZI
KLASA: UP/II-034-02/21-01/1125/		
URBROJ: 354-02/7-22-10		

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Gordane Marušić-Babić, predsjednice vijeća, Mire Kovačić i Biserke Kalauz, članova vijeća, te sudskog savjetnika Filipa Mihaljevića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Zajednica ponuditelja CIRKULARNI ENERGETSKI RESURSI d.o.o., Zagreb, Zaharova 7 i KONEKO Spol s.r.o. Ostrava, Češka, Vystavni 2224/8, koju zastupa opunomoćenik Vlatko Kregar, odvjetnik u Zagrebu, Radnička cesta 30, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Varkom d.d., Varaždin, Trg bana Jelačića 15, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 12. travnja 2022.

### p r e s u d i o j e

- I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/21-01/1125, urbroj: 354-02/7-22-10 od 28. siječnja 2022.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

### Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja izjavljena na Odluku o poništenju od 6. prosinca 2021., naručitelja Varkom d.d. u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2021/S 0F5-0025571, ispravci obavijesti od 27. srpnja 2021., 4. kolovoza 2021. i 23. kolovoza 2021., predmet nabave: uređaj za pročišćavanje otpadnih voda naselja Općine Ljubešćica (točka 1. izreke). Pod točkom 2. izreke rješenja odbijen je zahtjev tužitelja za naknadu troška žalbenog postupka.
2. Tužitelj u tužbi osporava zakonitost navedenog rješenja zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Ukazuje na nezakonitosti u postupanju tuženika u žalbenom postupku, navodeći u bitnom da je tuženik propustio utvrditi da nisu nastupile nikakove nove okolnosti koje bi opravdale donošenje odluke o poništenju postupka javne nabave te nije ispravno ocijenio

činjenicu da su Planom upravljanja vodama predviđena znatno veća financijska sredstva nego sredstva koja su bila predviđena u trenutku započinjanja postupka nabave. Navodi da je okolnost da sredstva Hrvatskih voda nisu dostatna, naručitelju bila poznata i prije započinjanja tog postupka u kolovozu 2021., ali da je usprkos toga započeo postupak nabave, ponavljajući da ima osigurana sredstva. Smatra da je bilo logično i očekivano da će Hrvatske vode krajem 2021. godine većim dijelom ukinuti financiranje za tekuću godinu jer je jasno da se u toj godini neće konzumirati sredstva predviđena za predmetni projekt. Ističe da su Hrvatske vode u prosincu 2021. donijele novi financijski plan za 2022. godinu i povećale financiranje predmetnog projekta na iznos od 5,090.000,00 kn, dakle pet puta više od financiranja koje je bilo na raspolaganju naručitelju u trenutku započinjanja nabave. Iznoseći podatke o godišnjem prometu naručitelja prema financijskom izvješću za 2020. godinu i ostvarenoj dobiti, smatra da je naručitelj imao na raspolaganju sredstva za predmetnu nabavu. Ističe da je u Planu nabave naručitelja za 2021. godinu, zajedno sa izmjenama i dopunama tog Plana, vidljivo da je naručitelj predvidio provođenje predmetnog postupka javne nabave u iznosu procijenjene vrijednosti nabave, te da je u istom navedeno da su sredstva za izvršenje plana nabave, uključujući i predmetni projekt već osigurana. Nadalje navodi da ne postoji niti nemogućnost financiranja od strane Općine Ljubešćica, s obzirom da je iz proračuna te Općine, javno objavljenog na web stranicama, razvidno da je u 2021. i 2022. godini predvidjela ukupno 7,404.000,00 kn ulaganja u komunalnu infrastrukturu. Također smatra da tuženik nije ispravno ocijenio činjenicu da odluka o poništenju nije donesena u roku od 30 dana od nastanka razloga za poništenje, te navodi da naručitelj osim toga postupak javne nabave nije poništio u roku koji je sam odredio u točki 51. dokumentacije o nabavi, pa da je time bio prekludiran poništiti nabavu iz razloga koji su mu bili poznati i unutar roka od 30 dana nakon zadnjeg dana za dostavu ponuda. Smatra da je naručitelj postupio protivno članku 4. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", broj: 120/16. – dalje: ZJN), jer se poništenjem postupka nabave nakon evaluacije ponuda, kada je bilo poznato da će Planom upravljanja Hrvatskih voda biti određeni novi financijski okviri za predmetni projekt, nije vodilo računa o ekonomičnom i svrhovitom provođenju postupka i trošenju javnih sredstava. Navodi da tuženik tu činjenicu nije ocijenio, te da je propustio utvrditi i da Odluka o poništenju nije dostatno obrazložena. Predlaže da se tužbeni zahtjev usvoji i osporeno rješenje tuženika, kao i Odluka o poništenju poništi, te da se naloži naručitelju da mu naknadi trošak žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kn. Potražuje trošak za sastav tužbe sa PDV-om u iznosu od 87.500,00 kn.

3. U odgovoru na tužbu tuženik se protivi tužbenom zahtjevu i predlaže isti odbiti iz razloga navedenih u obrazloženju osporenog rješenja. Oспорava navode tužitelja da se okolnosti koje je naručitelj naveo kao razlog poništenja u Odluci o poništenju ne mogu smatrati novim okolnostima koje mu nisu već ranije bile poznate, budući da u trenutku započinjanja predmetnog postupka javne nabave (dan slanja poziva na nadmetanje 9. srpnja 2021.) naručitelj nije znao niti mogao znati da će jedan od izvora financiranja (Hrvatske vode) smanjiti osigurana sredstva za nabavu sa planiranih 1,500.000,00 kn na 30.000,00 kn, pa se radi o novim okolnostima u smislu članka 298. stavka 1. točke 1. ZJN-a, na koje naručitelj nije mogao utjecati. Navodi da je nedostatak

osiguranih sredstava za predmetnu javnu nabavu valjani razlog za poništenje postupka javne nabave, s obzirom da je osiguranje financijskih sredstava ključan faktor za realizaciju javne nabave i sklapanje ugovora, te da tužitelj nije dokazao da je naručitelj u trenutku donošenja odluke o poništenju imao osigurana sredstva dostatna za odabir ekonomski najpovoljnije ponude. Ističe da naručitelj razvojne projekte financira iz tuđih izvora, a ne iz cijene vodnih usluga te da u konkretnom postupku javne nabave sudjeluje sa iznosom od samo 375.000,00 kn, dok se preostali iznos osigurava iz drugih izvora (Općina Ljubešćica i Hrvatske vode). Navodi da ulaganje u komunalnu infrastrukturu predviđeno u proračunu Općine Ljubešćica za 2021., 2022. i 2023. godinu ne utječe na činjenicu da je naručitelj u konkretnom slučaju ostao bez osiguranih sredstava Hrvatskih voda, uslijed čega više ne raspolaže sredstvima za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, te da tužitelj nije osporio tvrdnje naručitelja iz odgovora na žalbu da je navedena Općina ujedno odbila sufinancirati preostalu razliku nedostajućih sredstava do cijene ekonomski najpovoljnije ponude. Navodi da je Odluka o poništenju donesena u roku od 30 dana od nastanka razloga za poništenje u smislu članka 303. stavka 2. ZJN-a, jer je naručitelj za činjenicu da više neće imati osigurana sredstva u potrebnom iznosu saznao 6. prosinca 2021. i istog dana donio odluku. Ističe nadalje da je rok za donošenje odluke o poništenju instruktivan, pa se u tom smislu niti novonastale okolnosti ne mogu tumačiti na način da je naručitelj mogao poništiti postupak samo ukoliko su mu razlozi bili poznati unutar roka propisanog dokumentacijom o nabavi za donošenje odluke o odabiru ili odluke o poništenju postupka javne nabave. Navodi da Odluka o poništenju sadrži obrazloženje razloga za poništenje postupka sukladno članku 303. stavku 2. točka 4. ZJN-a. osporava potraživanje tužitelja za naknadu troška upravnog spora u iznosu od 87.500,00 kn, jer je taj zahtjev protivan članku 79. stavku 2. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. – dalje: ZUS). Predlaže da ovaj Sud tužbeni zahtjev odbije.

4. Zainteresirana osoba Varkom d.d. nije dostavila Sudu odgovor na tužbu.

5. Tužitelj u očitovanju na odgovor tuženika, koji mu je dostavljen u skladu s odredbom članka 6. ZUS-a, ostaje kod tužbenog zahtjeva te u bitnome ponavlja navode iznese u tužbi, osporavajući argumentaciju tuženika kao neosnovanu.

6. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Ispitujući osporeno rješenje u granicama tužbenog zahtjeva sukladno članku 31. ZUS-a, ovaj Sud nalazi da tuženik time što je odbio žalbu tužitelja izjavljenu protiv Odluke o poništenju od 6. prosinca 2021. nije povrijedio zakon na štetu tužitelja, te je za svoju odluku dao valjane razloge i iscrpno te argumentirano obrazloženje, koje je utemeljeno na podacima spisa predmeta i pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog i postupovnog prava. Pri tome je tuženik razmotrio i sve navode žalbe, koje tužitelj ponovno iznosi u ovoj tužbi, te je dao dostatne razloge za ocjenu prigovora tužitelja neosnovanim, a koje u cijelosti prihvaća i ovaj Sud.

8. Prema stanju spisa razvidno je da je tuženik sve činjenice koje su relevantne za odlučivanje o žalbi tužitelja utvrdio na temelju postojećih podataka odnosno dokumentacije priložene spisu, uzimajući u obzir i dokumentaciju na koju se tužitelj u tužbi poziva, kao i očitovanja stranaka danih u žalbenom postupku.

9. Iz priložene dokumentacije, čiji sadržaj se iznosi u obrazloženju osporenog rješenja (Plan nabave naručitelja za 2021. godinu i Dopuna Plana nabave za 2021. godinu, Proračun Općine Ljubešćica za 2021. i projekcije za 2022. i 2023. godinu, Ugovor o sufinanciranju građenja vodnih građevina na području aglomeracije Kapela Kalnička (Ljubešćica) sklopljen 20. svibnja 2021. između Hrvatskih voda i naručitelja, sa prilogima, prijedlog Ugovora o sufinanciranju između naručitelja i Općine Ljubešćica, izjava naručitelja od 29. siječnja 2021., Program razvoja odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda Varkom d.d., Druge izmjene i dopune plana upravljanja vodama za 2021. Hrvatskih voda od 6. prosinca 2021., Plan upravljanja vodama za 2022. i očitovanje Hrvatskih voda od 22. prosinca 2021.), proizlazi da su sredstva za financiranje i realizaciju predmetnog postupka javne nabave bila planirana iz sredstava Općine Ljubešćica, Hrvatskih voda i vlastitih sredstava naručitelja, te da do 6. prosinca 2021. iz planiranih izvora nisu osigurana dostatna financijska sredstva za sufinanciranje projekta u cijelosti, što je utvrđeno i u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 6. prosinca 2021. Također, prema postojećim podacima nije sporno da su Drugim izmjenama i dopunama plana upravljanja vodama za 2021. donesenim 6. prosinca 2021. Hrvatske vode smanjile osigurana sredstva odnosno sredstva predviđena za sufinanciranje predmetne investicije sa 1,500.000,00 kn na 30.000,00 kn potrebna za izradu projektne dokumentacije, koju činjenicu je naručitelj saznao tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda 6. prosinca 2021.

10. S obzirom na navedeno, pravilno je utvrđeno da su nakon početka predmetnog postupka javne nabave, kao i nakon isteka roka iz točke 51. dokumentacije o nabavi, nastale nove okolnosti odnosno postale poznate okolnosti u smislu članka 298. stavka 1. točke 1. ZJN-a koje predstavljaju razlog za donošenje odluke o poništenju sukladno članku 303. stavku 1. istoga Zakona.

11. Naime, i prema ocjeni ovoga Suda u situaciji kada za izvršenje ugovora o nabavi nisu u cijelosti niti dostatno osigurana sredstva odnosno nisu osigurana dostatna sredstva za financiranje cjelokupnog predmeta nabave uslijed odustanka jednog od izvora financiranja u znatnom dijelu planiranih sredstava, radi se o novim okolnostima iz članka 298. stavka 1. točke 1. ZJN-a, na koje naručitelj nije mogao utjecati, te iste predstavljaju valjani razlog za poništenje postupka javne nabave, kako to tuženik osnovano navodi i u odgovoru na tužbu. Stoga navodi tužbe kojima tužitelj u bitnom ukazuje na mogućnosti financiranja iz drugih izvora, a imajući u vidu i Plan nabave naručitelja za 2021. godinu, kao i pravo da procjenjuje i planira svoje poslovne aktivnosti i način korištenja prihoda, nisu od utjecaja na pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja u konkretnom slučaju, niti je tužitelj priložio relevantne dokaze za svoju tvrdnju da je naručitelj u trenutku donošenja Odluke o poništenju imao osigurana sredstva dostatna za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, u konkretnom slučaju ponude tužitelja sa cijenom od 8,288.420,83 kn, koja je u postupku pregleda i ocjene ponuda rangirana na prvo mjesto.

12. Suprotno navodima tužitelja Odluka o poništenju sadrži dostatne razloge za poništenje postupka javne nabave, te je naručitelj postupio po odredbi članka 303. stavka 1. točke 4. ZJN-a. Isto tako tuženik je pravilno ocijenio da je Odluka naručitelja donesena u roku od 30 dana od nastanka razloga za poništenje propisanog člankom

303. stavkom 2. ZJN-a, s obzirom da je naručitelj za razlog poništenja postupka saznao 6. prosinca 2021., kada su Hrvatske vode donijele odluku o smanjenju iznosa sredstava za sufinanciranje. Nadalje, i prema shvaćanju ovoga Suda tužitelj pogrešno smatra da je s obzirom na odredbu točke 51. dokumentacije o nabavi naručitelj bio ovlašten poništiti postupak javne nabave samo u slučaju da su mu razlozi za poništenje postali poznati unutar roka od 30 dana od isteka roka za dostavu ponude, a koji je istekao 30. kolovoza 2021. Naime, citirani rok iz točke 51. dokumentacije o nabavi nije prekluzivan.

13. S obzirom na navedeno, navodi tužitelja izneseni u tužbi nisu osnovani niti od utjecaja za ocjenu zakonitosti osporenog rješenja donesenog u granicama zakonom propisanih ovlasti tuženika. Stoga je na temelju članka 57. stavka 1. ZUS-a odlučeno kao u točki I. izreke ove presude.

14. S obzirom da tužitelj nije uspio s tužbenim zahtjevom, zahtjev za naknadu troškova upravnog spora valjalo je odbiti na temelju članka 79. stavka 4. ZUS-a (točka II. izreke).

U Zagrebu, 12. travnja 2022.

Predsjednica vijeća  
Gordana Marušić-Babić

Dokument je elektronički potpisan:  
GORDANA MARUŠIĆ-BABIĆ

Vrijeme potpisivanja:  
04-05-2022  
13:42:08



DN:  
C=HR  
O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#130D48523133363133333630303638  
L=ZAGREB  
S=MARUŠIĆ-BABIĆ  
G=GORDANA  
CN=GORDANA MARUŠIĆ-BABIĆ  
SN=HR38346612227-1-34

Broj zapisa: **eb30a-9a443**

Kontrolni broj: **00669-24593-498c4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=GORDANA MARUŠIĆ-BABIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE  
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.