



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/22-01/150
URBROJ: 354-02/8-22-10
Zagreb, 22. travnja 2022.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Darie Duždević i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja G.A.M.I.K. d.o.o., Podstrana, OIB: 54902091529, zastupanog po opunomoćeniku Nikoli Juriću, OIB: 65358378957, odvjetniku u Splitu, izjavljenoj u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0034748 te ispravak objave broj: 2021/S F14-0039129, predmet nabave: rekonstrukcija luke Krk – uporabna cjelina 1 - ribarska luka, faza 1 – produženje i proširenje lukobrana (gata), naručitelja Županijska lučka uprava Krk, Krk, OIB: 89919564697, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-09/21-01/45, URBROJ: 2107-1-5-05-22-21 od 21. veljače 2022. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0034748 te ispravak objave broj: 2021/S F14-0039129, predmet nabave: rekonstrukcija luke Krk – uporabna cjelina 1 - ribarska luka, faza 1 – produženje i proširenje lukobrana (gata), naručitelja Županijska lučka uprava Krk, Krk.
2. Nalaže se naručitelju Županijska lučka uprava Krk, Krk, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju G.A.M.I.K. d.o.o., Podstrana, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 70.781,25 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj Županijska lučka uprava Krk, Krk, objavio je 28. rujna 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0034748, predmet nabave: rekonstrukcija luke Krk – uporabna cjelina 1 - ribarska luka, faza 1 – produženje i proširenje lukobrana (gata). Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude u omjeru 80%, specifičnog iskustva stručnjaka u omjeru 10% te duljine jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka u omjeru 10%.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio pet ponuda, od kojih je dvije nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 406-09/21-01/45, URBROJ: 2107-1-5-05-22-21 od 21. veljače 2022. godine odabrao ponudu ponuditelja Pomgrad inženjering d.o.o., Split, kao ekonomski najpovoljniju.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je 3. ožujka 2022. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio te naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj G.A.M.I.K. d.o.o., Podstrana, zastupan po opunomoćeniku Nikoli Juriću, odvjetniku u Splitu. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava razlog zbog kojega je naručitelj odbio njegovu ponudu, žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog žalbenog tijela dana 22. ožujka 2022. godine.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, u bitnom navodi da je pravilno postupio naručitelj kada je odbio žaliteljevu ponudu te žalbu predlaže odbiti.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući razlog zbog kojeg je naručitelj odbio njegovu ponudu, žalitelj citira obrazloženje naručitelja iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te ističe da je pobijana odluka o odabiru utemeljena na pogrešnom stručnom stajalištu, odnosno na pogrešnoj, nepotpunoj građevinskoj definiciji lukobrana.

Žalitelj u prilog svom navodu dostavlja stručno mišljenje Milana Novkovića, dipl. ing. građ., za kojega navodi da je bio glavni projektant projekta plaže Costabella, te iz kojega citira sljedeće: „Projektni zadatak bio je projektirati 3 obalne vertikalne građevine (duljine 34,9 metara, 28,7 metara i 25,3 metara) s rubnim nasipom koji služi kao zaštita od udara valova. Uz to projektirati i podvodni zaštitni nasip duljine oko 220 metara koji štiti plažu od udara valova, odnosno služi za disipaciju energije valova i smanjenja erozije na plažu. Po svim definicijama struke, sve 3 građevine spadaju u skupinu lukobrana, a podvodni nasip odnosno valolom spada u kategoriju lukobrana.”

Žalitelj dostavlja i mišljenje doc. dr. se. Nina Krvavice, dipl. ing. građ., iz kojega citira sljedeće: „Uvodno treba napomenuti da u Republici Hrvatskoj zakonskom regulativom nije definiran pojam lukobrana, stoga se mišljenje daje na temelju mjerodavne stručne literature u području obalnog inženjerstva. Prema hrvatskom strukovnom nazivlju (STRUNA) lukobran je definiran kao „građevina u moru koja štiti lučki akvatorij od valova i nanosa”, a prema domaćoj literaturi kao „građevina za zaštitu lučkih akvatorija od valova, nanosa i struja”. Međunarodna stručna literatura

daje nešto širu definiciju te navodi da je lukobran (engleski breakwater) „obalna građevina čija je osnovna funkcija umanjeње valne energije te refleksija dijela valne energije nazad prema moru“. Uvidom u dostavljenu projektnu dokumentaciju (Izvedbeni projekt uređenja plaže Costabella), odnosno dostavljene grafičke priloge, razvidno je kako projekt izgradnje i uređenja plaže turističkog naselja Costabella sadrži sljedeće građevine: obalna građevina složenog oblika ukupne duljine 34,9 m smještena na jugoistočnom rubu plaže Costabella. S obzirom na tip konstrukcije ovo je kombinirani lukobran (eng. composite breakwater). S obzirom na oblik ovo je nepreljevni lukobran. S obzirom na funkciju ovo je klasični lukobran, a primarna funkcija mu je umanjeње valne energije s ciljem zaštite dijela akvatorija u kojem je predviđen najam plovila. Zatim, obalna građevina složenog oblika ukupne duljine 28,7 m smještena na centralnom dijelu plaže Costabella. S obzirom na tip konstrukcije ovo je vertikalni lukobran (eng. vertical breakwater). S obzirom na oblik ovo je nepreljevni lukobran. S obzirom na funkciju ovo je plažno pero (eng. groin), a primarna funkcija mu je zaštita plažnog materijala od erozije. Nadalje, obalna građevina složenog oblika ukupne duljine 25,3 m smještena na sjeverozapadnom rubu plaže Costabella. S obzirom na tip konstrukcije ovo je vertikalni lukobran (eng. vertical breakwater). S obzirom na oblik ovo je nepreljevni lukobran. S obzirom na funkciju ovo je plažno pero (eng. groin), a primarna funkcija mu je zaštita plažnog materijala od erozije. Konačno, obalna građevina složenog oblika ukupne duljine približno 220 m smještena ispod površine mora uzduž plaže Costabella. S obzirom na tip konstrukcije ovo je nasuti lukobran (eng. rubble-mound breakwater) izgrađen od dva sloja. S obzirom na oblik ovo je potopljeni lukobran (eng. submerged breakwater). S obzirom na funkciju ovo je valolom (eng. breakwater), a primarna funkcija mu je umanjeње valne energije te zaštita plažnog materijala od erozije. Zaključno, prema relevantnoj i opće prihvaćenoj stručnoj literaturi, sve četiri gore navedene obalne građevine po tipu i obliku konstrukcije odgovaraju lukobranu, a prema funkciji se mogu klasificirati u jednu od prethodno opisanih potkategorija lukobrana."

Žalitelj navodi da iz navedenih stručnih mišljenja proizlazi da je žalitelj u sklopu izgradnje plaže Costabella nedvojbeno izveo i lukobran čija je duljina minimalno 150 m, i to po kriterijima općeprihvaćenima u građevinskoj znanosti i struci, a slijedom čega je za zaključiti da je ocjena naručitelja u tom smislu neosnovana i utemeljena na pogrešnom stručnom stajalištu, odnosno na pogrešnoj, nepotpunoj građevinskoj definiciji lukobrana. Stručno povjerenstvo naručitelja je prihvatilo kao jedinu mjerodavnu interpretaciju nadležnog tijela za izdavanje građevinske dozvole te uporabne dozvole Grada Rijeke, Odjela gradske uprave za provedbu dokumenata prostornog uređenja i građenja, a pritom je zanemarilo odgovor investitora JTH Costabella d.o.o. te kriterije općeprihvaćene u građevinskoj znanosti i struci, premda su isti stručnom povjerenstvu mogli i morali biti poznati, smatra žalitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu citira odgovarajuće dijelove dokumentacije o nabavi i ponavlja činjenice navedene u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, a tiču se obrazloženja razloga za odbijanje žaliteljeve ponude. U odnosu na postupak javne nabave naručitelja Županijske lučke uprave Zadar, ističe da je istu referencu izdao subjekt JTH Costabella, koji je u tom postupku javne nabave naveo da je subjekt G.A.M.I.K. izvršio, između ostalog, izgradnju plaže hotela s 2 mula i lukobran duljine 25 m izrađenih od 80 AB. Naručitelj ističe da u dostavljenom odgovoru investitor JTH Costabella d.o.o. nije otklonio sumnju u istinitost podataka navedenih u potvrdi, jer ni u jednom dijelu ne pojašnjava činjenicu da je u potvrdi za istu referencu u slučaju

naručitelja Županijske lučke uprave Zadar naveo posve različite podatke u odnosu na potvrdu koju je zatražio naručitelj u predmetnom postupku, iako ga je naručitelj o tome upoznao u zahtjevu za pojašnjenjem tehničke reference koji mu je upućen 17. siječnja 2022. godine. U odnosu na odgovor Grada Rijeke, ističe da navedeni službeni podaci nadležnog tijela i podaci koje je investitor JTH Costabella d.o.o. naveo u potvrdi za Županijsku lučku upravu Zadar idu u prilog činjenici da u sklopu izgradnje plaže Costabella nije izgrađen lukobran minimalne duljine 150 m. Naime, ono što žalitelj pogrešno pokušava poistovjetiti, ukazuje naručitelj, je izjednačavanje pojmova lukobran i valobran, a što je i u priloženim dokumentima nadležnog tijela jasno razlučeno.

Naručitelj upućuje na Odluku o koncesiji na pomorskom dobru u svrhu izgradnje i gospodarskog korištenja plaže Costabella u Rijeci te zahvata morske vode za potrebe bazena i za potrebe termotehničkih uređaja (Narodne novine, broj 38/2015). Ističe da je Vlada Republike Hrvatske dala trgovačkom društvu JTH Costabella d.o.o. ovlaštenje za izgradnju i gospodarsko korištenje plaže Costabella u Rijeci te zahvat morske vode za potrebe bazena i za potrebe termotehničkih uređaja. Također upućuje na dokumentaciju predmetnog postupka davanja koncesije, „Grafički prilog Obavijesti o namjeri davanja koncesije“, iz kojeg je po njegovom mišljenju razvidno da se na ucrtanom katastarskom planu ne nalazi lukobran niti približne duljine od 150 m, već isključivo tri mula kako to i navodi nadležno tijelo. Posve je jasno, smatra naručitelj, da se navedenom koncesijom daje pravo na izgradnju plaže i popratnih uređaja te se niti jednom riječju ne spominje izgradnja lukobrana kao što je to potvrdilo u svojem odgovoru nadležno tijelo (Odjel gradske uprave za provedbu dokumenata prostornog uređenje i građenje Grada Rijeke).

Naručitelj u prilogu odgovora na žalbu dostavlja stručno mišljenje dr.sc. Nenada Ravlića, dipl.ing.građ., u kojem je između ostalog navedeno sljedeće. Da je pojam lukobran zakonski definiran (Zakon o pomorskom dobru i morskim lukama) kao sastavni dio lučke podgradnje (infrastrukture) u luci, a ne dio koji uključuje učvršćivanju plaže. Zatim, da se prema Hrvatskom strukovnom nazivlju (STRUNA) lukobran definira kao građevina u moru koja štiti lučki akvatorij od valova i nanosa. Valobran se definira kao građevina u moru koja štiti od valova bilo koju drugu građevinu na obalnoj crti. Stoga, referenca žalitelja predstavlja građevinu koja štiti umjetnu šljunčanu plažu (a ne luku) od valova i erozije te kao takva nedvojbeno predstavlja valobran, a ne lukobran. Nadalje stručnjak navodi da prema znanstveno-stručnoj literaturi (primjer recentne doktorske disertacije) konstrukcije s nisko postavljenom krunom iznad ili ispod morske razine, paralelne sa obalom, nazivamo zajedničkim imenom valolomi. Stručnjak također ističe da ukoliko se uzme u obzir činjenica da je izraz lukobran potpuno jasno zakonski definiran u Republici Hrvatskoj, nema nikakvog razloga da se u žalbenom postupku pristane na korištenje i proizvoljno tumačenje dvosmislenih i u hrvatskom jeziku nedovoljno jasnih engleskih izraza (npr. breakwater). Zaključno, stručnjak Ravlić ističe da sukladno Pravilniku o službenim pomorskim navigacijskim kartama i publikacijama, njihovom sadržaju, načinu i uvjetima izrade, izdavanja i održavanja (Narodne novine, broj 42/16), u Prilogu I. naveden je popis građevina, aktivnosti i zahvata u prostoru i drugih podataka koji čine obvezan sadržaj službenih pomorskih navigacijskih karata i planova u službenim pomorskim navigacijskim publikacijama. Kao sastavni dio građevine, pod točkom 1.4.31. navodi se i lukobran. Stručnjak također ističe da na pomorskim kartama za Rijeku i riječki zaljev nije evidentiran lukobran na lokaciji Costabella.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu navodi da su žaliteljeva tumačenja pojma lukobran vrlo površna i proizvoljna, te ih se ne može uzeti u ozbiljno razmatranje. Ističe da žalitelj prilaže mišljenje stručnjaka Milana Novkovića kao glavnog projektanta hotelskog kompleksa Costabella, pri čemu namjerno zaobilazi činjenicu da je projektant konstrukcije plaže i pomorskih radova bio Josip Prcela, dipl.ing.građ. Ukazuje da Milan Novković nije projektant hidro građevinskih konstrukcija i u konkretnom slučaju je bio zadužen prvenstveno za projekte arhitekture, elektro i strojarskih instalacija hotelskog kompleksa Costabella. Priloženo mišljenje Milana Novkovića, smatra odabrani ponuditelj, ne odgovara terminologiji iz stručne literature za vrstu hidro građevinskih konstrukcija, jer stručnjak nije dovoljno kvalificiran za projektiranje takvih konstrukcija. Potvrđuje to i činjenica, ističe odabrani ponuditelj, da je investitor projekta Costabella angažirao gospodina Prcelu kao projektanta izvedbenog projekta plaže i plažnih konstrukcija. Stoga u prilogu očitovanja dostavlja izjavu i mišljenje gosp. Prcele, koji je, smatra odabrani ponuditelj, u ovom trenutku jedan od najiskusnijih projektanata pomorskih građevina u Republici Hrvatskoj i kompetentan da protumači što je stvarno projektirao na plaži u Costabelli.

U odnosu na mišljenje stručnjaka Nina Krvavice koje je žalitelj dostavio u prilogu žalbe, odabrani ponuditelj ističe da i taj stručnjak izvlači vlastita tumačenja pojma lukobran, nazivajući sporni dio dostavljene reference imenom „potopljeni lukobran“ pri čemu izbjegava navesti da je „navodni izvedeni potopljeni lukobran“ u biti samo podvodni prag koji se nalazi u nožici plaže, a funkcija mu je osiguranje stabilnosti nasute plaže. U stručnoj terminologiji, ukazuje odabrani ponuditelj, takva se građevina u hrvatskom jeziku upravo naziva podvodni prag i nije ista, a niti slična građevina lukobranu kakav se traži u točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi. U predmetnom mišljenju stručnjaka Nina Krvavice pokušava se osobnim tumačenjem pojma lukobran, dio plažne konstrukcije, odnosno njene nožice, odvojiti od drugog dijela konstrukcije plaže te isti proglasiti potopljenim lukobranom. Pri tome se potpuno zanemaruje osnova pojma lukobran, mišljenje je odabranog ponuditelja, kao konstrukcije kojoj je namjena da štiti luku i lučki akvatorij. U slučaju sporne reference, ističe posebno da pojas ispred hotelskog kompleksa Costabella nije proglašen a niti ucrtan u pomorskim kartama kao luka, već je riječ isključivo o plaži i plažnim objektima.

Odabrani ponuditelj nadalje ističe da u svrhu otklanjanja svake sumnje o tome što je, a što nije lukobran, očitovanju prilaže mišljenje prof.dr.sc. Nevena Kuspilića, profesora zagrebačkog fakulteta građevinarstva, danas svakako, po mišljenju odabranog ponuditelja, najeminentnijeg stručnjaka u sferi pomorske gradnje i najpriznatijeg revidenta takvih projekata u našoj državi. U predmetnom mišljenju vezanom za projekt Costabella profesor Kuspilić zaključuje sljedeće: „Lukobranom se može okarakterizirati jugoistočna poprečna građevina duljine cca 40 m, koja služi zaštiti plovila za najam. Ostali dio zahvata uređenja plaže turističkog naselja Costabella čine građevina gata duljine cca 27 m opremljena za privez plovila (najzapadnija vertikalna konstrukcija), građevina nasipne plaže i centralno smještena građevina betonske plaže vertikalne konstrukcije duljine cca 30 m.“ Dakle, u slučaju izdane reference od strane JTH Costabella, prof. Kuspilić nedvojbeno potvrđuje da se jedino jugoistočna poprečna građevina duljine cca 40 m može smatrati lukobranom, dok ostale građevine nemaju karakteristike lukobrana, ukazuje odabrani ponuditelj.

U odnosu na sadržaj potvrde koja je dostavljena u postupku javne nabave naručitelja Županijske luke Zadar, odabrani ponuditelj ističe da je jasno vidljivo da su

za isti projekt izdane dvije različite potvrde pri čemu je u ranijoj potvrdi ispravno navedeno da su izvedeni radovi na izgradnji podmorskog plažnog praga, dok druga potvrda po njegovom mišljenju sadrži netočne podatke i prilagođena je potrebama ovog nadmetanja, pa se isti objekt karakterizira izmišljenim nazivom podmorskog lukobrana. Drži kako je iz navedenog i priloženog razvidno da potvrdu koju je žalitelj dostavio u svrhu udovoljavanja uvjetu točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi treba odbaciti kao nevjerodostojnu.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u odredbe dokumentacije o nabavi, sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, žaliteljevu ponudu te je utvrđeno sljedeće. Točkom 2.1. naslova „Opis predmeta nabave“ propisano je da je predmet nabave rekonstrukcija luke Krk – uporabna cjelina 1 - ribarska luka, faza 1 – produženje i proširenje lukobrana (gata), opis zahvata u prostoru – buduće uređenje luke. Nadalje je u toj točki dokumentacije o nabavi propisano: „S obzirom na nesigurne i loše maritimne uvjete u Luci Krk, ukazala se potreba i nužnost rekonstrukcije luke kako bi se ista osposobila za sigurni prihvrat brodova. Da bi Luka Krk postala „sigurna luka“, nužno je produžiti postojeći lukobran (1) i izgraditi novi, sekundarni lukobran uz uvjet da valovi u zaštićenom lučkom području ne budu veći od 0,3 m. Da bi se to postiglo, potrebno je postojeći lukobran produžiti za oko 120 m, a novi sekundarni izgraditi u dužini od oko 90 m. Također se ukazala potreba za produženjem postojećeg glavnog gata za 35 m, i za izgradnjom jednog ili dva propusna gata unutar postojećeg lučkog akvatorija. Predmet ovog glavnog projekta je Uporabna cjelina 1 – Faza 1 – Produženje i proširenje gata Ribarske luke (postojećeg lukobrana) u dužini od 75,70 + 120,00 m, i proširenje gata, postojećeg lukobrana, u dužini cca 66,00 m. Širina gata Ribarske luke je 12,40 m, a visinska kota novog zida je +1,50 m.n.m. Postojeći gat proširuje se za 6,15 m, tako da mu ukupna širina iznosi 9,00 m.“

Nadalje, točkom 4.2.1. propisano je potrebno iskustvo gospodarskog subjekta za izvršenje ugovora o javnoj nabavi. Propisano je da sukladno članku 268. stavku 1. točki 1. ZJN 2016 gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2021.) i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini (2016. - 2020.) uredno izveo radove iste ili slične predmetu nabave čija je zbrojna vrijednost (bez PDV-a) najmanje jednaka procijenjenoj vrijednosti ove nabave. Za naprijed navedeni uvjet gospodarski subjekt mora dokazati da je izveo najmanje jedan (1), a maksimalno 2 (dva) izvođenja radova koji se odnose na iste ili slične radove, od kojih najmanje 1 (jedan) izvedeni rad se mora odnositi na gradnju, dogradnju ili rekonstrukciju lukobrana u duljini minimalno 150 m. Obrazloženje traženih uvjeta sposobnosti je sljedeće: ispunjavanje propisanih minimalnih razina tehničke i stručne sposobnosti traži se kako bi gospodarski subjekt dokazao da ima dovoljnu razinu iskustva na izvođenju radova istih ili sličnih predmetu nabave čime naručitelj osigurava kvalitetnog partnera za izvođenje predmetnih radova.

U svrhu dokazivanja traženog uvjeta dokumentacije o nabavi žalitelj je na odgovarajućem mjestu u ESPD obrascu naveo da je za primatelja JHT Costabella d.o.o., Kastav, u razdoblju 22. listopada 2018. do 30. lipnja 2021. godine izveo radove kompletne realizacije izgradnje i uređenja plaže turističkog naselja Costabella, vrijednosti 27.017.435,53 kuna bez PDV-a.

Na zahtjev naručitelja za pojašnjenjem ponude u ovom dijelu, žalitelj je dostavio potvrdu druge ugovorne strane, subjekta JHT Costabella d.o.o., Kastav. U potvrdi je navedeno je da je predmet ugovora bila kompletna realizacija izgradnje i uređenja plaže turističkog naselja Costabella, a da je popis izvršenih radova

obuhvaćao, između ostalog, izvedbu plaže hotela 2 mula i lukobran AB predgotovljenih elemenata s mogućnosti priveza, kopnene površine plaže 5128 m². Također, da su izvedeni radovi nadmorskog i podmorskog lukobrana u ukupnoj duljini od 220 metara.

U točki 23. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, naslova „Provjera istinitosti podataka dostavljenih od gospodarskog subjekta koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu“, naručitelj je naveo sljedeće: „Nakon ocjene i rangiranja valjanih ponuda, a prije ocjene dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata, Stručno povjerenstvo je pregledom EOJN RH i postupaka javne nabave sličnih predmetnoj nabavi, temeljem javno objavljenih podataka u EOJN RH u postupku nabave pod brojem objave u EOJN RH 2021/S 0F-0012251, naručitelja Županijska lučka uprava Zadar, došlo do saznanja da je prvorangirani ponuditelj G.A.M.I.K. d.o.o. u tom postupku za istu referencu dostavio potvrdu druge ugovorne strane u kojoj su podaci o izvedenim radovima, a posebno informacije koje se odnose na duljinu izvedenog lukobrana, bitno drugačiji od onih koji su navedeni u potvrdi koju je dostavio u ovom postupku javne nabave. U cilju utvrđivanja istinitosti dostavljenih podataka, sukladno članku 264. stavku 4. ZJN 2016, Stručno povjerenstvo se obratilo izdavatelju potvrde JTH Costabella d.o.o. te zatražilo odgovor da li je G.A.M.I.K. d.o.o. u sklopu izgradnje plaže Costabella izveo i lukobran čija je duljina minimalno 150 m. Dana 1. veljače 2022. godine JTH Costabella d.o.o. putem elektroničke pošte dostavila je sljedeći odgovor: „Potvrđujem da je firma G.A.M.I.K. d.o.o. na objektu Costabella izvršila radove na lukobranu duljine 25 m i dva mula približne duljine. Također potvrđujem da je izvedba nadmorskog i podmorskog lukobrana izvedena u ukupnoj duljini od 220 m. U poslanim referencama prema vama od firme G.A.M.I.K. d.o.o. su navedene reference ispravne. Izvedene radove na objektu rado ćemo vam pokazati ukoliko se ukaže potreba.“

S obzirom da dostavljeni odgovor investitora JTH Costabella d.o.o. nije otklonio sumnju u istinitost podataka navedenih u potvrdi, Stručno povjerenstvo je, sukladno članku 264. stavku 4. ZJN 2016, odlučilo dodatno tražiti provjeru podataka kod nadležnog tijela za izdavanje građevinske dozvole te uporabne dozvole Grada Rijeke, Odjela gradske uprave za provedbu dokumenata prostornog uređenja i građenja. Povjerenstvo je, dana 28. siječnju 2022. godine, od nadležnog tijela zatražilo dostavu službenih podataka iz projektne dokumentacije za plažu Costabella, investitora JTH Costabella d.o.o., odnosno podatak o duljini izgrađenog lukobrana na lokaciji plaže Costabella. Odjel gradske uprave za provedbu dokumenata prostornog uređenja i građenje Grada Rijeke očitovao se službenim dopisom KLASA: 361-01/22-01/38, URBROJ: 2170-1-13-00-22-3 dana 3. veljače 2022. godine. U prilogu dopisa nadležno tijelo dostavilo je presliku građevinske dozvole, Rješenje o izmjeni i dopuni građevinske dozvole, uporabne dozvole, situaciju iz Glavnog projekta koji je sastavni dio građevinske dozvole, Mape br. 1. Arhitektonskog projekta i poprečni presjek kroz jugoistočni mul iz Mape 2., Građevinskog projekta konstrukcije. Nadalje, u dopisu je navedeno da je iz priložene dokumentacije vidljivo da su izgrađena tri mula. Jugoistočni mul svojim oblikom i konstrukcijom štiti plažu od direktnih utjecaja valova (lukobran) a duljine je 19,86 m, te se lomi i nastavlja u duljini od 16 m. Središnji mul nepravilnog je oblika i duljine 5,75 m, te se lomi i nastavlja u duljini od 25,27 m. Sjeverozapadni mul nepravilnog je oblika te je duljine 28,05 m. Središnji i sjeverozapadni mul nemaju funkciju lukobrana.

Temeljem dostavljenog odgovora nadležnog tijela Stručno povjerenstvo je ocijenilo da prvorangirani ponuditelj G.A.M.I.K. d.o.o. koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ažuriranim popratnim dokumentima nije dokazao ispunjavanje

uvjeta iz članka 260. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, odnosno nije dokazao da je u okviru radova koje je izveo na plaži Costabella izveo lukobran u duljini minimalno 150 m te sukladno tome nije dokazao ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti te se njegova ponuda sukladno članku 263. stavku 3. ZJN 2016 odbija kao neprihvatljiva.“

Kod donošenja odluka u postupku javne nabave naručitelj postupao u skladu s odredbama članka 301. stavka 1. ZJN 2016 u kojem je propisano da javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama toga Zakona, dok je stavkom 2. tog članka propisano da javni naručitelj slobodnom ocjenom utvrđuje koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane, a na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave. Također, stavkom 3. toga članka propisano je da je javni naručitelj obavezan svaku odluku obrazložiti, što uključuje obrazloženje o razlozima za odbijanje ponude.

Iz ukupnosti utvrđenog činjeničnog stanja predmetnog postupka javne nabave proizlazi da naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, točnije dijelu zapisnika pod naslovom „Provjera istinitosti podataka dostavljenih od gospodarskog subjekta koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu“, nije u potpunosti utvrdio sve relevantne činjenice koje se odnose na žaliteljev referentni projekt izvedbe radova izgradnje i uređenja plaže turističkog naselja Costabella. Naime, iz sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj odluku o odbijanju ponude žalitelja temeljio na činjenicama sadržanima u očitovanju Odjela gradske uprave za provedbu dokumenata prostornog uređenje i građenje Grada Rijeke. To tijelo jedinice lokalne samouprave iznosi svoje tumačenje, mišljenje, o tri objekta izgrađena u sklopu izvedbe radova izgradnje i uređenja plaže turističkog naselja Costabella, izrijekom navodeći da se samo jedan od objekata, jugoistočni mul, može smatrati lukobranom, dok ostala dva objekta nemaju tu funkciju. Međutim, naručitelj je, provjeravajući istinitost sadržaja u ponudi dostavljene potvrde druge ugovorne strane, dobio informaciju od subjekta JTH Costabella d.o.o., investitora žaliteljevog referentnog projekta, da je izvedba nadmorskog i podmorskog lukobrana izvedena u ukupnoj duljini od 220 m. Odjel gradske uprave za provedbu dokumenata prostornog uređenje i građenje Grada Rijeke se ni na koji način ne referira na objekt koji investitor naziva podmorskim lukobranom pa stoga u tom dijelu odlučne činjenice u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ostaju nepotpuno utvrđene. Naime, zbog činjenice da je investitor dao podatak o ukupno 220 metara izvedene gradnje lukobrana, a da tijelo Grada Rijeke iznosi mišljenje o tri nadmorska objekta ukupne duljine 94,93 metra, preostali izgrađeni objekt duljine cca 125 metara, točnije podatak investitora da je riječ o lukobranu, zapravo nije osporen. S obzirom na to da tijelo gradske uprave potvrđuje da jedan od nadmorskih objekata ima funkciju lukobrana, duljine cca 35 metara te da nije osporen podatak investitora o cca 125 metara objekta koji po njegovom mišljenju ima funkciju lukobrana, ne može se otkloniti prigovor žalitelja da je udovoljio uvjetu točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi kojom se traži iskustvo na izvođenju radova gradnje, dogradnje ili rekonstrukcije lukobrana u duljini minimalno 150 metara. Slijedom navedenog, žalbeni je navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 70.781,25 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka i troška sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku.

Sukladno članku 431. stavku 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba osnovana, prihvaća se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u traženom iznosu od 70.781,25 kuna, koji se odnosi na plaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka i trošak sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku. Slijedom navedenog, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjedNICE



Stranke žalbenog postupka:

1. G.A.M.I.K. d.o.o., Podstrana, Stjepana Radića 15
2. Županijska lučka uprava Krk, Krk, Trg bana Josipa Jelačića 5
3. Pomgrad inženjering d.o.o., Split, Stinice 26/B