

REPUBLIKA HRVATSKA  
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-71/22-5

PRIMLJENO: 29-04-2022		EOJN POSTOM NEPOSREDNO E-MAIL
USTROJ. JED. 3	VRIJEDNOST	PRILOZI
KLASA: UP/II-034-02/22-01/73		
URBROJ: 383-22-M		

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Rostaš, predsjednice vijeća, Ljiljane Karlovčan-Đurović i Borisa Markovića, članova vijeća uz višeg sudskog savjetnika Tomislava Jukića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Wyg savjetovanje d. o. o., OIB: 04303799227, Ulica grada Vukovara 269 G, Zagreb, kojeg zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Šunić i partneri j. t. d., Donje Svetice 99a, Zagreb, protiv tužene Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, Koturaška 43/IV, Zagreb, koju zastupa predsjednica Maja Kuhar, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Vodovod i odvodnja d. o. o., OIB: 26251326399, Kralja Zvonimora 50, Šibenik, kojeg zastupa direktor Damir Martinović, dipl. ing. i Zajednice ponuditelja Ad Con d. o. o., Bana Josipa Jelačića 28A, Zadar i Eptisa Adria d. o. o. Rapska ulica 4, Zagreb, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 14. travnja 2022.

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„ 1. Poništava se rješenje tužene Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-34-2/22-1/73, URBROJ: 354-2/12-22-8 od 22. veljače 2022.

2. Poništava se Odluka o odabiru od 26. siječnja 2022. za predmet nabave: Usluge upravljanja projektom sustav odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracije Betina-Murter, broj objave: 2021/S 0F5-0035166, Evidencijski broj nabave: 20\_502, naručitelja Vodovod i odvodnja d. o. o. Šibenik.

3. Nalaže se naručitelju Vodovod i odvodnja d. o. o., OIB: 26251326399, Kralja Zvonimora 50, Šibenik, da u roku od osam dana od dana dostave ove presude nadoknadi tužitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.625,00 kuna.

4. Nalaže se tuženiku da u roku od 15 dana od dana dostave ove presude nadoknadi tužitelju troškove upravnog spora u iznosu od 3.125,00 kuna.“

Obrazloženje

1. Tužena Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave (dalje u tekstu: Državna komisija) je točkom 1. izreke pobijanog rješenja odbila tužiteljevu žalbu

izjavljenu protiv Odluke o odabiru broj: 5-411 od 24. siječnja 2022., a točkom 2. je odbila tužiteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

2. Tužitelj je protiv Državne komisije podnio tužbu kojom osporava zakonitost te zahtijeva poništavanje njenog rješenja (čl. 22. st. 2. t. 1. Zakona o upravnim sporovima - „Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21, dalje: ZUS).

3. Tužitelj u tužbi navodi da je preporučenu pošiljku koja sadrži predmetno jamstvo za ozbiljnost ponude predao ovlaštenom pružatelju poštanskih usluga – Hrvatskoj pošti d. d. 4. studenoga 2021. Smatra netočnim utvrđenje da je Hrvatska pošta d. d. tu pošiljku zaprimila 8. studenoga 2021., već 4. studenoga 2021. kada mu je i predana, a što je vidljivo iz Potvrde o primitku preporučene pošiljke za pošiljku prijamni broj RF 92989548 od 4. studenoga 2021. te da je zaprimljena u poštanskom uredu Šibenik 8. studenoga 2021., unutar roka za dostavu ponuda. Tvrdi da ne može on snositi posljedice neodgovornog poslovanja pružatelja poštanskih usluga.

4. Tužitelj se poziva na presudu ovog suda poslovni broj: UsII-253/20 od 9. rujna 2020. i navodi da je tuženik odstupio od prakse ovog suda koja se odnosi na tumačenje pravovremenosti predaje pošiljke koja sadrži jamstvo za ozbiljnost ponude pružatelju poštanskih usluga. Citira dijelove navedene presude te smatra da je stajalište ovog suda u toj presudi u potpunosti primjenjivo na predmetnu situaciju, iako činjenično stanje nije identično onome iz presude. Smatra da okolnost da je u tom postupku dostava pokušana na vrijeme, no naručitelj nije preuzeo pošiljku, na koju tuženik ukazuje kao razlog neprimjenjivosti prakse na predmetnu situaciju, može samo ići u korist njegovim navodima. Navodi da iz činjeničnog stanja iz te presude proizlazi da se može očekivati da će preporučena pošiljka biti dostavljena u roku od dva dana od predaje pružatelju poštanskih usluga pa da je rok od četiri dana i više nego dostatan rok za koji je tužitelj mogao opravdano očekivati da će pošiljka biti dostavljena, a da okolnost je li pošiljatelj pitao zaposlenika pošte kada će pošiljka stići ne može utjecati na to pravo.

5. Tužitelj tvrdi da je odbijanjem žalbe tuženik prekršio načelo jednakog postupanja i nediskriminacije te obvezu transparentnosti iz članka 4. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) te predlaže poništiti tuženikovo rješenje kao i Odluku o odabiru te naložiti naručitelju da mu nadoknadi trošak žalbenog postupka, a tuženiku da mu nadoknadi trošak upravnog spora za sastav tužbe u iznosu 3.125,00 kuna.

6. Državna komisija u odgovoru na tužbu navodi da je prema odredbama ZJN-a 2016 i dokumentacije o nabavi ponuda u cijelosti morala biti zaprimljena kod naručitelja najkasnije do 8. studenoga 2021. u 12:00 sati kada je naručitelj proveo javno otvaranje ponuda te je u skladu s člankom 282. stavcima 4. i 11. ZJN-a 2016 te člancima 17. i 18. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“ 65/17. i 75/20., dalje: Pravilnik) utvrdio da se tužiteljeva ponuda sastoji samo od dijela dostupnog putem EOJN RH, a da jamstvo nije zaprimljeno do trenutka javnog otvaranja ponuda. S obzirom na jasne i nedvojbene odredbe dokumentacije o nabavi (točke 6.2., 7.7.1. i 7.8. Knjige 1) naručitelj je odbio tužiteljevu ponudu.

7. Nadalje Državna komisija navodi da je iz evidencije Hrvatske pošte d. d., javno dostupne na njejoj internetskoj stranici predmetna pošiljka kojom je tužitelj poslao jamstvo naručitelju 4. studenoga 2021. u 17:26:23 sati zaprimljena u poštanskom uredu 10137 Zagreb te da je 8. studenoga 2021. u 12:04:33 sati dospjela u poštanski ured 22000 Šibenik, a da je primatelju – naručitelju uručena 9. studenoga 2021. u

8:30:00 sati, a koji podaci se podudaraju s dokazima tužitelja. Tvrdi da tužitelj neosnovano smatra da je naručitelj u predmetnom slučaju trebao uzeti u obzir i prihvatiti njegovo jamstvo odnosno da nije imao osnovu odbiti njegovu ponudu, unatoč nespornoj činjenici da je jamstvo zaprimljeno po proteku propisanog roka. Tvrdi da je naručitelj postupio zakonito kada je odbio tužiteljevu ponudu s obzirom na jasne i nedvojbene odredbe dokumentacije o nabavi prema kojima jamstvo mora biti zaprimljeno prije trenutka otvaranja ponuda.

8. Državna komisija nadalje tvrdi da bilo kakav nepravilan rad, odnosno neodgovorno poslovanje pružatelja poštanskih usluga na koje se tužitelj poziva u tužbi, nije bilo predmet žalbenog postupka kod tuženika kao žalbeni navod u smislu članka 404. stavka 1. ZJN-a 2016 pa da taj tužiteljev prigovor nije i ne može biti od utjecaja na zakonitost rješenja ni na postupanje naručitelja i njegove odluke da odbije tužiteljevu ponudu. Tvrdi da je naručitelj pregled i ocjenu te odluku o odbijanju tužiteljeve ponude donio u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, dakle u skladu s člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016, dok iz izvedenih dokaza ni ne proizlazi bilo kakva sumnja ili osnova za zaključiti da je bilo nepravilnog rada pružatelja poštanskih usluga na štetu tužitelja.

9. U odnosu na presudu ovog suda na koju se pozvao tužitelj, tuženik navodi da nije relevantan izvor tumačenja i primjene prava u ovom sporu jer se radi o bitno drukčijem činjeničnom stanju. Navodi da je u tom predmetu pružatelj poštanskih usluga pokušao izvršiti dostavu jamstva tamošnjem naručitelju u roku za predaju ponuda tj. prije javnog otvaranja ponuda, o čemu je naručitelj i bio obaviješten, ali je sam naručitelj propustio pravovremeno preuzeti pošiljku. Tvrdi da u predmetnom postupku nije bilo pokušaja dostave jamstva u roku i obavijesti naručitelju da je dostava pravovremeno pokušana, a nije bilo ni propusta naručitelja da pravovremeno preuzme pošiljku. Tvrdi da jamstvo u predmetnom slučaju nije u roku dostavljeno naručitelju, tj. nije zaprimljeno kod naručitelja prije otvaranja ponuda, a što je prema mjerodavnim odredbama dokumentacije o nabavi moralo biti. Stoga predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

10. Zainteresirana osoba Vodovod i odvodnja d. o. o. iz Šibenika u odgovoru na tužbu navodi da predmetna pismovna pošiljka nije bila zaprimljena kod naručitelja do trenutka otvaranja ponuda pa da i nije mogla biti uvažena neovisno od dana slanja, a u skladu s točkom 6.2. Knjige 1 dokumentacije o nabavi. Navodi da je zakašnjeli dio ponude koji se dostavlja u papirnatom obliku vratio neotvoren pošiljatelju u skladu s člankom 16. stavkom 12. Pravilnika, kako je i navedeno u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Tvrdi da je u cijelosti postupio u skladu s propisima i Dokumentacijom o nabavi – Knjigom 1. Nadalje navodi da je otvaranje ponuda bilo 8. studenoga 2021., a da mu je pismovna pošiljka tužitelja dostavljena 9. studenoga 2021., što ni tužitelj ne osporava.

11. Nadalje zainteresirana osoba ističe da je vrijeme pošiljke bilo 17:26 sati, mjesto Zagreb, a dan četvrtak, što smatra značajnim za vrijeme dostave pošiljke u Šibenik. Smatra da je kasno poslijepodnevna pošiljka iz Zagreba poslana u četvrtak došla u predvidljivo vrijeme trajanja dostave. Tvrdi da nije sporno i za naručitelja u postupku javne nabave bitno kada je pismovna pošiljka poslana već da je prema propisima i Pravilniku bitno kada je pristigla. Tvrdi da nije mogao postupiti nikako drukčije nego što je postupio te da je tužitelj u tužbi naveo niz nebitnih činjenica za predmetni postupak javne nabave. Nije mu jasno na temelju kojih činjenica je tužitelj očekivao da se uvaži kao pravodobna pismovna pošiljka koja je dostavljena dan kasnije, a da on nije znao ni mogao znati u trenutku otvaranja ponuda da je pošiljka poslana, kako navodi tužitelj

4. studenoga 2021. Stoga smatra da je Državna komisija valjano odlučila na temelju zakonskih i podzakonskih propisa sustava javne nabave i Zakona o općem upravnom postupku.

12. Sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporavane odluke kao i očitovanja stranaka tijekom upravnosudskog postupka te je, na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

13. Iz spisa proizlazi da je naručitelj Vodovod i odvodnja d. o. o. iz Šibenika objavio 1. listopada 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0035166, predmet nabave: usluge upravljanja projektom sustav odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracije Betina-Murter. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: specifično stručno iskustvo Stručnjaka 1: Voditelj projekta - 35 bodova, specifično stručno iskustvo Stručnjaka 2: Pravni stručnjak - 15 bodova i cijena – 50 bodova.

14. U postupku je zaprimljeno pet ponuda, a naručitelj je četiri ponude ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru broj: 5-411 od 24. siječnja 2022. odabrao ponudu Zajednice ponuditelja Ad Con d. o. o. iz Zadra i Eptisa Adria d. o. o. iz Zagreba. Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je izjavio Wyg savjetovanje d. o. o., tužitelj u ovom predmetu, kojom žalbom osporava zakonitost postupanja naručitelja pri pregledu i ocjeni njegove ponude odnosno zakonitost odbijanja njegove ponude. Postupajući po tužiteljevoj žalbi Državna komisija je rješenjem od 22. veljače 2022. žalbu odbila kao neosnovanu.

15. Naime, jedan od uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi propisan točkom 6.2. Knjige 1 je da dijelovi ponude koji se ne dostavljaju putem elektroničke komunikacije (jamstvo za ozbiljnost ponude) moraju biti dostavljeni prije isteka roka za dostavu ponuda. Javno otvaranje ponuda je bilo zakazano za 8. studenoga 2021. u 12:00 sati, koji je, dakle, bio krajnji rok kada su kod naručitelja morali biti zaprimljeni dijelovi ponude koji se ne dostavljaju elektroničkim putem (putem Elektroničkog oglasnika javne nabave RH).

16. U ovom predmetu je nesporno, a što je tuženik i provjerio, da je tužitelj pošiljku u kojoj je bilo jamstvo za ozbiljnost ponude poslao putem ovlaštenog pružatelja poštanskih usluga Hrvatske pošte d. d. tako da je pošiljka zaprimljena u poštanskom uredu 10137 Zagreb 4. studenoga 2021. u 17:26:23 sati. Ista pošiljka je dospjela u poštanski ured 22000 Šibenik 8. studenoga 2021 u 12:04:33 sati, a primatelju tj. naručitelju u predmetnom postupku javne nabave, je uručena 9. studenoga 2021. u 8:30:00 sati.

17. Naručitelj je u skladu sa zakazanim terminom započeo javno otvaranje ponuda na naznačenome mjestu i u naznačeno vrijeme, odmah nakon isteka roka za dostavu ponuda 8. studenoga 2021. u 12:00 sati što je u skladu s propisanim postupkom otvaranja ponuda u članku 282. stavku 4. ZJN-a 2016, time da je tužiteljeva ponuda odbijena jer je nedostajalo jamstvo za ozbiljnost ponude koje je sastavni dio ponude i koje je prema točki 6.2. Knjige 1 dokumentacije o nabavi moralo biti dostavljeno do otvaranja ponuda. Naručitelj je postupio u skladu s člankom 16. stavkom 12. Pravilnika te je pošiljku sa zakašnjelim dijelom ponude vratio pošiljatelju neotvorenu bez odgode, što je sve navedeno u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

18. Po ocjeni ovog suda, pravilno je Državna komisija odbila tužiteljevu žalbu kao neosnovanu jer je naručitelj u predmetnom postupku pregleda i ocjene ponuda postupio zakonito pa je zakonito i odbio tužiteljevu ponudu iz već navedenih razloga.

Pravilno naručitelj u odgovoru na tužbu tvrdi da je njemu bitno je li pošiljka s jamstvom za ozbiljnost ponude, koje je sastavni dio ponude, zaprimljena do određenog termina i da u trenutku otvaranja ponuda nije znao ni mogao znati da je pošiljka poslana odnosno da nije ni mogao postupiti drukčije s obzirom na to da je javno otvaranje ponuda dokumentacijom o nabavi bilo zakazano za 8. studenoga 2021. u 12:00 sati, kada je i obavljeno.

19. U odnosu na presudu ovog suda poslovni broj: UsII-253/20 od 9. rujna 2020. na koju se poziva tužitelj, valja navesti da se u tom predmetu radi o potpuno drukčijoj situaciji s obzirom na to da je dostava naručitelju pokušana na vrijeme tj. prije otvaranja ponuda, o čemu je bio i obaviješten, ali je naručitelj nije preuzeo, dok u predmetnom slučaju nije bilo propusta na strani naručitelja, a nisu uočene ni nezakonitosti u postupanju Hrvatske pošte d. d. Stoga tužitelj pogrešno uspoređuje ta dva predmeta jer se radi o dva činjenično različita, a time i neusporediva predmeta.

20. Po ocjeni ovog suda, tuženikovo rješenje je zakonito u pogledu odluke o glavnoj stvari kao i u pogledu troškova žalbenog postupka. Naime, prema odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

21. Slijedom navedenog ovaj sud je ocijenio rješenje Državne komisije zakonitim te je, na temelju odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a, odbio tužbeni zahtjev i odlučio kao izreci ove presude. Odluka o troškovima temelji se na odredbi članka 79. ZUS-a. Prema stavku 4. navedenog članka ZUS-a stranka koja izgubi spor u cijelosti snosi sve troškove spora.

U Zagrebu 14. travnja 2022.

Predsjednica vijeća  
Lidija Rostaš, dipl. iur.

Dokument je elektronički potpisan:  
LIDIJA ROSTAŠ

Vrijeme potpisivanja:  
28-04-2022  
11:23:49

DN:  
C=HR  
O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#130D48523133363133333630303638  
L=ZAGREB  
S=ROSTAŠ  
G=LIDIJA  
CN=LIDIJA ROSTAŠ



Broj zapisa: **eb30a-77237**

Kontrolni broj: **0a6ad-e91a0-adf10**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=LIDIJA ROSTAŠ, L=ZAGREB, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.