



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/196**  
**URBROJ: 354-02/15-22-9**  
**Zagreb, 25. travnja 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Danijele Antolković i Alice Brandt, članica, u žalbenom predmetu pokrenutom po žalbi žalitelja UPI-2M d.o.o., Zagreb, OIB: 66037779887, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0031087, predmet nabave: izrada idejnog rješenja izgradnje upravne zgrade HŽ Infrastrukture Zagreb, Branimirova 4-6, naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, OIB: 39901919995, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru od 10. ožujka 2022. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0031087, predmet nabave: izrada idejnog rješenja izgradnje upravne zgrade HŽ Infrastrukture Zagreb, Branimirova 4-6, naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju UPI-2M d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, objavio je dana 24. kolovoza 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0031087, predmet nabave: izrada idejnog rješenja izgradnje upravne zgrade HŽ Infrastrukture Zagreb, Branimirova 4-6. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda gdje su kao kriteriji određeni financijski dio ponude (60%) i tehnički dio ponude (40%).

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je dana 17. studenog 2021. godine donio odluku o odabiru kojom je kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja UPI-2M d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru urednu žalbu je dana 3. prosinca 2021. godine putem sustava e-Žalba ovome tijelu izjavio ponuditelj Trames d.o.o., Dubrovnik.

Ovo tijelo je odlučujući o navedenoj žalbi rješenjem KLASA: UP/II-034-02/21-01/1081, URBROJ: 354-01/21-8 od 28. prosinca 2021. godine poništilo odluku o odabiru te vratilo predmet naručitelju na daljnje postupanje.

Nastavno na navedeno rješenje naručitelj je proveo novi pregled i ocjenu ponuda te je dana 10. ožujka 2022. godine donio odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Trames d.o.o., Dubrovnik.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je putem sustava e-Žalba dana 24. ožujka 2022. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio ponuditelj UPI-2M d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi upućuje na točku 8.4. dokumentacije o nabavi kojom je propisano sljedeće: „za stručnjake koji nisu zaposlenici ponuditelja (ili su, u slučaju zajednice gospodarskih subjekata, zaposlenici jednog od članova zajednice) potreban je dokument (izjava drugog gospodarskog subjekta, ugovor ili sporazum između ponuditelja i drugog gospodarskog subjekta) kojim drugi gospodarski subjekt potvrđuje da će ponuditelju staviti na raspolaganje stručnjake nužne za izvršenje ovog ugovora. Dokument treba potpisati osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta koji daje na raspolaganje predloženog stručnjaka.“. Žalitelj navodi da iz ponude odabranog ponuditelja nije vidljivo čiji zaposlenik je ključni Stručnjak 2, Zoran Ivanković, dipl.ing.građ., međutim navodi da je uvidom u Imenik ovlaštenih inženjera građevinarstva za poslove projektiranja i nadzora dostupnim na web-stranicama Hrvatske komore inženjera građevinarstva utvrdio da je imenovani ključni Stručnjak 2, Zoran Ivanković, zaposlenik gospodarskog subjekta Consultants d.o.o., Dubrovnik te uz žalbu dostavlja ispis s navedenih web-stranica. Žalitelj navodi da s obzirom na to da ključni stručnjak Zoran Ivanković nije zaposlenik odabranog ponuditelja, nego gospodarskog subjekta Consultants d.o.o., Dubrovnik, u ponudi odabranog ponuditelja nedostaje dokument (izjava drugog gospodarskog subjekta, ugovor ili sporazum između ponuditelja i drugog gospodarskog subjekta) kojim drugi gospodarski subjekt potvrđuje da će odabranom ponuditelju staviti na raspolaganje Stručnjaka 2, Zorana Ivankovića, nužnog za izvršenje ugovora. Također, žalitelj smatra da s obzirom na to da se odabrani ponuditelj oslanja na ovaj uvjet sposobnosti, odabrani ponuditelj je trebao u ponudi dostaviti ESPD-obrazac za gospodarski subjekt Consultants d.o.o., Dubrovnik.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je odabrani ponuditelj u dostavljenom obrascu Europske jedinstvene dokumentacije o nabavi (ESPD) na stranici 6. Dio II.: Podaci o gospodarskom subjektu, točka C: Podaci o oslanjanju na sposobnosti

drugih subjekata, na pitanje „Oslanja li se gospodarski subjekt na sposobnosti drugih subjekata kako bi ispunio kriterije za odabir utvrđene u dijelu IV. te kriterije i pravila (ako postoje) utvrđene u dijelu V. u nastavku?“ odgovorio „Ne“, te stoga naručitelj od odabranog ponuditelja nije zatražio da dostavi zaseban ESPD-obrazac. Naručitelj ističe da je od odabranog ponuditelja, koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražio dostavu samo onih ažuriranih popratnih dokumente radi provjere okolnosti navedenih u ESPD-u kojih nema u posjedu, a odabrani ponuditelj je dostavio sve tražene dokaze tehničke i stručne sposobnosti propisane u točki 8.4. dokumentacije o nabavi.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju navodi da je stručnjak Zoran Ivanković, zaposlenik trgovačkog društva Consultants d.o.o., Dubrovnik, međutim ističe da je on u predmetnom postupku javne nabave sudjelovao u svojstvu fizičke osobe – stručnjaka. Odabrani ponuditelj uz svoje očitovanje dostavlja izjavu o angažiranosti tehničkog stručnjaka Zorana Ivankovića, koja, kako navodi, potvrđuje navedeno te sadrži i izjavu poslodavca iz koje je razvidno da je isti upoznat i suglasan s predmetnom činjenicom, kao i da trgovačko društvo Consultants d.o.o., Dubrovnik, ni na koji način ne sudjeluje u predmetnom postupku javne nabave. Odabrani ponuditelj navodi da nije dostavljao ESPD-obrazac niti izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje za gospodarski subjekt Consultants d.o.o., Dubrovnik, budući da gospodarski subjekt ni na koji način ne sudjeluje u predmetnom postupku javne nabave, a tehnički stručnjak Zoran Ivanković sudjeluje u predmetnom postupku u svojstvu fizičke osobe te se kao takav smatra vlastitim resursom odabranog ponuditelja.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda, uvidom u točku 8.4. dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da je njome propisano sljedeće: „8.4. Obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluge osoba tehničkih stručnjaka koji će biti uključeni u izvršavanje i provedbu ugovora – Minimalne obrazovne i stručne kvalifikacije stručnjaka (u skladu s navedenim stručnjacima iz prethodne točke 8.3. dokumentacije o nabavi). Gospodarski subjekt mora dokazati da poimence navedene osobe posjeduju najmanje sljedeće obrazovne i stručne kvalifikacije: 1. Projektant arhitektonskog dijela projekta. Obrazovne i stručne kvalifikacije: - Pravo uporabe strukovnog naziva „ovlašteni arhitekt“ sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15, 118/18, 110/19); - Najmanje 5 godina radnog iskustva u struci u projektiranju; 2. Projektant građevinskog dijela projekta. Obrazovne i stručne kvalifikacije: - Pravo uporabe strukovnog naziva „ovlašteni inženjer građevinarstva“ sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15, 118/18, 110/19); - Najmanje 5 godine radnog iskustva u struci u projektiranju; 3. Projektant strojarskog dijela projekta. Obrazovne i stručne kvalifikacije: - Pravo uporabe strukovnog naziva „ovlašteni inženjer strojarstva“ sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15, 118/18, 110/19); - Najmanje 5 godine radnog iskustva u struci u projektiranju. Kao preliminarni dokaz za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 8.4. gospodarski subjekt pri izradi ponude preuzima: - Europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi (e-ESPD-zahtjev) te kreira e-ESPD-odgovor za sve gospodarske subjekte u ponudi i to Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 6). Naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno gore navedenom stavku, Naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenta ili dokaza. Naručitelj

može prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente. Tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta iz točke 8.4. dokazuje se: - pod rednim brojevima od 1., 2. i 3. dokazuje se: - potvrdom da je navedeni ovlašteni inženjer aktivan član komore; - životopisom sa popisom izrađenih sličnih projekata povezanih s predmetom nabave potpisan od ponuditelja; - minimalno 3 kopije naslovnih stranica izrađenih sličnih projekata povezanih s predmetom nabave. Navedene dokumente/dokaze ponuditelj treba dostaviti kao ažurirani dokument. Za stručnjake koji nisu zaposlenici ponuditelja (ili su, u slučaju zajednice gospodarskih subjekata, zaposlenici jednog od članova zajednice) potreban je dokument (izjava drugog gospodarskog subjekta, ugovor ili sporazum između ponuditelja i drugog gospodarskog subjekta) kojim drugi gospodarski subjekt potvrđuje da će ponuditelju staviti na raspolaganje stručnjake nužne za izvršenje ovog ugovora. Dokument treba potpisati osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta koji daje na raspolaganje predloženog stručnjaka.“.

Uvidom u ESPD-obrazac odabranog ponuditelja dostavljen u njegovoj ponudi utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u Dijelu II.: Podaci o gospodarskom subjektu, točka C: Podaci o oslanjanju na sposobnosti drugih subjekata, na pitanje „Oslanja li se gospodarski subjekt na sposobnosti drugih subjekata kako bi ispunio kriterije za odabir utvrđene u dijelu IV. te kriterije i pravila (ako postoje) utvrđene u dijelu V. u nastavku?“ odgovorio „Ne“.

Uvidom u ispis web-stranica Hrvatske komore inženjera građevinarstva, dostavljen uz žalbu, utvrđeno je da iz njega proizlazi da je imenovani Stručnjak 2, Zoran Ivanković, zaposlenik gospodarskog subjekta Consultants d.o.o., Dubrovnik.

Uvidom u Izjavu stručnjaka i poslodavca stručnjaka, dostavljenu u žalbenom postupku uz očitovanje odabranog ponuditelja, utvrđeno je da se u njoj navodi sljedeće: „Ja, Zoran Ivanković, dipl.ing.grad., ovlašteni inženjer građevinarstva dajem sljedeću Izjavu da ću biti angažiran na poslovima koji su predmet ovog postupka javne nabave, a koji se tiču obavljanja poslova tehničkog stručnjaka: Projektant građevinskog dijela projekta, u svojstvu fizičke osobe stručnjaka. Ja, Marko Balija, direktor trgovačkog društva Consultants d.o.o., Šipčine 2, 20000 Dubrovnik, OIB: 69691931390 koji je poslodavac tehničkom stručnjaku Zoranu Ivankoviću izjavljujem da će tehnički stručnjak biti angažiran na poslovima Projektant građevinskog dijela projekta u svojstvu fizičke osobe stručnjaka za cijelo vrijeme trajanja ugovora. Kao poslodavac tehničkom stručnjaku smo suglasni s predmetnim angažmanom te će stručnjak i ponuditelj svoje međusobne odnose urediti sukladno zakonu. Također ističemo da trgovačko društvo Consultants d.o.o. ni na koji način ne sudjeluje u predmetnom postupku. U Dubrovniku, 17.09.2021.“.

Prema ocjeni ovog tijela, iz cjelokupne dokumentacije pribavljene u postupku pregleda i ocjene ponuda, a posebice iz ESPD-obrasca odabranog ponuditelja, razvidno je da se odabrani ponuditelj ne oslanja na sposobnosti drugih subjekata kako bi ispunio kriterije za odabir utvrđene u dijelu IV. te kriterije i pravila utvrđene u dijelu V., a osobito u pogledu nominiranog Stručnjaka 2, Zorana Ivankovića, kako to pogrešno sugerira žalitelj, već će nominirani stručnjak biti izravno angažiran s njegove strane, odnosno predstavlja resurs odabranog ponuditelja. Isto je dodatno potvrđeno dokumentom kojeg je u žalbenom postupku dostavio odabrani ponuditelj, odnosno Izjavom stručnjaka i poslodavca stručnjaka iz koje nedvojbeno proizlazi da će Stručnjak 2, Zoran Ivanković, biti angažiran na poslovima projektanta građevinskog dijela projekta u svojstvu fizičke osobe stručnjaka za cijelo vrijeme trajanja ugovora, pri čemu trgovačko društvo Consultants d.o.o., Dubrovnik, kao njegov poslodavac, ni na koji način ne sudjeluje u predmetnom postupku. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je u ponudi odabranog ponuditelja u priloženom životopisu Stručnjakinje 1, Petrice Balije, navedeno 6 projekata, od čega se 4 projekta u stvarnosti odnosi na 2 projekta. Naime, ističe žalitelj, projekt „Zaton – dvojna niska stambeno poslovna građevina – dilatacija istok“ i projekt „Zaton – dvojna niska stambeno poslovna građevina – dilatacija zapad“ u stvarnosti predstavljaju jedan projekt, dok projekt „Dvojna srednja stambeno poslovna građevina – stambena dilatacija jug, Dubrovnik“ i projekt „Dvojna srednja stambeno poslovna građevina – stambena dilatacija sjever, Dubrovnik“ predstavljaju drugi projekt. Žalitelj navodi da u prvom Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj nije prihvatio sve dostavljene reference za Stručnjakinju 1 u ponudi odabranog ponuditelja, a iz ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda proizlazi da je naručitelj prihvatio broj građevinskih dozvola dostavljen u prethodnom žalbenom postupku kao dokaz broja projekata, s obzirom da u novom pregledu i ocjeni ponuda nisu zatražene dodatne informacije od odabranog ponuditelja. Žalitelj navodi da se sukladno točki 20. dokumentacije o nabavi, specifično iskustvo tehničkih stručnjaka boduje prema broju projekata u kojima je stručnjak sudjelovao kao projektant arhitektonskog dijela projekta, a ne prema broju građevinskih dozvola. Naime, ističe žalitelj, investitor može pojedine građevinske projekte raditi etapno odnosno u više faza, ali to je i dalje jedan projekt, pri čemu se investitor najčešće za etapnu fazu odlučuje zbog manjka financijskih sredstava potrebnih za završetak cijelog projekta. Dalje navodi da se za građevinski projekt koji se izvodi u više faza izdaje više građevinskih dozvola kako bi pojedina faza projekta po dovršetku mogla ići u komercijalnu upotrebu, međutim to se i dalje smatra jednim projektom. Žalitelj nadalje navodi da je u priloženim životopisima Stručnjaka 2, Zorana Ivankovića, i Stručnjaka 3, Cvijeto Ruso, navedeno po 8 projekata, od čega se, smatra žalitelj, svih 8 projekata u stvarnosti odnose na jedan projekt „Rekonstrukcija građevina unutar Zračne luke Dubrovnik – Zračna luka Dubrovnik razvoj“. Iz istih argumenata koji se odnose na životopis Stručnjakinje 1, žalitelj osporava i reference Stručnjaka 2 i Stručnjaka 3 te navodi da će prema odredbi točke 20. dokumentacije o nabavi, naručitelj bodovati broj projekata (dakle cjelovitih projekata) u kojima je određeni stručnjak sudjelovao kao projektant, a ne dijelove projekta kako je to navedeno u životopisima ključnog stručnjaka 2 i ključnog stručnjaka 3. Naime, navodi žalitelj, oba ključna stručnjaka su u svojim životopisima jasno i nedvojbeno naveli da se ovdje zapravo radi o jednom projektu, a ne o osam projekata po svakom ključnom stručnjaku, jer je kod svih osam referenci naveden isti naziv projekta, a on glasi „Rekonstrukcija građevina unutar Zračne luke Dubrovnik – Zračna luka Dubrovnik razvoj“, dok se same reference razlikuju po nazivima dijelova projekta. U životopisima Stručnjaka 2 i Stručnjaka 3 je navedeno ukupno osam različitih dijelova projekta: „Operativne površine airside“, „Interna benzinska postaja“, „Operativne površine landside“, „Postrojavanje avio goriva“, „Spasilačko vatrogasna služba“, Terminal poslovne avijacije“, „Transformatorska stanica TS2“ i „Uredska zgrada“, dok je svima zajedničko da su dio jednog projekta „Rekonstrukcija građevina unutar Zračne luke Dubrovnik – Zračna luka Dubrovnik razvoj“, zaključuje žalitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da u inicijalnom pregledu i ocjeni ponuda nije imao na raspolaganju dokaze u vidu građevinskih dozvola te je smatrao da se radi o jednoj građevini, odnosno jednom projektu za cjelokupnu građevinu. Međutim, navodi naručitelj, odabrani ponuditelj je tijekom prethodnog žalbenog postupka dostavio građevinske dozvole temeljem kojih je zaključio da se kod spornih referenci radi o više projekata. Navodi da je za svaku fazu, odnosno svaku građevinsku dozvolu, potrebno izraditi posebne glavne projekte, a što je razvidno i iz građevinskih dozvola, jer svaki projekt ima zaseban broj projekta.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju u bitnome navodi da je u prethodnom žalbenom postupku dokazao da su svi predloženi tehnički stručnjaci stekli iskustvo u izradi

projektne dokumentacije za koju je ishođena pojedinačna građevinska dozvola, dakle ne iskustvo u izradi jednog dijela „projekta“, već iskustvo u izradi idejnog, glavnog i izvedbenog projekta za koji je ishođena pojedinačna građevinska dozvola te je time odabrani ponuditelj dokazao da tehnički stručnjaci kojima raspolaže imaju iskustvo koje je traženo kriterijem za odabir ponude.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 20. dokumentacije o nabavi propisan kriterij za odabir ponude te relativni ponder kriterija, pri čemu financijski dio ponude nosi 60 bodova, dok nefinancijski dio ponude (specifično iskustvo Stručnjaka 1, Stručnjaka 2 i Stručnjaka 3) nosi 40 bodova.

Točkom 20. dokumentacije o nabavi nefinancijski kriterij za odabir ponude razrađen je na sljedeći način: „Ključni stručnjak 1 – Projektant arhitektonskog dijela projekta – Broj projekata u kojima je stručnjak sudjelovao kao projektant arhitektonskog dijela: 3 (10 bodova), 4-5 (15 bodova), 6 i više (20 bodova). Ključni stručnjak 2 – Projektant građevinskog dijela projekta – Broj projekata u kojima je stručnjak sudjelovao kao projektant građevinskog dijela: 3 (6 bodova), 4-5 (8 bodova), 6 i više (12 bodova). Ključni stručnjak 3 – Projektant strojarskog dijela projekta – Broj projekata u kojima je stručnjak sudjelovao kao projektant strojarskog dijela: 3 (4 boda); 4-5 (6 bodova), 6 i više (8 bodova). Sveukupni broj bodova za specifično iskustvo stručnjaka: 40 bodova.“

Uvidom u odabranu ponudu, konkretno u dostavljeni životopis za nominiranu Stručnjakinju 1, Petricu Baliju, utvrđeno je da se u njemu navodi ukupno 6 projekata sljedećih naziva: 1. Stambena zgrada Solitudo S5, Dubrovnik, 2. Zaton – dvojna niska stambeno poslovna građevina – dilatacija istok, 3. Zaton – dvojna niska stambeno poslovna građevina – dilatacija zapad, 4. Dvojna srednja stambeno poslovna građevina – stambena dilatacija jug, Dubrovnik, 5. Dvojna srednja stambeno poslovna građevina – stambena dilatacija sjever, Dubrovnik i 6. Hotel Sumartin.

Uvidom u odabranu ponudu, konkretno uvidom u dostavljene životopise za nominiranog Stručnjaka 2, Zorana Ivankovića i Stručnjaka 3, Cvijetu Rusu, utvrđeno je da se u njima navodi ukupno 8 projekata, u kojima je kao naziv svih 8 projekata navedena „Rekonstrukcija građevina unutar Zračne luke Dubrovnik – Zračna luka Dubrovnik razvoj“, uz naznaku osam različitih dijelova projekta, i to: „Operativne površine airside“, „Interna benzinska postaja“, „Operativne površine landside“, „Postrojavanje avio goriva“, „Spasilačko vatrogasna služba“, Terminal poslovne avijacije“, „Transformatorska stanica TS2“ i „Uredska zgrada.“

Uvidom u rješenje KLASA: UP/II-034-02/21-01/1081, URBROJ: 354-01/21-8 od 28. prosinca 2021. godine utvrđeno je da je istim u bitnome bilo utvrđeno sljedeće: „S obzirom da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi odredio uvjete u odnosu na svaki propisani kriterij koji ponude moraju zadovoljiti da bi ostvarile određeni broj bodova, iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda mora biti razvidna i jasna metodologija dodjele bodova prema propisanim kriterijima, što u konkretnom slučaju naručitelj nije iskazao, te stoga nije moguće niti utvrditi kako je i uz koje obrazloženje bodovao reference nominiranih stručnjaka žalitelja. Naime, naručitelj tek u žalbenom postupku daje djelomično obrazloženje i pojašnjenje bodovanja žaliteljeve ponude, koje je u potpunosti izostalo u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Stoga valja istaknuti da obično navođenje broja bodova ostvarenih po osnovi nefinancijskog kriterija ne predstavlja analizu u smislu članka 28. stavka 1. točke 22. Pravilnika te ne osigurava ispunjenje načela transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016, jer nije vidljivo koje je reference i s koliko bodova naručitelj bodovao te se ne može na javan i lako provjerljiv način utvrditi zakonitost bodovanja... Slijedom svega navedenog prigovor žalitelja se ne može otkloniti te je stoga žalbeni navod ocijenjen osnovanim. Podredno valja istaknuti da s obzirom na utvrđene nedostatke Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u smislu njegove netransparentnosti ovo tijelo nije ulazilo u daljnju analizu žalbenih navoda.“

Uvidom u dio ponovljenog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (Obrazloženje bodovanja) utvrđeno je da je u njemu naručitelj u odnosu na bodovanje nefinancijskog dijela odabrane ponude konstatirao sljedeće: „Ključni stručnjak br.1. Projektant arhitektonskog dijela projekta: Kriterij vrednovanja tehničkog dijela ponude je broj projekata u kojima je stručnjak sudjelovao kao projektant arhitektonskog dijela, i to u vremenskom periodu od 2018.g. do dana otvaranja ponude. Nominirani stručnjak pod rednim br.1. priložio je listu od 6 relevantnih projekata koji odgovaraju kriteriju slične tehničko-tehnološke složenosti kao i predmet nabave što podrazumijeva idejna arhitektonsko-urbanističkih rješenja poslovnih/ stambenih zgrada. Za priloženu listu od 6 projekata, po kriteriju 6 i više prihvaćenih objekata dobio je max. 20 bodova. Ključni stručnjak br.2. Projektant građevinskog dijela projekta. Nominirani stručnjak pod rednim br.2. priložio je listu od 8 relevantnih projekata koji odgovaraju kriteriju slične tehničko-tehnološke složenosti kao i predmet nabave što podrazumijeva idejna arhitektonsko-urbanističkih rješenja poslovnih/stambenih zgrada, u kojoj je sudjelovao u izradi građevinskog dijela projekta. Za priloženu listu od 8 projekata, po kriteriju 6 i više prihvaćenih objekata dobio je max. 12 bodova Ključni stručnjak br.3. Projektant strojarskog dijela projekta. Nominirani stručnjak pod rednim br.3. priložio je listu od 8 relevantna projekata koji odgovaraju kriteriju slične tehničko-tehnološke složenosti kao i predmet nabave što podrazumijeva idejna arhitektonsko-urbanističkih rješenja poslovnih/stambenih zgrada, u kojoj je sudjelovao u izradi strojarskog dijela projekta. Za priloženu listu od 8 projekata, po kriteriju 6 i više prihvaćenih objekata dobio je max. 8 bodova. Sveukupni broj bodova za specifično iskustvo stručnjaka je max. 40 bodova.“.

Ocijenjujući ovaj žalbeni navod te analizirajući dikciju točke 20. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je njome određeno da će se kao nefinancijski kriterij za odabir ponude za Stručnjaka 1, 2 i 3 bodovati broj projekata u kojima je stručnjak sudjelovao kao projektant arhitektonskog/građevinskog/strojarskog dijela. Imajući na umu izričaj navedene točke dokumentacije o nabavi, utvrđena je razlika između životopisa Stručnjakinje 1, Petrice Baliće, s jedne strane te životopisa Stručnjaka 2, Zorana Ivankovića i Stručnjaka 3, Cvijeta Ruso, s druge strane. Naime, u životopisu Stručnjakinje 1 jasno je i nedvojbeno naznačeno 6 projekata različitih naziva, u kojima je nominirana stručnjakinja sudjelovala kao projektant arhitektonskog dijela. Istovremeno je utvrđeno da se u životopisima Stručnjaka 2 i Stručnjaka 3 kao naziv svih 8 projekata navodi „Rekonstrukcija građevina unutar Zračne luke Dubrovnik – Zračna luka Dubrovnik razvoj“, uz naznaku osam različitih dijelova projekta, i to: „Operativne površine airside“, „Interna benzinska postaja“, „Operativne površine landside“, „Postrojavanje avio goriva“, „Spasilačko vatrogasna služba“, „Terminal poslovne avijacije“, „Transformatorska stanica TS2“ i „Uredska zgrada“. Slijedom tako utvrđenog činjeničnog stanja utvrđeno je da je naručitelj ispravno bodovao ponudu odabranog ponuditelja u pogledu projekata Stručnjakinje 1, dakle bodovao je 6 projekata različitih naziva te je u tom dijelu žalbeni navod žalitelja ocijenjen neosnovanim.

Međutim, u pogledu dodjele bodova Stručnjacima 2 i 3 temeljem životopisa u kojima se kao naziv svih u njima navedenih projekata navodi „Rekonstrukcija građevina unutar Zračne luke Dubrovnik – Zračna luka Dubrovnik razvoj“, utvrđeno je da je naručitelj bodovanjem jednog projekta istog naziva kao osam zasebnih projekata postupio protivno točki 20. dokumentacije o nabavi, kojom je izrijekom propisano bodovanje *broja projekata* u kojima je stručnjak sudjelovao kao projektant arhitektonskog/građevinskog/strojarskog dijela, a ne višestruko bodovanje dijela projekta unutar projekta istog naziva. Stoga je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen osnovanim.

Podredno, u pogledu pitanja vezanog uz građevinske dozvole te različitog tumačenja istih u pogledu toga je li više građevinskih dozvola samo po sebi dokaz postojanja više projekata, valja napomenuti da građevinske dozvole nisu bile izrijekom tražene



dokumentacijom o nabavi, odnosno nefinancijski kriterij za odabir ponude se sukladno dokumentaciji o nabavi ne dokazuje brojem građevinskih dozvola, već brojem projekata.

Žalitelj nadalje navodi da su točkom 10. dokumentacije o nabavi propisane izjave koje je potrebno dostaviti kao sastavni dio ponude, konkretno Izjava o prihvaćanju općih i posebnih uvjeta (točka F.), Izjava o slobodnim stručnim kapacitetima (točka G.) i Izjava projektanta o definiranju tehničkih specifikacija opreme i materijala (točka I.). Navodi da je dana 16. ožujka 2022. godine u prostorijama naručitelja dobio na memorijskoj kartici ponude svih ponuditelja, ali da u odabranoj ponudi nedostaju tražene izjave propisane točkom 10. dokumentacije o nabavi. Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da tražene izjave naručitelj nije zatražio niti dobio u fazi pregleda i ocjene ponuda, a iz čega proizlazi da naručitelj nije odabranu ponudu ocjenjivao sukladno uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi, zaključuje žalitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su navedene izjave objavljene uz prethodni Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda, uvidom u točku 10. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je njome propisano sljedeće: „10. Ostale potrebne izjave - Ponuditelj je obvezan kao sastavni dio svoje ponude dostaviti, na način propisan ovom dokumentacijom o nabavi i sljedeće izjave: Izjava o prihvaćanju općih i posebnih uvjeta (točka F.), Izjava o slobodnim stručnim kapacitetima (točka G.) i Izjava projektanta o definiranju tehničkih specifikacija opreme i materijala (točka I.).“.

Uvidom u prethodni Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda objavljen na EOJN RH dana 23. studenog 2021. godine utvrđeno je da istome prileži dopis naručitelja od 6. listopada 2021. godine kojim naručitelj poziva sada odabranog ponuditelja da upotpuni ponudu na način da dostavi nedostajuće izjave iz točke 10. dokumentacije o nabavi. Također je utvrđeno da navedenom zapisniku prileže Izjava o prihvaćanju općih i posebnih uvjeta (točka F.), Izjava o slobodnim stručnim kapacitetima (točka G.) i Izjava projektanta o definiranju tehničkih specifikacija opreme i materijala (točka I.) dostavljene od strane odabranog ponuditelja te je u tom smislu ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim, budući da su predmetne izjave nedvojbeno dostavljene od strane odabranog ponuditelja te su iste javno objavljene i time svima dostupne.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti.

Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.



Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

**ZAMJENIK PREDsjedNICE**



**Andelko Rukelj**

#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, Mihanovićeve 12
2. UPI-2M d.o.o., Zagreb, Bleiweisova 17
3. Trames d.o.o., Dubrovnik, Šipčine 2