



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/22-01/137
URBROJ: 354-02/5-22-6
Zagreb, 28. ožujka 2022.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članica: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Darie Duždević i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja Institut za elektroprivredu d.d., Zagreb, OIB: 64870356780, Energoprojekt-Hidroženjering a.d. Beograd, Srbija, porezni broj: 6487035670 i Ekoneg-institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o., Zagreb, OIB: 71690188016, koju zastupa opunomoćenik Marijan Vešligaj, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d., iz Zagreba, OIB: 96853250825 na odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0024197, predmet nabave: izrada projektnih podloga za ishođenje lokacijske dozvole za cHE Vinodol, naručitelja Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, OIB:28921978587, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja zajednice ponuditelja Institut za elektroprivredu d.d., Zagreb, Energoprojekt-Hidroženjering a.d. Beograd, Republika Srbija i Ekoneg-institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o., Zagreb kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Institut za elektroprivredu d.d., Zagreb, Energoprojekt-Hidroženjering a.d. Beograd, Republika Srbija i Ekoneg-institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb objavio je 5. srpnja 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2021/S 0F5-0024197, predmet nabave: izrada projektnih podloga za ishođenje lokacijske dozvole za cHE Vinodol. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijena ponude relativnog značaj 90%, odnosno maksimalno 90 bodova te kriterija specifično radno iskustvo ključnih stručnjaka relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova.

U navedenom postupku javne nabave pristigle su četiri ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je 16. studenoga 2021. godine donio Odluku o odabiru br. DD-V-63/21-D2 kojom odlukom je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja: Elektroprojekt d.d., Zagreb, Geodata projekt d.o.o., Zagreb i Institut IGH d.d., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru izjavljene su dvije žalbe i to: 8. prosinca 2021. godine žalbu je izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Projektni biro Split d.o.o., Split, Fidon d.o.o., Zagreb i Vita projekt d.o.o., Zagreb, a dana 9. prosinca 2021. godine žalbu je izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Institut za elektroprivredu d.d., Zagreb, Energoprojekt Hidroinženjering a.d., Beograd, Republika Srbija i Ekoneg - institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o., Zagreb, zastupana po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Vešligaj & Sliepčević j.t.d. Zagreb.

Postupajući po predmetnim žalbama, ovo je tijelo donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/21-01/1096, URBROJ: 354-01/21-10 dana 30. prosinca 2021., kojim je poništilo spornu odluku o odabiru i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

U nastavku postupka naručitelj je 17. veljače 2022. godine donio odluku o poništenju br. DD-V-63/21-D2 kojom je poništio postupak javne nabave pozivajući se na odredbu članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 odnosno da su postale poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi da su bile poznate prije.

Na navedenu odluku o poništenju urednu žalbu je 28. veljače 2022. putem sustava e-Žalba izjavila zajednica ponuditelja Institut za elektroprivredu d.d., Zagreb, Energoprojekt-Hidroinženjering a.d. Beograd, Srbija i Ekoneg-institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o., Zagreb, zastupana po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d., iz Zagreba.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava razlog poništenja, predlaže poništiti odluku o poništenju i potražuje naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 45.781,25 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost navoda i predlaže žalbu i zahtjev za troškom odbiti kao neosnovane.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, odluke o poništenju postupka te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost Odluke o poništenju postupka nabave ističući da naručitelj nije imao pravnu osnovu za donošenje takve odluke. U obrazloženju razloga poništenja naručitelj navodi da prema odredbama Zakona o tržištu električne energije, lokacijsku dozvolu koja je predmet ovog postupka nabave

može zatražiti tek po izvršnosti energetskeg odobrenja. Žalitelj navodi u bitnom da je netočan navod naručitelja da nije imao saznanja o regulatornim promjenama, niti da su mu bile poznate na dan objave predmetnog postupka javne nabave. Dakle, upravo suprotno, tvrdi žalitelj, naručitelj je imao saznanja o regulatornim promjenama i mogao je utjecati, isto je i činio aktivnim sudjelovanjem u javnom savjetovanju o Nacrtu prijedloga zakona te su mu regulatorne promjene bile poznate na dan objave predmetnog postupka javne nabave. Postavlja se pitanje kako je tek sada naručitelju postala poznata okolnost donošenja novog zakona, sa promijenjenim redoslijedom provođenja svih potrebnih predradnji za ishođenje lokacijske dozvole, iako je aktivno sudjelovao u njegovom donošenju, i to već više mjeseci prije pokretanja predmetnog postupka javne nabave.

Dalje navodi da je Zakon o tržištu električne energije stupio na snagu 22. listopada 2021. godine, a da je naručitelj dana 16. studenoga 2021. godine donio odluku o odabiru ponude zajednice ponuditelja Elektroprojekt d.d., Geodata projekt d.o.o. i Institut IGH d.d., dok su sve ostale ponude odbijene kao nepravilne i neprikladne. Stoga se postavlja pitanje koje su to nove okolnosti nastale sada, koje opravdavaju predmetno poništenje, a nisu bile naručitelju poznate u trenutku donošenja predmetne odluke o odabiru, pa tada nije smatrao potrebnim nadmetanje poništiti. Jedina nova okolnost po mišljenju žalitelja je rješenje Državne komisije Klasa: UP/II-034-02/21-01/1096 od 30. prosinca 2021., kojim je poništena prethodna odluka o odabiru.

Žalitelj dalje osporava i naručiteljev razlog poništenja postupka prema kojem naručitelj nije imao mogućnost podnošenja zahtjeva s iskazom interesa, kako bi ostvario prednost u odnosu na druge ponuditelje u postupku javnog natječaja, sukladno članku 133. stavku 2. Zakona o tržištu električne energije. Iz dokumentacije o nabavi, točnije Projektnog zadatka (točka 3. Opseg posla) proizlazi da je naručitelj u trenutku pokretanja postupka imao EOTRP (Elaborat optimalnog tehničkog rješenja priključka). Iz članka 3. Urede o izdavanju energetskeg suglasnosti i utvrđivanju uvjeta i rokova priključenja na elektroenergetsku mrežu (Narodne novine, broj 7/2018) proizlazi da je naručitelj Hrvatska elektroprivreda d.d., uz dostavljeni EOTRP od strane HOPS-a zaprimio i prijedlog ugovora o priključenju, koji predstavlja preduvjet za primjenu članka 133. stavka 2. Zakona o tržištu električne energije. Žalitelj je od HOPS-a zatražio dostavu EOTRP-a kao i potvrdu da je naručitelju poslan prijedlog ugovora o priključenju, te se obvezuje iste dostaviti odmah po zaprimanju, jer do slanja žalbe nije dobio predmetne dokumente odnosno informacije. Eventualna činjenica da naručitelj Hrvatska elektroprivreda d.d. nije potpisala predmetni ugovor, te temeljem istog podnijela zahtjev sa iskazom interesa iz članka 133. stavak 2. Zakona o tržištu električne energije, u stvari znači svojevoljni odustanak od daljnje provedbe ovog postupka, te isti ne može ići na štetu ponuditelja koji su predali uredne ponude.

Žalitelj dalje osporava točnost navoda da će se sukladno stavcima 2., 19., 20. i 21. članka 17. Zakona o tržištu električne energije provoditi javni natječaj za energetskeg odobrenje, gdje postoji i mogućnost da HEP d.d. neće biti izabran. Žalitelj je naprijed ukazao da je naručitelj ovu neizvjesnost mogao i morao izbjeći, sukladno članku 133. stavak 2. Zakona o tržištu električne energije. Navodi da je cHE Vinodol, izgrađen na zemljištu koje je u vlasništvu Republike Hrvatske, a dijelom je na upravljanju HEP d.d., što znači da na predmetnom projektu nije niti moguće sudjelovanje trećeg subjekta protivno volji samog naručitelja HEP d.d., te ne postoji realna mogućnost da HEP d.d. neće biti izabran na javnom natječaju.

Žalitelj dalje ističe kako je kao razlog poništenja postupka naručitelj naveo da mora smanjiti predviđeni Opseg posla, odnosno da nema potrebu niti opravdanost za ugovaranje aktivnosti iz točaka 3., 4., 5., 6., 7. i 8. Projektnog zadatka, dok i dalje postoji potreba za uslugama iz točaka 1. i 2. Projektnog zadatka. U članku 7. prijedloga Ugovora, koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi, već je propisana mogućnost upravo da se ugovor izvršava samo za Fazu 1 i Fazu 2. koje su istovjetne sa točkama 1. i 2. Projektnog zadatka, ističe žalitelj. Dakle, mogućnost da se ugovor svede samo na prve dvije točke Projektnog zadatka (odnosno prve dvije faze Ugovora) propisana je već u predmetnoj dokumentaciji o nabavi te nema osnove za poništenje postupka vezano za smanjenje predviđenog opsega posla u odnosu na objavljenu dokumentaciju. U svakom slučaju mogućnost raskida ugovora, nakon izvršenja samo dijela ugovora (primjerice nakon izvršenja prve dvije faze) proizlazi i iz članka 373. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je kao Investitor projekta izgradnje cHE Vinodol, u razdoblju nakon donošenja Zakona o tržištu električne energije, koji je stupio na snagu 22.10.2021., pa sve do kraja prijelaznog roka od 90 (devedeset) dana od dana donošenja predmetnog Zakona, a sukladno stavku 2. članka 133. toga Zakona, pokušavao osigurati barem minimalne preduvjete za podnošenje zahtjeva s iskazom interesa za provođenje javnog natječaja za izdavanjem energetskeg odobrenja. Budući da nije osigurao niti jedan preduvjet nije niti mogao predati cjeloviti zahtjev po prijelaznim odredbama Zakona, odnosno naručitelj nema garanciju da će biti izabran na budućem javnom natječaju za ishođenjem energetskeg odobrenja za izgradnju cHE Vinodol. Naručitelj je u svrhu sklapanja ugovora o priključenju s HOPS d.o.o., potpisao Sporazum o izradi EOTRP-a dana 01.04.2020., uplatio traženi predujam na HOPS-ov račun dana 22.04.2020., slijedom čega je HOPS d.o.o. bio dužan isporučiti EOTRP i Ugovor o priključenju Naručitelju unutar 12 (dvanaest) mjeseci od dana izvršene uplate, odnosno do 22.04.2021. U međuvremenu je izrađena radna verzija EOTRP-a (što je i bio razlog navođenja istog u dokumentaciji za nadmetanje), međutim HOPS iz razloga na koje naručitelj nije mogao utjecati nije isporučio HEP-u konačnu verziju EOTRP-a niti Ugovor o priključenju u roku dovoljnom za podnošenjem Zahtjeva s iskazom interesa iz članka 133. Zakona, niti je to učinio do današnjeg dana. Vezano za interpretaciju žalitelja da će naručitelj imati ekskluzivno pravo za razvojem projekta cHE Vinodol iz razloga što je djelomični vlasnik zemljišta, za regulatornu interpretaciju upućujemo na stavak 13. članak 17. Zakona o tržištu električne energije (NN 111/21), u kojem je jasno propisano da se javni natječaj za dodjelu energetskeg odobrenja ne provodi ako je investitor u cijelosti riješio vlasničke odnose, a što se ne odnosi na projekt cHE Vinodol jer je dio obuhvata projekta u državnom vlasništvu za koje postoji obveza provedbe javnog natječaja. Vezano za interpretaciju žalitelja da je naručitelj već unaprijed predvidio mogućnost realizacije samo FAZE 1 i/ili FAZE 2, isto je navedeno u dokumentaciji o nabavi i obuhvaća samo dva unaprijed definirana scenarija. Dakle, slučaj ne ishođenja energetskeg odobrenja (kao preduvjeta za ishođenje lokacijske dozvole po novoj regulativi) nije predviđen Ugovorom jer je Naručitelj poduzimao niz aktivnosti da potpiše Ugovor o priključenju i ishodi energetskeg odobrenje po prijelaznim odredbama sukladno članku 133. Zakona. U slučaju potpisivanja ugovora i prekida realizacije usluga po završetku Faze 1 i/ili Faze 2, a zbog razloga koji nisu unaprijed definirani, naručitelj bi se izložio potencijalnom odštetnom zahtjevu Pružatelja usluge zbog prekida izvršenja usluge.

Radi pravilnog i potpunog utvrđenja činjeničnog stanja izvršen je uvid i u dokumentaciju o nabavi predmetnog postupka javne nabave, te je utvrđeno sljedeće.

Točkom 2.1. opis predmeta nabave - Predmet nabave obuhvaća izradu projektnih podloga za ishođenje lokacijske dozvole za cHE Vinodol, a sve u skladu s Dokumentacijom o nabavi (dalje: DON) i Projektnim zadatkom u kojima su naznačeni nazivi, količine te ostali uvjeti potrebni za sastavljanje ponude.

U Projektnom zadatku za izradu projektnih podloga potrebnih za ishođenjem Lokacijske dozvole za cHE Vinodol propisano je između ostalog, da Hrvatska elektroprivreda priprema izgradnju crpne hidroelektrane Vinodol (cHE Vinodol), instalirane snage od 156 MW. Projektnim zadatkom, točkom 3. Opseg posla propisano je da se pružatelj usluge obvezuje provesti slijedeće aktivnosti: 1. Izrada Elaborata/analize za potrebe ishođenja potvrde o prostorno-planskoj usklađenosti cHE Vinodol od strane nadležnog Ministarstva, 2. Izrada Studije o utjecaju zahvata na okoliš i Glavne ocjene utjecaja na ekološku mrežu te sudjelovanje u postupku procjene utjecaja zahvata na okoliš i ekološku mrežu, 3. Provedba istražnih radova i izrada izvještaja o provedenim radovima, 4. Izrada tehničkog rješenja cHE Vinodol na razini Idejnog projekta, a za potrebe ishođenja posebnih uvjeta od nadležnih javno-pravnih tijela, 5. Ishođenje posebnih uvjeta građenja od nadležnih javno-pravnih tijela, 6. Izrada geodetskog projekta za lokacijsku dozvolu, 7. Izrada Idejnog projekta za lokacijsku dozvolu, 8. Podnošenje zahtjeva i provedba cjelokupnog postupka ishođenja lokacijske dozvole. Dalje je propisano u bitnom da ugovorena dokumentacija mora imati sadržaj dostatan kako bi se za cHE Vinodol mogla ishoditi Lokacijska dozvola. Posao će se smatrati okončanim nakon ishođenja Lokacijske dozvole za cHE Vinodol. Za potrebe izvršenja usluge Naručitelj će Pružatelju usluge osigurati: - Predstudiju izvodljivosti cHE Vinodol (EIHP, 2019) - Idejno rješenje za cHE Vinodol (Elektroprojekt 2019.) - EOTRP - Rješenje nadležnog Ministarstva (KLASA: UP/I 612-07/20-60/12, URBROJ: 517-05-2- 2-20-5 od 02. srpnja 2020. godine) o potrebi provođenja postupka Glavne ocjene utjecaja zahvata na ekološku mrežu.

Ocjenjujući žalbeni navod, izvršen je uvid u osporavanu Odluku o poništenju te je utvrđeno da naručitelj kao razlog poništenja navodi da su postale poznate okolnosti zbog kojih bi, da su bile poznate prije, došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, te se poziva na članak 298. stavak 1. točku 2. ZJN 2016.

Člankom 298. stavkom 1. točkom 2. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan poništiti postupak javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije.

Člankom 303. stavkom 1. ZJN je propisano da javni naručitelj donosi odluku o poništenju ako su ispunjeni razlozi za poništenje postupka javne nabave, dok je stavkom 3. točkom 4. istog članka propisano da odluka o poništenju sadržava, između ostalog, obrazloženje razloga za poništenje postupka javne nabave.

Člankom 403. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da je žalitelj obvezan dokazati povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. U skladu s odredbom članka 403. stavka 3. ZJN 2016 naručitelj je dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio osporavanu Odluku o poništenju postupka nabave pozivajući se na pravnu osnovu koju je naveo.

Među strankama je sporno jesu li okolnosti na koje se poziva naručitelj u odluci o poništenju valjana osnova za poništenje postupka nabave, a sukladno citiranoj odredbi članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016.

Iz obrazloženja pobijane odluke o poništenju jasno proizlazi da su stupanjem na snagu Zakona o tržištu električne energije 22. listopada 2021. godine nastupile

značajne promjene regulative koja regulira postupak i redoslijed aktivnosti do ishođenja lokacijske dozvole za energetska postrojenja, jer su se prema ranijoj zakonskoj regulativi energetska odobrenja izdavala nakon ishođenja lokacijske dozvole, dok je prema novom zakonu energetska odobrenje preduvjet za dobivanje lokacijske dozvole. Navedeno znači da naručitelj, kao investitor projekta izgradnje cHE Vinodol treba ishoditi energetska odobrenje što nije obuhvaćeno predmetom nabave odnosno nije propisano ovom dokumentacijom o nabavi. Naručitelj dalje obrazlaže da se za izdavanje energetske odobrenja provodi javni natječaj od strane Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, kako to propisuje članak 17. stavak 2., 19., 20. i 21. toga Zakona, pa je neizvjesno odnosno naručitelj ne može jamčiti da će biti izabran u natječaju za izdavanje energetske odobrenja koje se provodi od strane nadležnog Ministarstva niti je mogao ostvariti prednost pri ishođenju energetske odobrenja u skladu s prijelaznim odredbama Zakona do 20. siječnja 2022. godine.

Kronološki gledano predmetni postupak javne nabave pokrenut je danom slanja poziva 30. lipnja 2021. godine sukladno postojećoj regulativi odnosno tada važećem Zakonu o tržištu električne energije, dok je od 22. listopada 2021. godine u primjeni novi Zakon o zaštiti tržišta električne energije (Narodne novine, broj 111/21) koji uvodi novinu u postupak ishođenja lokacijske dozvole, tako da se ne može reći da je naručitelj znao za novu zakonsku regulativu, s obzirom na trenutak stupanja na snagu novog zakona. Naime, okolnost da je naručitelj sudjelovao u javnom savjetovanju o nacrtu prijedloga navedenog Zakona ne može se tumačiti na način da je naručitelj o novoj zakonskoj regulativi imao saznanja u trenutku pokretanja postupka s obzirom na to da u toj fazi naručitelj nema saznanja o sadržaju konačnog zakonskog teksta koji će biti usvojen i koji će stupiti na snagu niti kada će isti stupiti na snagu.

Nadalje, u pravu je žalitelj kada tvrdi da je naručitelj za navedenu regulatornu promjenu, koja se očituje u promjeni redoslijeda provođenja svih potrebnih predradnji za ishođenje lokacijske dozvola, barem morao znati u trenutku donošenja odluke o odabiru dana 29. studenoga 2021. godine, a što tada nije cijenio kao razlog poništenja postupka javne nabave. Međutim, okolnost da je naručitelj nakon stupanja na snagu Zakona o tržištu električne energije donio odluku o odabiru koja je poništena u žalbenom postupku, sama za sebe nije od utjecaja na zakonitost pobijane odluke o poništenju od 17. veljače 2022., budući ovo tijelo ocjenjuje jesu li ispunjeni razlozi za poništenje postupka javne nabave iz članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 u trenutku donošenja takve odluke. S tim u svezi potrebno je navesti da rok za donošenje odluke o poništenju nije prekluzivan rok nego instruktivan, što znači da protekom roka od 30 dana od nastanka razloga za poništenje naručitelj ne gubi pravo na donošenje odluke o poništenju.

Vezano za žalbeni navod koji se odnosi na nemogućnost postupanja naručitelja prema članku 133. stavku 2. Zakona o tržištu električne energije utvrđeno je slijedeće. Među strankama nije sporno da je naručitelj u svrhu sklapanja ugovora o priključenju s HOPS d.o.o. potpisao Sporazum o izradi EOTRP-a dana 1. travnja 2020. godine te je HOPS d.o.o. bio dužan isporučiti EOTRP i ugovor o priključenju naručitelju unutar 12 mjeseci od dana uplate traženog predujma odnosno do 22. travnja 2021. godine. Naručitelj navodi da ne posjeduje ugovor o priključenju niti konačnu verziju EOTRP-a, budući da mu iste HOPS d.o.o. nije isporučio, a iz razloga na koje naručitelj nije mogao utjecati. Žalitelj ukazuje da iz odredbe članka 3. stavka 2. i 3. Uredbe o izdavanju energetske suglasnosti i utvrđivanju uvjeta i rokova priključenja na elektroenergetsku mrežu (Narodne novine, broj 7/2018), proizlazi da je naručitelj zaprimio i EOTRP i prijedlog ugovora o priključenju, međutim, za

navedene tvrdnje tijekom žalbenog postupka ne prilaže dokaze. Isto tako iz dokumentacije o nabavi ne proizlazi da naručitelj ima EOTRP, već se naručitelj obvezao da će za potrebe izvršenja predmeta nabave pružatelju usluge osigurati između ostalog i EOTRP. Navedena obveza propisana je Projektnim zadatkom, točkom 3. Opseg posla, kao je to prethodno navedeno u rješenju. Dakle, iz svega navedenog ne može se zaključiti da su na strani naručitelja bile ispunjene pretpostavke za primjenu članka 133. stavku 2. Zakona o tržištu električne energije na način da je imao mogućnost podnošenja zahtjeva s iskazom interesa do 20. siječnja 2022., kako bi ostvario prednost u odnosu na druge ponuditelje u postupku javnog natječaja jer u žalbenom postupku žalitelj nije dokazao da je ispunjena jedna od traženih pretpostavki, a to je sklopljen ugovor o priključenju.

U odnosu na žalbeni navod da ne postoji osnova za poništenje postupka nabave vezano za smanjenje predviđenog opsega posla u odnosu na objavljenu dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da je naručitelj u obrazloženju pobijane Odluke naveo da nema poslovnu potrebu niti opravdanost za ugovaranje aktivnosti iz točke 3., 4., 5., 6., 7. i 8. projektnog zadatka, već samo aktivnosti iz točke 1. i 2. projektnog zadatka, slijedom čega mora smanjiti predviđeni opseg posla, odrediti novu procijenjenu vrijednost nabave, promijeniti rokove realizacije usluge, kako bi predmetna usluga bila svrhovita i opravdana. Žalitelj ne osporava naručiteljevo utvrđenje da mora smanjiti predviđeni opseg posla niti dokazuje da zbog navedenog ne bi došlo do sadržajno bitno drugačije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi nego ističe da je naručitelj već unaprijed predvidio mogućnost realizacije samo faze 1 i/ili faze 2, što se preklapa s aktivnostima iz točke 1. i 2. projektnog zadatka, kako je to navedeno u dokumentaciji o nabavi, točnije 4. Rokovi realizacije i članku 7. prijedloga Ugovora. Ovdje je potrebno navesti da je u projektom zadatku, pod nazivom 3. Opseg posla navedeno osam aktivnosti koje se pružatelj usluga obvezuje provesti pa je tako navedeno pod točkom „8. Podnošenje zahtjeva i provedba cjelokupnog postupka ishođenja lokacijske dozvole. „Prema točki 4. Projektnog zadatka naziva Rokovi realizacije ugovor se provodi u četiri faze, pa tako aktivnosti pod točkom 8. spadaju u fazu 4., zajedno s aktivnostima navedenim pod točkom 5., 6. i 7. iz Opsega posla. Nadalje, člankom 7. prijedloga Ugovora, između ostalog je propisano da ugovorne strane suglasno utvrđuju: - ako naručitelj u roku od 12 (dvanaest) mjeseci od dana stupanja Ugovora na snagu ne ishodi potvrdu o prostorno-planskoj usklađenosti cHE Vinodol, Ugovor se nakon završetka faze 1 neće dalje realizirati, a naručitelj će platiti sve troškove za realizaciju faze 1 pod uvjetom da su sve aktivnosti iz te faze uredno izvršene. - ako nadležno tijelo utvrdi da će cHE Vinodol imati negativan utjecaj na okoliš ili ekološku mrežu, Ugovor se nakon završetka faze 1 i faze 2 neće dalje realizirati, a naručitelj će platiti sve troškove za realizaciju faze 1 i faze 2 pod uvjetom da su sve aktivnosti iz obje faze uredno izvršene. Dakle, samom dokumentacijom o nabavi predviđena je mogućnost da se ugovor svede samo na dvije točke Projektnog zadatka odnosno na prve dvije faze ugovora, međutim, po ocjeni ovog tijela naručitelj s pravom ukazuje da slučaj neishođenja energetskog odobrenja kao preduvjeta za ishođenje lokacijske dozvole nije predviđen Ugovorom kao razlog raskida ugovora odnosno kao mogućnost djelomičnog izvršenja ugovora.

Slijedom navedenog, utvrđeno je da okolnosti koje se navode u odluci o poništenju predstavljaju valjanu osnovu za postupanje sukladno članku 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016, te da je naručitelj u žalbenom postupku dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio svoju odluku, a žalitelj nije svojim

argumentacijom doveo u pitanje pravilnost i zakonitost osporene Odluke o poništenju, pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, pa je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.781,25 kuna, i to 45.000,00 kuna na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka te 781,25 kuna na ime odvjetničke naknade.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatska elektroprivreda d.d. Zagreb,
Ulica grada Vukovara 37
2. Zajednica ponuditelja Institut za elektroprivredu d.d.,
Zagreb, Kupska ulica 2
Energoprojekt-Hidroinženjering a.d., Beograd,
Bulevar Mihaila Pupina 12, Republika Srbija,
Ekonerg - institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o.,
Zagreb, Koranska 5