



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/22-01/95
URBROJ: 354-02/15-22-8
Zagreb, 9. ožujka 2022.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Karmele Dešković i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Trames d.o.o., Dubrovnik, OIB: 80480322314, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0028750, predmet nabave: izrada projekata sustavnih sanacija kolnika, grupa II – istražni radovi i projekt sanacije kolnika na autocesti A1 temeljem rezultata glavnog pregleda, dionica Zadar II - Karamatići, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, OIB: 57500462912, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Trames d.o.o., Dubrovnik, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Trames d.o.o., Dubrovnik, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb objavio je dana 2. kolovoza 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0028750, predmet nabave: izrada projekata sustavnih sanacija kolnika, grupa II – istražni radovi i projekt sanacije kolnika na autocesti A1 temeljem rezultata glavnog pregleda, dionica Zadar II - Karamatići. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene ponude (80%) i kvalitativne ocjene ponude (20%).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima te je dana 1. veljače 2022. godine donio odluku o odabiru, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu Institut IGH d.d., Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je dana 14. veljače 2022. godine putem sustava e-Žalba ovome tijelu izjavio žalitelj Trames d.o.o., Dubrovnik. Žalitelj u žalbi, u

bitnome osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda, konkretno osporava nevaljanost vlastite ponude, te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru i potražuje trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, u očitovanju na žalbu, u bitnom, također osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, žaliteljeve ponude, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da osporava zakonitost odbijanja vlastite ponude. Žalitelj prvenstveno ističe kako mu je posve nejasno obrazloženje naručitelja da je žalitelj zbog zahtjeva naručitelja za zamjenom gospodarskog subjekta na kojeg se oslanja uveo u ponudu novog stručnjaka koji nije naveden u ESPD-obrascu predanom u izvornoj ponudi. Žalitelj navodi da je zamijenio gospodarskog subjekta na kojeg se oslanjao radi dokazivanja uvjeta iz točke 4.2.1. i 4.2.2. dokumentacije o nabavi na način da se je radi dokazivanja ispunjavanja uvjeta iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi oslonio na sposobnost gospodarskog subjekta Ramboll Danmark A/S, a radi dokazivanja ispunjavanja uvjeta iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi se oslonio na sposobnost fizičke osobe stručnjaka, Slaviša Rajić, dipl.ing.građ., koji se žalitelju dao na raspolaganje u svojstvu fizičke osobe te se na taj način smatra resursom žalitelja. Žalitelj stoga ističe da je naručitelj, ili maliciozno ili samo zbog nemara, pogrešno u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je žalitelj uveo novog stručnjaka Slavišu Rajića, kao vlastiti resurs, jer žalitelj to nije učinio, već se oslonio na sposobnost fizičke osobe stručnjaka Slaviše Rajića, dipl.ing.građ. koji se žalitelju dao na raspolaganje u svojstvu fizičke osobe te se na taj način smatra resursom žalitelja. Također, ono što ne bi trebalo biti sporno, smatra žalitelj, je činjenica da ponuditelji, u slučaju zahtjeva iz članka 275. ZJN 2016, mogu zamijeniti gospodarski subjekt ili stručnjaka na način da uvedu jedan novi gospodarski subjekt na koji se oslanjaju, da se oslone na gospodarski subjekt na koji se već oslanjaju u ponudi, da uvedu dva ili više novih gospodarskih subjekata na koje se oslanjaju ili da sami preuzmu izvršenje predmeta nabave u cijelosti ili dijelu. Žalitelj ističe da je oslanjanje na sposobnost gospodarskog subjekta radi dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti mogućnost, ali nikako obveza i nepromjenjiva činjenica, a pogotovo u slučaju aktivacije instituta zamjene gospodarskog subjekta iz članka 275. ZJN 2016. Zaključno, ono što je bitno istaknuti, smatra žalitelj, je da je naručitelj pogrešno odbio ponudu žalitelja zbog činjenice da je žalitelj uveo novog stručnjaka u ponudu, a upravo je naručitelj tražio žalitelja da uvede novog stručnjaka u ponudu, zbog činjenice da stručnjak koji je bio predložen u ponudi ne ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da se žalitelj nastavno na naručiteljev poziv za zamjenu gospodarskog subjekta na koji se oslanja radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti oslonio na gospodarski subjekt Ramboll Danmark A/S, a iz dostavljenog novog ESPD-obrasca za žalitelja, vidljivo je, da je žalitelj uveo i novog stručnjaka u svoju ponudu, a koji nije bio naveden u ESPD-obrascu predanom u izvornoj

ponudi, odnosno Stručnjaka 2, Slavišu Rajića, dipl. ing. građ. Naručitelj navodi da je na taj način kroz zamjenu gospodarskog subjekta uveden novi element u ponudu, što je dovelo do sadržajno različite ponude od inicijalno predane, odnosno do nedopuštene izmjene ponude. Naručitelj navodi da žalitelj pogrešno tumači odredbu članka 275. ZJN 2016, budući da u konkretnom slučaju nisu nastupile promjene u osobnim prilikama inicijalno nominiranih stručnjaka, a niti neke druge objektivne okolnosti koje bi opravdavale zamjenu stručnjaka, već se radi o tome da je žalitelj inicijalno nominirane stručnjake koji nisu ispunjavali uvjete i zahtjeve iz dokumentacije o nabavi, nakon isteka roka za dostavu ponude, zamijenio novim stručnjacima.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 4.2.1. propisano sljedeće: „Stručno iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi - Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz točke 4.2.1. gospodarski subjekt kao preliminarni dokaz u ponudi dostavlja: Ispunjeni ESPD - Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1c). Gospodarski subjekt Popisom glavnih usluga mora dokazati iskustvo u pružanju usluga istih ili sličnih predmetu ove nabave, pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 10 (deset) godina koje prethode toj godini. Naručitelj je odredio duži rok u kojem su iste ili slične usluge izvršene od ZJN 2016 propisane 3 (tri) godine kako bi osigurao odgovarajuću razinu tržišnog natjecanja. Iz Popisa glavnih usluga mora biti vidljivo da je gospodarski subjekt izvršio: - usluge istražnih radova i izrade projekata sanacije kolnika na autocestama ili državnim cestama u vrijednosti minimalno jednakoj iznosu polovice procijenjene vrijednosti nabave Grupe II Sposobnost iz točke 4.2.1. dokazuje se sljedećim popratnim dokumentima: - Popisom glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 10 (deset) godina koje prethode toj godini, koji sadrži vrijednost pružene usluge, datum te naziv druge ugovorne strane. Popis sadrži vrijednost usluga, datum te naziv druge ugovorne strane.“

Također je utvrđeno da je točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi (Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima) propisano sljedeće: „Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz točke 4.2.2. gospodarski subjekt kao preliminarni dokaz u ponudi dostavlja: Ispunjeni ESPD - Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 2) Gospodarski subjekt mora dokazati da će u svrhu izvršenja ugovora koji je predmet ove nabave angažirati minimalno sljedeće tehničke stručnjake: - 2 (dva) ovlaštena inženjera građevinarstva od kojih: - 1 (jedan) predloženi stručnjak mora dokazati iskustvo u dimenzioniranju kolničke konstrukcije na autocestama ili državnim cestama (sudjelovao u izradi minimalno 1 (jednog) projekta dimenzioniranja kolničke konstrukcije); - 1 (jedan) predloženi stručnjak mora dokazati iskustvo u izradi projekta sanacije kolnika na autocestama ili državnim cestama (sudjelovao u izradi minimalno 2 (dva) projekta sanacije kolnika). Sposobnost iz točke 4.2.2. dokazuje se sljedećim popratnim dokumentima: - Popisom tehničkih stručnjaka; - Životopisima tehničkih stručnjaka; - Za predložene ovlaštene inženjere građevinarstva sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15, 118/18, 110/19). a) Predloženi ovlašteni inženjer iz Republike Hrvatske - Potvrdom o upisu u Imenik ovlaštenih inženjera nadležne Hrvatske komore inženjera; b) Strana osoba koja nije iz Republike Hrvatske: - Potvrdom nadležne Hrvatske komore inženjera da predloženi stručnjak ima pravo obavljati poslove projektiranja u svojstvu ovlaštene osobe u Republici Hrvatskoj; ili - Izjavom, koju daje osoba koja je po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta, kojom se gospodarski subjekt obvezuje, u slučaju da njegova ponuda bude odabrana, najkasnije u roku 15 dana od dana izvršnosti odluke o odabiru, za predloženog stručnjaka, ishoditi i naručitelju dostaviti Rješenje/Potvrdu nadležne Hrvatske komore inženjera da predloženi stručnjak ima pravo obavljati poslove projektiranja u svojstvu

ovlaštene osobe u Republici Hrvatskoj, u protivnom će se smatrati da je odustao od ponude.“

Uvidom u žaliteljevu ponudu utvrđeno je da se je žalitelj u pogledu dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti propisanih točkama 4.2.1. i 4.2.2. dokumentacije o nabavi (Stručnjak 2) oslonio na gospodarski subjekt Consultants d.o.o., Dubrovnik te je za njega priložio ispunjeni ESPD-obrazac.

Uvidom u dostavljeni ESPD-obrazac žalitelja utvrđeno je da se u njemu kao Stručnjak 1 navodi Zdravko Mihalinec, dipl.ing.građ., a uvidom u dostavljeni ESPD-obrazac gospodarskog subjekta Consultants d.o.o., Dubrovnik između ostalog, utvrđeno je da se u njemu kao Stručnjak 2 navodi Zoran Ivanković dipl. ing. građ.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj žalitelju dana 1. prosinca 2021. godine uputio dopis sljedećeg sadržaja: „Poštovani, dana 29. studenoga 2021. godine dostavili ste pojašnjenje ponude za gore navedeno nadmetanje. Dostavljenim pojašnjenjem niste dostavili nove dokaze kojima biste dokazali traženo minimalno stručno iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi iz točke 4.2.1. niti ste za predloženog tehničkog stručnjaka Zorana Ivankovića dokazali da posjeduje relevantno stručno iskustvo traženo točkom 4.2.2. Knjige 1 - Opći dio dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenoga, pozivamo Vas da, sukladno članku 275. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/16), zamijenite gospodarski subjekt Consultants d.o.o. na čiju sposobnost ste se oslonili za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1. i 4.2.2. Knjige 1 - Opći dio dokumentacije o nabavi jer gospodarski subjekt Consultants d.o.o. ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta.“

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je žalitelj odgovorio na naručiteljev dopis dana 16. prosinca 2021. godine na sljedeći način: „Ponuditelj mijenja gospodarski subjekt Consultants d.o.o. s gospodarskim subjektom Ramboll Danmark A/S, dok za tehničkog stručnjaka 2 - ovlaštenu inženjer građevinarstva s iskustvom u izradi projekta sanacije kolnika na autocestama ili državnim cestama (sudjelovao u izradi minimalno 2 (dva) projekta sanacije kolnika) ponuditelj predlaže stručnjaka: Slaviša Rajić, dipl.ing.građ. koji se ponuditelju daje na raspolaganje u svojstvu fizičke osobe te se na taj način smatra resursom samog ponuditelja. U tu svrhu, dostavljaju se ESPD obrasci (u .xml i .pdf formatu) za ponuditelja Trames d.o.o. i gospodarski subjekt Ramboll Danmark A/S.“ Uvidom u ESPD-obrazac žalitelja, dostavljen uz navedeni dopis, utvrđeno je da se u njemu kao Stručnjak 1 navodi Zdravko Mihalinec, dipl.ing.građ. te Stručnjak 2 Slaviša Rajić, dipl.ing.građ.

Uvidom u točku 11.1. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u pogledu žaliteljeve ponude konstatirao sljedeće: „Isto tako je vidljivo da novi gospodarski subjekt na kojeg se ponuditelj oslanja dokazuje samo tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.2.1. knjige 1 – Opći dio dokumentacije o nabavi, ali ne i tehničkog stručnjaka 2 kojeg je dokazivao gospodarski subjekt Consultants d.o.o., a kojeg Ramboll Danmark sada zamjenjuje. Ponuditelj Trames d.o.o. je dostavio i novi ESPD gdje je umjesto ovlaštenog inženjera građevinarstva – Zorana Ivankovića dipl.ing.građ. (kojeg je dao na raspolaganje gospodarski subjekt Consultants d.o.o.) uveo novog stručnjaka Slavišu Rajića, dipl. ing građ. kao vlastiti resurs. Iz dostavljenog novog ESPD za Trames d.o.o. vidljivo je da je ponuditelj uveo novog stručnjaka u svoju ponudu, a koji nije bio naveden u ESPD obrascu predanom u izvornoj ponudi, odnosno Stručnjaka 2 – Slavišu Rajića, dipl.ing.građ. Kroz zamjenu gospodarskog subjekta sukladno članku 275. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/16) uveden je novi element u ponudu što je dovelo do sadržajno različite ponude od inicijalno predane, odnosno do nedopuštene izmjene ponude te se time prelazi granica dopuštenog postupanja u primjeni ZJN 2016. Dostavljenim upotpunjavanjem ponuditelj je dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.2.1. Knjige

1 – Opći dio dokumentacije o nabavi, ali nije dokazao ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti tražene točkom 4.2.2. Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima, Knjige 1 – Opći dio dokumentacije o nabavi.“

Uvidom u točku 12.1. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je njome konstatirano sljedeće: „Ponuditelj Trames d o o., Dubrovnik, Šipčine 2, ne udovoljava kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta jer nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost traženu točkom 4.2.2. Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima Knjige 1 - Opći dio dokumentacije o nabavi kako je opisano u točki 11. ovog Zapisnika“.

Točkom 15.1. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je sljedeće: „Ponuda ponuditelja Trames d.o.o., Dubrovnik, Šipčine 2, se odbija jer ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost traženu točkom 4.2.2. Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima Knjige 1 - Opći dio dokumentacije o nabavi. Ponuda je neprihvatljiva te se odbija sukladno članku 295. stavak 1. ZJN 2016“.

Kako bi se ocijenila pravilnost postupanja naručitelja, odnosno pravilnost primjene ovdje spornog instituta zamjene gospodarskog subjekta, valja poći od sljedećeg pravnog okvira. Sukladno članku 275. stavku 1. ZJN 2016 javni naručitelj je obvezan, sukladno pododjeljcima 1. - 3. odjeljka C ZJN 2016 (Dokazivanje kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta), provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje. Sukladno stavku 2. istog članka javni naručitelj će od gospodarskog subjekta zahtijevati da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir ako, na temelju provjere iz stavka 1., utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje ili da ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta. Iz citirane zakonske odredbe proizlazi da naručitelj može tražiti zamjenu subjekta na kojeg se ponuditelj oslonio pod uvjetom da prethodno utvrdi (na način propisan pododjeljcima 1. - 3. odjeljka C ZJN 2016) da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje ili da ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta.

U konkretnom slučaju ocjena je žalbenog tijela da je naručitelj ispravno utvrdio da imenovanje novog stručnjaka od strane žalitelja, a koji stručnjak nije bio naveden u ESPD-obrascu priloženom u ponudi, predstavlja uvođenje novih elemenata u ponudu koji dovode do sadržajno različite ponude od prvotno podnesene ponude te prelazi granice dopuštenog postupanja. Dakle, žalitelj je naknadnim imenovanjem Stručnjaka 2, Slaviše Rajića, koji nije bio naveden u njegovoj izvornoj ponudi, nezakonito izmijenio ponudu. U konkretnom slučaju, naručitelj je postupio sukladno ZJN 2016 kada je pozvao žalitelja da zamijeni gospodarski subjekt na koji se prvotno oslonio i to u pogledu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točaka 4.2.1. i 4.2.2. dokumentacije o nabavi. Međutim, žalitelj nije postupio u cijelosti po traženju naručitelja, odnosno zamijenio gospodarski subjekt na kojeg se oslanja već je, osim uvođenja novog gospodarskog subjekta na kojeg se oslanja u pogledu točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi, u ponudu uveo i novog stručnjaka koji nije bio naveden u ESPD-obrascu predanom u izvornoj ponudi, a koji predstavlja njegov vlastiti resurs, čime je u ponudu uveo novi element, a što je dovelo do sadržajno različite ponude od prvotno predane ponude, odnosno od inicijalno izražene volje ponuditelja u pogledu stručnjaka s kojim ponuditelj smatra da u predmetnom postupku javne nabave dokazuje da udovoljava uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Nadalje, sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. U takvim okolnostima ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj pravilno postupio ne prihvativši upotpunjavanje ponude u dijelu u kojem žalitelj nominira novog stručnjaka na poziciju Stručnjaka 2, budući da zamjena jednog stručnjaka s drugim stručnjakom nije pravo kakvo podrazumijeva odredba članak 275. stavka 2. ZJN 2016., a koja propisuje mogućnost da se zamijeni inicijalno imenovani gospodarski subjekt na čiju

sposobnost se ponuditelj oslonio, a okolnost da je novo imenovani stručnjak iz vlastitog resursa žalitelja također ne dovodi do drugačijeg tumačenja i primjene te zakonske odredbe. Također, ovdje je potrebno napomenuti da sama okolnost da je ponuditelj nominirao novog stručnjaka tijekom pregleda i ocjene ponuda ne dovodi nužno do izmjene ponude ukoliko ponuditelj dokaže da je izmjena nastala uslijed objektivnih, opravdanih okolnosti i da time ne dolazi do izmjene ponude. Ovo naravno samo pod uvjetom da i prvotno nominirani stručnjak udovoljava uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi na jednakoj razini, kao i novo predloženi stručnjak, a što žalitelj u predmetnom slučaju nije dokazao. Pravilnost ovakvog pravnog shvaćanja je potvrđena presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske Poslovni broj: UsII-108/21-7 od 29. travnja 2021. Slijedom svega navedenoga utvrđeno je da je naručitelj u konkretnom slučaju pravilno primijenio odredbu članka 275. ZJN 2016 i u konačnici zakonito odbio ponudu žalitelja kao nevaljanu pa je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, Širolina 4
2. Trames d.o.o., Dubrovnik, Šipčine 2
3. Institut IGH d.d., Zagreb, Janka Rakuše 1