



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/22-01/73
URBROJ: 354-02/12-22-8
Zagreb, 22. veljače 2022.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Darie Duždević i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja Wyg savjetovanje d.o.o., Zagreb, OIB: 04303799227, zastupanog po opunomoćenicima Zoranu Šuniću, Marku Liscu, Mislavu Kanciru i Matei Tadić, odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Šunić i partneri j.t.d., Zagreb, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0035166, predmet nabave: usluge upravljanja projektom sustav odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracije Betina - Murter, naručitelja Vodovod i odvodnja d.o.o., Šibenik, Šibenik, OIB: 26251326399, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Wyg savjetovanje d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Wyg savjetovanje d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Vodovod i odvodnja d.o.o., Šibenik, Šibenik, objavio je 1. listopada 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0035166, predmet nabave: usluge upravljanja projektom sustav odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracije Betina - Murter. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: specifično stručno iskustvo Stručnjaka 1: Voditelj projekta – 35 bodova, specifično stručno iskustvo Stručnjaka 2: Pravni stručnjak – 15 bodova i cijena – 50 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je ukupno pet ponuda, a naručitelj je četiri ponude ocijenio valjanima te je dana 24. siječnja 2022. godine donio Odluku o odabiru broj: 5-411, kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Ad Con d.o.o., Zadar i Eptisa Adria d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru urednu žalbu je dana 4. veljače 2022. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, putem sustava E-žalba, izjavio žalitelj Wyg savjetovanje d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava razlog odbijanja svoje ponude, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.625,00 kuna.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovorima na žalbu u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj njegovu ponudu neosnovano odbio, naime, tvrdi da je, sukladno odredbama Knjige 1 dokumentacije o nabavi (točke 6.2., 7.7.1., 7.8.) jamstvo za ozbiljnost ponude kao dio ponude koji se dostavlja papirnato, moralo biti zaprimljeno kod naručitelja najkasnije 8. studenoga 2021. godine do 12:00 sati, odnosno do trenutka otvaranja ponuda.

Žalitelj napominje da je 4. studenog 2021. godine Hrvatskoj pošti d.d. predao preporučenu pošiljku s jamstvom za ozbiljnost ponude u obliku bankarske garancije, koja je kod pošte zavedena 4. studenog 2021. godine pod prijamnim brojem RF 929895486HR, da je dakle pošiljku odaslao preporučeno putem pružatelja poštanskih usluga 4 dana prije isteka roka koji određen za dostavu ponuda i primitak pošiljke kod naručitelja. Sukladno isporučnom popisu Hrvatske pošte d.d. koji je datiran sa danom 9. studenog 2021. godine, navodi da je Hrvatska pošta d.d., poštanski ured 22000, dana 8. studenoga 2021. godine naručitelju isporučila ukupno 18 preporučenih pošiljaka. Na navedenom isporučnom popisu, nastavlja žalitelj, nalazi se i preporučena pošiljka prijamni broj RF 929895486HR, predzadnja na popisu, za koju se kao datum primitka kod naručitelja navodi 8. studenoga 2021. godine. Suprotno takvom činjeničnom stanju, naručitelj u Službenoj bilješci broj 5-8777 od 9. studenog 2021. godine navodi da je 9. studenog 2021. godine Hrvatska pošta d.d. dostavila preporučenu pismovnu pošiljku broj RF 929895486HR od pošiljatelja WYG savjetovanje d.o.o. iz Zagreba, koja je u prijamnom uredu Vodovoda i odvodnje d.o.o. Šibenik zavedena pod brojem 5-8755 u 8:40 pa da će slijedom toga, obzirom je navedena preporučena pismovna pošiljka stigla zakašnjela nakon roka za dostavu ponuda, naručitelj istu neotvorenu vratiti pošiljatelju.

Žalitelj u žalbi upućuje na Presudu Visokog upravnog suda Republika Hrvatske (dalje u tekstu: VUS), poslovni broj: UsII-253/20 od 9. rujna 2020. godine, u kojoj VUS zauzima stav da je ponuditelj legitimno očekivao da će pružatelj poštanskih usluga u roku od tri dana od predaje preporučene pošiljke, istu dostaviti naručitelju na način da bude zaprimljena u roku te da eventualno pogrešno postupanje ovlaštenog pružatelja poštanskih usluga ne može ići na štetu tužitelja, odnosno ponuditelja. Navedeni stav je, prema žalitelju, u potpunosti primjenjiv na predmetnu situaciju, budući da je žalitelj preporučenu pošiljku

predao pružatelju poštanskih usluga dana 4. studenoga 2021. godine, dakle četiri dana prije isteka roka za dostavu ponuda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da u ovom postupku nije sporno, a ni naručitelju bitno, kada je pošiljka poslana, nego da je naručitelju važno kada je pošiljka stigla na adresu naručitelja. Obveza svih ponuditelja je, navodi, dostaviti pravodobno elektroničku ponudu i dijelove ponude koji se dostavljaju u papirnatom obliku te da bi pažljivi ponuditelj pratio svoju pošiljku prema broju pošiljke na web stranici Hrvatske pošte d.d. Naručitelj također ističe da preporučena pošiljka nije žurna pošiljka niti pošiljka koja mora biti isporučena do određenog dana, nego da je to samo pošiljka koja je s oznakom preporuke čija se definicija nalazi na službenoj internetskoj stranici pružatelja poštanskih usluga. Naručitelj smatra da bi pažljivi ponuditelj trebao koristiti prioritetnu poštu za tako važne dokumente kao što je pravodobno dostavljanje bankovne garancije, a da je usluga prioritetne pošte također opisana na službenim internetskim stranicama Hrvatske pošte d.d.

Iako uredno pozvan, žalitelj nije dostavio očitovanje na naručiteljev odgovor na žalbu.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u točki 10. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda – Naziv ponuditelja koji nije dostavio, ili nije dostavio valjano jamstvo, naveo da je žalitelj dio ponude koji nije u elektroničkom obliku dostavio nakon otvaranja ponuda te da je u prilogu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda Službena bilješka o povratu zakašnjele pismovne pošiljke. Stoga je naručitelj ponudu žalitelja ocijenio nepravilnom, sukladno članku 3. točki 12. ZJN 2016 te temeljem članka 295., a u svezi članka 291. ZJN 2016 istu nije ocjenjivao u daljnjem tijeku pregleda i ocjene ponuda.

Uvidom u Službenu bilješku broj: 5-8777 od 9. studenog 2021. godine, utvrđeno je da je naručitelj u istoj naveo da je javno otvaranje ponuda za predmetni postupak nabave započelo 8. studenog 2021. godine u 12:00 sati, zatim da su do početka otvaranja ponuda pristigle dvije omotnice (pismovne pošiljke) koje su unesene u Upisnik dijelova ponuda koje se dostavljaju odvojeno. Nadalje, navedeno je da je dana 9. studenog 2021. godine Hrvatska pošta d.d. dostavila preporučenu pismovnu pošiljku broj: RF929895486HR, od pošiljatelja Wyg savjetovanje d.o.o., Zagreb, koja je u prijamnom uredu naručitelja zavedena pod brojem 5-8755 u 8:40. Budući da je navedena preporučena pismovna pošiljka stigla zakašnjela nakon roka za dostavu ponuda, protivno točki 6.2. Knjige 1 dokumentacije o nabavi, naručitelj će je neotvorenu vratiti pošiljatelju.

Uvidom u dokument „Isporučni popis – pojedinačni“, dostavljen od strane žalitelja uz žalbu i naručitelja uz odgovor na žalbu, utvrđeno je da se radi o dokumentu Hrvatske pošte d.d., od 9. studenog 2021. godine, na kojem je otisnuto vrijeme „07:50:04“ i na kojem se nalazi popis od ukupno 18 pošiljki isporučenih naručitelju Vodovod i odvodnja d.o.o., Šibenik. Popis sadrži, među ostalim kolonu „Dat.pri.Dana“, u kojoj je za sve pošiljke naveden datum 8. studeni 2021. Predzadnja na popisu navedena je pošiljka prijamnog broja: RF929895486HR. Naručitelj je potvrdio primitak navedenog dokumenta označivši ga svojim potpisom i pečatom dana 9. studenog 2021. godine.

Uvidom u omotnicu poštanske pošiljke prijamnog broja: RF929895486HR, na kojoj je navedena naznaka „Ne otvaraj – dio ponude za nadmetanje“, utvrđeno je da je ista poslana preporučeno dana 4. studenog 2021. godine u 17:26:20 sati te da je zaprimljena kod naručitelja dana 9. studenog 2021. godine u 8:40 sati pod brojem 8755, što je razvidno iz otisnutog štambilja naručitelja.

Točkom 6.2. Knjige 1 predmetne dokumentacije o nabavi – Način dostave (elektroničkim sredstvima komunikacije te sredstvima komunikacije koja nisu elektronička,

ako je primjenjivo), propisano je da traženu bankarsku garanciju (osim u slučaju uplate novčanog pologa) koju u ovom trenutku nije moguće slati i primiti kao elektronički dokument, ponuditelj u roku za dostavu ponuda dostavlja naručitelju u zatvorenoj poštanskoj pošiljci na adresu za dostavu ponuda te takva pošiljka sadrži sve tražene podatke, s dodatkom „dio/dijelovi ponude koji se dostavlja/ju odvojeno“. U tom slučaju će se kao vrijeme dostave ponude uzeti vrijeme zaprimanja ponude putem e-oglasnika javne nabave „Narodnih novina“. Na omotnici treba navesti adresu naručitelja i naznaka: „Ne otvaraj – dio ponude za nadmetanje“. Dijelovi ponude koji se dostavljaju sredstvima komunikacije koja nisu elektronička moraju biti dostavljeni prije isteka roka za dostavu ponuda te se u tom slučaju ponuda smatra zaprimljenom u trenutku zaprimanja ponude elektroničkim sredstvima komunikacije.

Točkom 7. Knjige 1 predmetne dokumentacije o nabavi – Ostale odredbe, podtočkom 7.7.1. – Jamstvo za ozbiljnost ponude – Dostavljanje jamstva – bankarske garancije, propisano je, među ostalim, da se jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku bankarske garancije dostavlja u izvorniku kao dio ponude koji se dostavlja odvojeno od elektroničke ponude – sukladno točki 6.2. Knjige 1.

Podtočkom 7.8. Knjige 1 dokumentacije o nabavi, propisano je, među ostalim, da je krajnji rok za dostavu ponuda 8. studenog 2021. godine do 12:00 sati, mjesto podnošenja ponuda: EOJN ili adresa naručitelja za dio ponude koji se dostavlja papirnat. Dijelovi ponude u papirnatom obliku koje nisu zaprimljene u propisanom roku za dostavu ponude neće se otvarati i vraćaju se ponuditelju neotvorene.

Iz naprijed navedenog razvidno je da je omotnica prijamnog broja: RF929895486HR, od pošiljatelja Wyg savjetovanje d.o.o., Zagreb, zaprimljena kod naručitelja pod brojem 8755 dana 9. studenog 2021. godine u 8:40 sati, što je nakon roka za dostavu ponuda, koji je bio određen za dan 8. studeni 2021. godine u 12:00 sati.

Nadalje, iz Isporučnog popisa Hrvatske pošte d.d., na kojem se nalazi i pošiljka prijamnog broja: RF929895486HR, proizlazi da je ovlaštenu pružatelj poštanskih usluga Hrvatska pošta d.d., navedeni Isporučni popis predao naručitelju dana 9. studenog 2021. godine. Primitak navedenog Isporučnog popisa naručitelj je potvrdio potpisom i pečatom dana 9. studenog 2021. godine, iz čega proizlazi da je naručitelj 18 pošiljaka navedenih na Isporučnom popisu, među kojima i spornu pošiljku žalitelja broj: RF929895486HR, zaprimio dana 9. studenog 2021. godine. Budući da je Hrvatska pošta d.d. izradila navedeni Isporučni popis dana 9. studenog 2021. godine u 07:50:04 sati, netočno žalitelj navodi da je spomenuti ovlaštenu pružatelj poštanskih usluga dana 8. studenog 2021. naručitelju isporučio navedene pošiljke, među kojima i spornu žaliteljevu pošiljku. Navedeno proizlazi iz samog Isporučnog popisa, na kojem je vidljiv datum 9. studeni 2021. godine, kao i da je datum primitka pošiljki kod Hrvatske pošte d.d., među kojima je i sporna pošiljka žalitelja, 8. studeni 2021. godine.

Dakle, u konkretnom slučaju je utvrđeno da je žalitelj spornu pošiljku predao ovlaštenom pružatelju poštanskih usluga – Hrvatskoj pošti d.d., dana 4. studenog 2021. godine poštom preporučeno, zatim da je Hrvatska pošta d.d. navedenu pošiljku zaprimila dana 8. studenog 2021. godine, a da je pošiljku naručitelju uručila dana 9. studenog 2021. godine.

Stoga je naručitelj u konkretnom slučaju postupio u skladu s točkama 6.2., 7.7.1. i 7.8. Knjige 1 predmetne dokumentacije o nabavi, kojima su propisana pravila o načinu i vremenu dostave bankarske garancije kao jamstva za ozbiljnost ponude, kao i pravnim posljedicama u slučaju da dijelovi ponude u papirnatom obliku nisu zaprimljeni u propisanom roku za dostavu ponude. Budući da je jamstvo za ozbiljnost ponude sastavni dio ponude, stoga isto mora biti dostavljeno u roku za dostavu ponuda, odnosno do dana otvaranja ponuda. S obzirom da žalitelj u konkretnom slučaju nije dostavio traženo jamstvo

u roku za dostavu ponuda, osnovano je odbijena ponuda žalitelja kao nepravilna, sukladno članku 3. točki 12. ZJN 2016, temeljem članka 295. stavka 1. ZJN 2016.

Žalitelj u predmetnoj žalbi upućuje na presudu VUS-a poslovni broj: UsII-253/20 od 9. rujna 2020. godine, međutim, u konkretnom slučaju ne radi se o istom činjeničnom stanju kao u spomenutom postupku povodom presude VUS-a. Naime, u predmetu povodom presude VUS-a poslovni broj: UsII-253/20, dostava dijela ponude u papirnatom obliku kod naručitelja je pokušana, u roku za dostavu ponuda, no naručitelj nije preuzeo pošiljku. Također, ponuditelj je u tom predmetu provjerio vrijeme dostave pošiljke te mu je rečeno da će pošiljka biti dostavljena dan prije otvaranja ponuda, stoga VUS opravdano ističe da je ponuditelj u tom slučaju imao pravo legitimno očekivati da će pošiljka biti uručena naručitelju dan prije otvaranja ponuda, što nije slučaj u ovom predmetnom postupku nabave. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.625,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice



Stranke žalbenog postupka:

1. Vodovod i odvodnja d.o.o. Šibenik,
Šibenik, Kralja Zvonimira 50
2. Wyg savjetovanje d.o.o., Zagreb,
Ulica grada Vukovara 269 G
3. Zajednica ponuditelja Ad Con d.o.o.,
Zadar, Bana Josipa Jelačića 28/A i
Eptisa Adria d.o.o., Zagreb, Rapska ulica 4