



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/43**  
**URBROJ: 354-02/4-22-9**  
**Zagreb, 15. veljače 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Danijele Antolković i Alice Brandt, članica, u žalbenom postupku povodom žalbe žalitelja EndoPro implants d.o.o., Zagreb, OIB: 37587213082, u odnosu na odluku o poništenju, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma na vrijeme od dvije godine, broj objave: 2021/S 0F2-0033664, predmet nabave: nabava ugradbenog i potrošnog materijala za traumatologiju KBCSM (po grupama), naručitelja: Klinički bolnički centar Sestre milosrdnice, Zagreb, OIB: 84924656517, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se odluka o poništenju KLASA: 530-01/21-01/046, URBROJ : 251-29-13-21-21 od 14. siječnja 2022. u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma na vrijeme od dvije godine, broj objave: 2021/S 0F2-0033664, predmet nabave: nabava ugradbenog i potrošnog materijala za traumatologiju KBCSM (po grupama), naručitelja: Klinički bolnički centar Sestre milosrdnice, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Klinički bolnički centar Sestre milosrdnice, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju EndoPro implants d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Klinički bolnički centar Sestre milosrdnice, Zagreb, objavio je 20. rujna 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma na vrijeme od dvije godine, broj objave: 2021/S 0F2-0033664, radi nabave ugradbenog i potrošnog materijala za traumatologiju KBCSM. Predmet nabave je podijeljen na 4 grupe, a kriterij odabira u

svim grupama je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija: financijski dio ponude - 90 bodova i tehnički dio ponude - 10 bodova.

Naručitelj je 14. siječnja 2022. donio odluku o poništenju KLASA: 530-01/21-01/046, URBROJ : 251-29-13-21-21 kojom je poništio predmetni postupak javne nabave za sve grupe predmeta nabave.

Na navedenu odluku o poništenju, žalbu je 20. siječnja 2022. putem pošte preporučenom pošiljkom izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj EndoPro implants d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava razlog poništenja te predlaže poništiti odluku o poništenju. Također traži naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, odluke o poništenju postupka te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj žalbom osporava razlog poništenja postupka javne nabave. Navodi da je odluka o poništenju nezakonita, a da je obrazloženje naručitelja iz odluke o poništenju neistinito i neutemeljeno. Žalitelj obrazlaže da su razlozi koje navodi naručitelj, a u bitnome se svode na tvrdnje da je evaluacijom ključnih kriterija u liječenju pacijenata temeljem dugogodišnjeg iskustva sa novim članovima stručnog povjerenstva odlučio poništiti postupak javne nabave radi potrebe revidiranja, izmjena i nadopune postojeće dokumentacije i tehničkih specifikacija što bi dovelo do sadržajno bitno drukčije dokumentacije o nabavi, tj. tehničkih specifikacija, izmjenom i dodavanjem novih grupa uključujući i promjenu ukupne procijenjene vrijednosti nabave, a što nije izvedivo kroz EOJN, suprotni razlozima za poništenje iz odredbe članka 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 na koju se naručitelj u osporenom rješenju poziva. Žalitelj smatra da se ne radi o okolnostima koje naručitelju nisu bile poznate prije, jer naručitelj ima dugogodišnje iskustvo u liječenju pacijenata i ugradnji predmetnog potrošnog materijala, te je stoga neistinito i u potpunosti besmisleno obrazloženje naručitelja da mu ključni kriteriji u liječenju pacijenta nisu bili poznati od ranije, odnosno da su to nove okolnosti za koje nije znao prilikom pokretanja postupka javne nabave. Žalitelj ukazuje da je takvo postupanje naručitelja također suprotno prethodnim rješenjima Državne komisije iz predmetnog postupka javne nabave Klasa: UP/11- 034-02/21-01/902, Klasa: UP/11- 034-02/21-01/903 i Klasa: UP/II- 034-02/21-01/906, kojima su žalbe na dokumentaciju o nabavi žalitelja Johnson&Johnson S.E. d.o.o. i Sanyko d.o.o. odbačene kao neosnovane, dok je žalba žalitelja Medika d.d. samo djelomično prihvaćena kao osnovana. Umjesto da postupi sukladno navedenim odlukama Državne komisije te izmjeni dokumentaciju u dijelu kojim je obuhvaćena nezakonitošću (stavku 4.5. troškovnika Grupe 3.), žalitelj navodi da naručitelj sada odjednom odlučuje poništiti cjelokupni postupak javne

nabave, a što nije u skladu sa Zakonom i pravnim tumačenjem Državne komisije. Žalitelj dalje navodi da je evidentno da je naručitelj podlegao pritiscima dosadašnjih dobavljača, tj. žalitelja u prethodnom žalbenom postupku te je stoga odlučio poništiti predmetni postupak javne nabave kako bi onemogućio provođenje transparentnog i otvorenog postupka javne nabave i tržišne utakmice koja ne odgovara dosadašnjim dobavljačima naručitelja. Žalitelj konačno navodi da bi poništenjem navedenog postupka i izmjenom postojećih grupa, te dodavanjem novih grupa došlo do nabavke skupljih implantata te neekonomičnog i nesvrhovitog trošenja javnih sredstava a što je u suprotnosti sa člankom 4. stavkom 3. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u odluci o poništenju obrazložio razloge koji su doveli do poništenja te da je u interesu pacijenata i u kontekstu ZJN 2016 sa novim članovima stručnog povjerenstva odlučio poništiti postupak nabave radi potrebe revidiranja, izmjena i nadopune postojeće dokumentacije i tehničkih specifikacija kao i izmjena i nadopuna u smislu dodavanja novih grupa, što nije tehnički izvedivo budući da EOJN isto ne omogućava. Naručitelj smatra da su stoga ostvarene okolnosti iz članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016. Naručitelj ističe da su predmet nabave in vitro proizvodi III klase koji se ugrađuju i ostaju u ljudskom tijelu te predstavljaju najveći stupanj rizičnosti za pacijenta sukladno Zakonu o medicinskim proizvodima, a da je primarni cilj naručitelja zbrinjavanje i liječenje pacijenata i da su traumatološki zahvati okarakterizirani kao veliki zahvati visokoga rizika te je potrebno novonastalu okolnost promatrati sa velikom osjetljivošću i puno šire nego što je interpretira žalitelj. Ukazuje na to da žalitelj osporava formu okolnosti, dok ne uzima u obzir njenu srž tj. svojstvo novonastale situacije (okolnosti) kao praktične posljedice i nemogućnosti provedbe zdravstvene skrbi pacijenata nakon konzultiranja s novim članovima stručnog povjerenstva sukladno dobivenim informacijama. Navodi da je navedena okolnost nešto što naručitelj nije znao prije, a ona dovodi do znatne izmjene dokumentacije o nabavi. Nadalje, navode žalitelja po pitanju procijenjene vrijednosti smatra irelevantnima, jer sam žalitelj subjektivno prejudicira da bi nova procijenjena vrijednost postupka bila veća ne uzimajući u obzir opciju da se procijenjena vrijednost planira smanjiti. Ostale navode žalitelja naručitelj smatra subjektivnima i neutemeljenima. Zaključuje da naručitelj unutar dopuštenog zakonskog okvira određuje i opisuje predmet nabave u skladu sa svojim potrebama, sve u kontekstu primarnog cilja zdravstvene organizacije, odnosno liječenja pacijenata. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Postupajući u okviru žalbenog navoda, utvrđeno je da je naručitelj osporenim odlukom o poništenju poništio predmetni postupak javne nabave u cijelosti temeljem članka 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 navodeći da su naručitelju postale poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drugačije obavijesti o nadmetanju i dokumentacije o nabavi da su bile poznate prije. U obrazloženju navedene odluke navedeno je da je naručitelj proveo prethodno savjetovanje sa zainteresiranim gospodarskim subjektima u trajanju od 18.- 28. lipnja 2021., pri čemu su dokumentacija o nabavi i troškovnici u elektroničkom obliku stavljeni na raspolaganje zainteresiranim gospodarskim subjektima. U odluci je dalje navedeno da je naručitelj do isteka roka za dostavu ponuda zaprimio 3 žalbe na dokumentaciju o nabavi zainteresiranih gospodarskih subjekata Sanyko d.o.o., Johnson&Johnson S.E. d.o.o. i Medika d.d. te da je 15. studenog 2021. izmijenio internu odluku na način da je dodao 3 nova člana stručnog povjerenstva radi opsežnosti postupka. Dalje navodi da su rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave Klasa: UP/11- 034-

02/21-01/902, Klasa: UP/11- 034-02/21-01/903 i Klasa: UP/II- 034-02/21-01/906 od 22. studenog 2021. objavljena na stranicama Državne komisije 15. prosinca 2021. Naručitelj je konačno u odluci naveo da je nakon pomnog razmatranja i analize dokumentacije te evaluacijom ključnih kriterija u liječenju pacijenata temeljem dugogodišnjeg iskustva, a sve u kontekstu ZJN 2016 koji podrazumijeva savjesno ponašanje naručitelja, a prije svega u interesu pacijenata, sa novim članovima stručnog povjerenstva odlučio poništiti gore navedeni predmet nabave radi potrebe revidiranja, izmjena i nadopune postojeće dokumentacije i tehničkih specifikacija kao i izmjena i nadopuna u smislu dodavanja novih grupa. Budući da bi navedenim izmjenama i nadopunama došlo do sadržajno bitno drugačije dokumentacije o nabavi odnosno tehničke specifikacije, što posljedično uključuje i promjenu ukupne procijenjene vrijednosti predmeta nabave, do koje bi došlo nakon izmjena i dodavanja novih grupa, a što nije tehnički izvedivo budući da EOJN isto ne omogućava, naručitelj je odlučio poništiti gore navedeni predmet nabave. Naručitelj je predvidio da će u roku od 30 dana pokrenuti novi postupak za isti predmet nabave te će ga staviti na prethodno savjetovanje sa zainteresiranim gospodarskim subjektima.

Člankom 298. stavkom 1. točkom 2. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan poništiti postupak javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije.

Člankom 303. stavkom 1. ZJN je propisano da javni naručitelj donosi odluku o poništenju ako su ispunjeni razlozi za poništenje postupka javne nabave, dok je stavkom 3. točkom 4. istog članka propisano da odluka o poništenju sadržava, između ostalog, obrazloženje razloga za poništenje postupka javne nabave.

Člankom 403. stavak 3. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Među strankama je sporno jesu li okolnosti na koje se poziva naručitelj u odluci o poništenju valjana osnova za poništenje postupka nabave, a sukladno citiranoj odredbi članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016.

Prilikom ocjene jesu li u konkretnom slučaju ispunjene pretpostavke za poništenje postupka nabave propisane člankom 298. stavkom 1. točkom 2. ZJN 2016, prije svega valja ukazati na to da naručitelj u odluci o poništenju nije jasno naveo koje su to okolnosti koje su mu naknadno postale poznate, a koje bi dovele do sadržajno bitno drugačije obavijesti o nadmetanju i dokumentacije o nabavi da su mu bile poznate prije. Naime, naručitelj navedenom odlukom u većem dijelu opisuje dosadašnji tijek predmetnog postupka javne nabave uključujući donošenje odluke o imenovanju tri nova člana stručnog povjerenstva s kojima je nakon pomnog razmatranja i analize dokumentacije te evaluacijom ključnih kriterija u liječenju pacijenata temeljem dugogodišnjeg iskustva, a sve u interesu pacijenata, odlučio poništiti predmetni postupak nabave. Prema tome, iz obrazloženja odluke bi proizlazilo da su nove spoznaje glede ključnih kriterija u liječenju pacijenata razlog poništenja predmetnog postupka javne nabave, međutim, u odluci nije jasno navedeno koje su to nove spoznaje i glede kojih ključnih kriterija u liječenju

pacijenata te na koji način bi one utjecale na sadržajno bitno drugačiju dokumentaciju o nabavi uključivo i tehničke specifikacije. Naime, iz takvog općenitog, nejasnog i u suštini neodređenog obrazloženja razloga za poništenje ne može se utvrditi da dokumentaciju i tehničke specifikacije predmeta nabave nije moguće kroz odgovarajuće izmjene dokumentacije o nabavi u okviru ovog postupka nabave, i u okviru tehničkih mogućnosti EOJN RH, propisati na način da iste budu sukladne relevantnim zakonima i potrebama naručitelja. Iz istog razloga ovo tijelo ocjenjuje da naručitelj nije detaljno i jasno obrazložio koje su to točno izmjene koje su nužne da bi se dokumentacija o nabavi uskladila sa relevantnim zakonskim odredbama, a koje nije moguće postići bez dodavanja novih grupa predmeta nabave.

Osporavajući žalbene navode žalitelja, naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da žalitelj samo osporava formu okolnosti, dok ne uzima u obzir njenu srž tj. svojstvo novonastale situacije kao praktične posljedice i nemogućnosti provedbe zdravstvene skrbi pacijenata nakon konzultiranja s novim članovima stručnog povjerenstva sukladno dobivenim informacijama. Također navodi da je navedena okolnost nešto što naručitelj nije znao prije, a ona dovodi do znatne izmjene dokumentacije o nabavi. Međutim, navedeno ne može predstavljati novonastalu okolnost u smislu odredbe članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016. Konkretno, naručitelj ovakvim obrazloženjem ukazuje na nemogućnost provedbe zdravstvene skrbi pacijenata kao faktične posljedice novonastale situacije (okolnosti), ali istu ponovno ne identificira niti je obrazložio na koji bi način konkretno te okolnosti utjecale na sadržajno bitno drugačiju dokumentaciju o nabavi. S tim u vezi valja istaknuti da je u konkretnom slučaju, predmetnoj odluci o poništenju, kako je vidljivo iz Izvješća o rezultatima analize tržišta i provedenom prethodnom savjetovanju objavljenog u EOJN RH, prethodilo prethodno savjetovanje vezano uz opis predmeta nabave i tehničke specifikacije te je opis predmeta nabave sa tehničkim specifikacijama pobijan žalbama žalitelja Johnson&Johnson S.E. d.o.o., Sanyko d.o.o. i Medika d.d. temeljem kojih je ovo žalbeno tijelo poništilo dijelove dokumentacije o nabavi. Stoga, činjenica da bi naručitelj izvršio izmjene dokumentacije o nabavi pozivajući se na okolnosti koje zapravo nije u samoj odluci o poništenju jasno i nedvojbeno odredio, ne predstavlja valjanu osnovu za poništenje postupka javne nabave. Slijedom svega navedenog, a s obzirom na to da okolnosti koje se navode u odluci o poništenju nisu valjana osnova za postupanje sukladno članku 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016, pri čemu naručitelj niti u žalbenom postupku nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio svoju odluku, žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016., odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Člankom 431. stavak 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 3. propisano da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Stoga je temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016 odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENIK PREDsjedNICE**  
**Anđelko Rukelj**

#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Klinički bolnički centar Sestre milosrdnice,  
Zagreb, Vinogradska cesta 29
2. EndoPro implants d.o.o., Zagreb,  
Laščinska cesta 48