



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/1146
URBROJ: 354-01/1-22-10
Zagreb, 26. siječnja 2022.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članica: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, te Darie Duždević i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Čanžar-M, obrt, vl. Valentino Čanžar, Lepoglava, OIB: 11701728419 i Poljoprivreda i šumarstvo Nivo j.d.o.o., Oroslavje, OIB: 59738883965, zastupan po opunomoćenici Maji Tkalčec Piberčnik, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Petrić i dr., Varaždin, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0042246, predmet nabave: usluga sječe i izvlačenja drvne mase, naručitelja Ministarstvo pravosuđa, Uprava za zatvorski sustav i probaciju, Kaznionica u Lepoglavi, Lepoglava, OIB: 10236446484, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 321-04121-01/05, URBROJ: 514-10-05-02-06-214 od 20. prosinca 2021. u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2021/S 0F2-0042246, predmet nabave: usluga sječe i izvlačenja drvne mase, naručitelja Ministarstvo pravosuđa, Uprava za zatvorski sustav i probaciju, Kaznionica u Lepoglavi, Lepoglava.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj objave: 2021/S 0F2-0042246, predmet nabave: usluga sječe i izvlačenja drvne mase, naručitelja Ministarstvo pravosuđa, Uprava za zatvorski sustav i probaciju, Kaznionica u Lepoglavi, Lepoglava.
3. Nalaže se naručitelju Ministarstvo pravosuđa, Uprava za zatvorski sustav i probaciju, Kaznionica u Lepoglavi, Lepoglava da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici gospodarskih subjekata Čanžar-M, obrt, vl. Valentino Čanžar, Lepoglava, i Poljoprivreda i šumarstvo Nivo j.d.o.o., Oroslavje troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna, dok se preostali dio zahtjeva u iznosu od 7.031,25 kuna odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj Ministarstvo pravosuđa, Uprava za zatvorski sustav i probaciju, Kaznionica u Lepoglavi, Lepoglava, objavio je dana 23. studenog 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2021/S 0F2-0042246, predmet nabave: usluga sječe i izvlačenja drvne mase. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s propisanim kriterijima cijena 90 bodova i rok dostupnosti u danima 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te dana 20. prosinca 2021. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 321-04121-01/05, URBROJ: 514-10-05-02-06-214, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Royal wood d.o.o., Ivanec.

Na navedenu odluku o odabiru urednu je žalbu u smislu članka 420. ZJN 2016 dana 28. prosinca 2021., Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavila, te naručitelj u roku za žalbe žalbu predala, zajednica ponuditelja Čanžar-M, obrt, vl. Valentino Čanžar, Lepoglava, i Poljoprivreda i šumarstvo Nivo j.d.o.o., Oroslavje.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost odabrane ponude kao i postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru i traži nadoknadu troška žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 12.812,50 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava navode žalitelja, predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu, kao i zahtjev za naknadu troška.

Pozvan da se očituje na žalbu i odgovor naručitelja na žalbu, odabrani ponuditelj zastupan po opunomoćeniku Marku Tušek, odvjetniku iz Varaždina, u podnesku zaprimljenom dana 12. siječnja 2022. godine navodi da su žalbeni navodi neosnovani i neistiniti te dodatno izjavljuje da je u predmetnom postupku javne nabave dostavio naručitelju očitovanje u kojem navodi da odustaje od svoje ponude iz razloga opterećenosti proizvodnih i ljudskih kapaciteta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da su poglavljem IV. dokumentacije o nabavi propisani uvjeti sposobnosti gospodarskog subjekta te je propisao kako ponuditelji, da bi dokazali svoju ekonomsku i financijsku sposobnost, moraju dokazati: a. da u posljednje tri dostupne financijske godine, u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave, imaju minimalni promet u visini procijenjene vrijednosti predmeta nabave, \geq 260.000,00 kuna, što se dokazuje davanjem izjave o godišnjem prometu u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave te b. da su solventni, odnosno da račun gospodarskog subjekta nije bio blokiran niti jedan dan u posljednjih šest mjeseci, a što se dokazuje dokumentom izdanim od bankarskih ili drugih financijskih institucija. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj naručitelju dostavio potvrdu „Podaci o

solventnosti (Obrazac SOL-2) na dan 07.12.2021“ izdanu od strane Zagrebačke banke d.d. iz koje proizlazi da isti u razdoblju od 180 dana koje je prethodilo danu izdavanja navedene potvrde nije bio u blokadi te Izjavu „Popis glavnih usluga sječe i izvlačenja drvne mase“ od 11. prosinca 2021. godine da je u posljednje tri financijske godine u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave odabrani ponuditelj imao promet u iznosu 590.000,00 kuna. Međutim, ako se u obzir uzmu drugi podaci koje je odabrani ponuditelj dostavio u predmetnom postupku javne nabave kao i javno dostupni službeni podaci, otvara se sumnja u istinitost podataka sadržanih u predmetnoj Izjavi. Žalitelj navodi da članak 50. stavkom 1. Zakona o šumama određuje da šumarske radove mogu izvoditi isključivo za te poslove registrirani i licencirani izvođači dok iz rješenja o izdavanju licencije dostavljenog od strane odabranog ponuditelja i javno dostupne baze podataka Hrvatske komore inženjera šumarstva i drvne tehnologije, proizlazi da je ponuditelj licenciju potrebnu za pružanje usluga koje su predmet ovog postupka stekao tek 19. listopada 2021. godine, odnosno, samo mjesec dana prije objave poziva u ovom postupku javne nabave. Taj podatak u koliziji je s podacima koje je odabrani ponuditelj naveo u svom ESPD obrascu. U njemu odabrani ponuditelj navodi da je, pružanjem usluga sječe i izvlačenja drvne mase u 2019. godini ostvario promet u iznosu od 78.000,00 kuna, u 2020. godini promet u iznosu od 256.000,00 kuna, a u 2021. godini promet u iznosu od 236.000,00 kuna. Žalitelj zaključuje da iz iznesenih činjenica proizlazi ili da je odabrani ponuditelj u Izjavi od 11. prosinca 2021. godine i ESPD obrascu neistinito naveo da je pružio prethadna spomenute usluge sječe i izvlačenja drvne mase ili da je spomenute usluge sječe i izvlačenja drvne mase pružao u vremenskom razdoblju tijekom kojeg nije imao za to potrebnu licenciju. Naručitelj je bio dužan od odabranog ponuditelja zatražiti dodatna pojašnjenja i dokaze (primjerice, izdane račune koji potvrđuju izvršenje predmetnih usluga), a istinitost njegovih tvrdnji provjeriti s nadležnim tijelima (primjerice, Poreznom upravom). Nadalje žalitelj navodi da sumnju u istinitost dane Izjave pobuđuje i činjenica da odabrani ponuditelj istom tvrdi da je sav promet povezan s predmetom nabave ostvario pružajući usluge društvu EURO JANKOVIĆ d.o.o. iz Đakova dok iz sudskog registra proizlazi da je jedini član i direktor u oba spomenuta društva Tomislav Levanić iz Ivanca, koji je ujedno sastavio i potpisao Izjavu od 11. prosinca 2021. godine. Žalitelj nadalje navodi da je predmetna Izjava formulirana na vrlo općenit (paušalan) način, sadrži samo prepisanu formulaciju iz dokumentacije o nabavi te pružene usluge isti uopće ne specificira (primjerice navođenjem određenih datuma kada su iste obavljene) niti njihovo izvršenje potkrepljuje bilo kakvom dodatnom dokumentacijom (primjerice, računima o izvršenim uslugama).

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je, suprotno navodu žalitelja, ponuditelj Royal wood d.o.o. iz Ivanca dostavio valjano ispunjen ESPD obrazac kao preliminarni dokaz sposobnosti. Budući da se radi o postupku javne nabave male vrijednosti provjera sposobnosti nije bezuvjetna obveza naručitelja već mogućnost pri čemu naručitelj ističe da je ponuditelj Royal wood d.o.o., Ivanec ispravno postupio dostavivši u provedenom postupku popunjeni ESPD obrazac kao što je to i bilo traženo od strane naručitelja. Ponuditelj je također popunio ESPD dio IV. B. Ekonomska i financijska sposobnost na način „određeni“ godišnji promet u poslovnom području pokrivenom ugovorom i definiranom u odgovarajućoj obavijesti ili dokumentaciji o nabavi za traženi broj financijskih godina iznosi: u 2021.- 236.000,00 kuna, u 2020. - 256.000.00 kuna, u 2019. 78.000.00 kuna u 2018. godini što je, navodi naručitelj, prihvatio kao dostatan dokaz i u iskazani određeni godišnji promet nije sumnjao već ga je prihvatio kao vjerodostojan ažurirani popratni dokument koji već posjeduje. Na tvrdnju žalitelja da je ponuditelj licenciju potrebnu za pružanje usluga

koje su predmet ovog postupka stekao tek 19. listopada 2021. godine naručitelj ističe da je odabrani ponuditelj prilaganjem spomenute licencije dokazao svoju sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, a svako postupanje koje za sobom povlači kaznenopravnu, odnosno prekršajnopravnu odgovornost naručitelj je predvidio završnim dijelom točke 20. navodeći da je odgovornost odabranog ponuditelja da tijekom trajanja ugovora kontinuirano osigurava pravne pretpostavke za obavljanje djelatnosti. U slučaju da tijekom izvršenja ugovora nadležno tijelo utvrdi obavljanje neregistrirane djelatnosti u smislu Zakona o zabrani i sprječavanju obavljanja neregistrirane djelatnosti (NN 61/11) i ostalih pratećih propisa, naručitelj će raskinuti ugovor.

U žalbenom postupku uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj odredio: IV) Uvjeti sposobnosti gospodarskog subjekta 1. Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti (sukladno čl. 256. st.1. t.1. ZJN 2016.): Ponuditelj mora dokazati svoj upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar države poslovnog nastana ponuditelja. Strukovna licencija izdana od nadležne institucije, Povjerenstva za licencije Hrvatske komore inženjera šumarstva i drvne tehnologije ili jednakovrijednu ispravu, važeću prema odredbama Pravilnika o izdavanju, obnavljanju i oduzimanja licencije (odobrenja) za radove u šumarstvu, lovstvu i drvnoj industriji koji je na snazi, a koja u posebnom postupku potvrđuje ispunjavanje strukovnih kriterija za izvođenje šumarskih radova (sukladno Zakonu o šumama; NN 140/05 čl. 50.). Potvrda se može dostaviti kao neovjerena preslika. Odgovornost je odabranog ponuditelja da tijekom trajanja ugovora kontinuirano osigurava pravne pretpostavke za obavljanje djelatnosti. U slučaju da tijekom izvršenja ugovora nadležno tijelo utvrdi obavljanje neregistrirane djelatnosti u smislu Zakona o zabrani i sprječavanju obavljanja neregistrirane djelatnosti (NN 61/11) i ostalih pratećih propisa, naručitelj će raskinuti ugovor. Za potrebe utvrđivanja gore navedenog gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: Ispunjen ESPD- Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak α: opći navod za sve kriterije za odabir. Naručitelj će prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, radi dokazivanja sposobnosti dostavi ažurirane popratne dokumente i to: Izvadak iz sudskog, obrtnog, strukovnog ili drugog odgovarajućeg registra koji se vodi u državi članici njegova poslovnog nastana i strukovnu licenciju.

Nadalje su točkom 21. propisani uvjeti za dokazivanje ekonomske i financijske sposobnosti te naručitelj zahtijeva da gospodarski subjekt: 1. ima određeni minimalni promet u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave u posljednje tri dostupne financijske godine, (ovisno o datumu osnivanja ili početka obavljanja djelatnosti gospodarskog subjekta, ako je informacija o tim prometima dostupna) najmanje u visini vrijednosti procijenjene vrijednosti predmeta nabave $\geq 260.000,00$ kn). Minimalna razina uvjet je odnosno dokaz sposobnosti da ponuditelj poslovanjem u navedenom razdoblju doseže visinu procijenjene vrijednosti nabave. 2. dokument izdan od bankarskih ili drugih financijskih institucija (BON 2, SOL 2 ili drugi odgovarajući dokument) kojim se dokazuje solventnost gospodarskog subjekta na način da račun gospodarskog subjekta nije bio blokiran niti jedan dan u posljednjih šest mjeseci čime dokazuje da ima potrebnu financijsku snagu kako bi u roku i kvalitetno izveo predmetnu nabavu. Navedeni dokument treba biti pribavljen bilo kojeg datuma nakon objave postupka javne nabave od kojeg datuma će se računati i traženi rok od šest mjeseci.

Procjena je naručitelja da blokada računa može ugroziti ponuditeljevu sposobnost pravodobnog podmirivanja svih obveza koje nastaju kao rezultat poslovnih procesa, a pretpostavka su za pravodobno obavljanje šumarskih usluga predmetnog

asortimana. Ako iz opravdanog razloga, gospodarski subjekt nije u mogućnosti dostaviti traženi dokument o financijskoj sposobnosti, on može dokazati financijsku sposobnost i bilo kojim drugim dokumentom koji naručitelj smatra prikladnim. Gospodarski subjekt može se, po potrebi, za određene ugovore, osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobna odnosa. U tom slučaju gospodarski subjekt mora dokazati da će imati na raspolaganju nužne resurse, primjerice, prihvaćanjem obveze drugih subjekata u tu svrhu. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija ekonomske i financijske sposobnosti, njihova odgovornost za izvršenje ugovora je solidarna što se dokazuje Izjavom o solidarnoj odgovornosti gospodarskih subjekata.

Za potrebe utvrđivanja gore navedenog gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: Ispunjen ESPD - Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak α: opći navod za sve kriterije za odabir. Naručitelj će prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, radi dokazivanja sposobnosti dostavi ažurirane popratne dokumente i to: 1. Izjavu o godišnjem prometu u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave u posljednje 3 dostupne godine gospodarskog subjekta; 2. dokument izdan od bankarskih ili drugih financijskih institucija kojim se dokazuje solventnost.

Naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku.

Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno gore navedenom stavku, Naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza. Sukladno čl. 267. ZJN 2016. (1) Ekonomska i financijska sposobnost gospodarskog subjekta u pravilu se dokazuje: 1. odgovarajućim bankovnim izvancima ili, ako je potrebno, dokazom o osiguranju za pokriće odgovornosti iz djelatnosti; 2. predočenjem financijskih izvješća ili izvadaka iz tih izvješća, ako je objavljivanje financijskih izvješća obvezno u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta; 3. izjavom o ukupnom prometu gospodarskog subjekta i, ako je potrebno, o prometu u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave u tri posljednje dostupne financijske godine, ovisno o datumu osnivanja ili početka obavljanja djelatnosti gospodarskog subjekta, ako je informacija o tim prometima dostupna. Ako gospodarski subjekt iz opravdanog razloga nije u mogućnosti predočiti dokumente i dokaze iz stavka 1. ovoga članka koje javni naručitelj zahtijeva, on može dokazati svoju ekonomsku ili financijsku sposobnost bilo kojim drugim dokumentom koji javni naručitelj smatra prikladnim.

Također je točkom 23. dokumentacije o nabavi uređeno dostavljanje ažuriranih popratnih dokumenata te je određeno da će naručitelj prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, radi dokazivanja sposobnosti dostavi ažurirane popratne dokumente sukladno čl.20. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti u svezi propisanih uvjeta sposobnosti iz točke IV) 20. Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti te točke 21. Ekonomska i financijska sposobnost dostavio ispunjeni ESPD

obrazac te je u dijelu B: Ekonomska i financijska sposobnost, Gospodarski subjekt treba navesti podatke samo ako javni naručitelj ili naručitelj zahtijeva dotične kriterije za odabir u odgovarajućoj obavijesti ili dokumentaciji o nabavi iz te obavijesti, 2a) 'Određeni' godišnji promet, odabrani ponuditelj naveo da 'Određeni' godišnji promet u poslovnom području pokrivenom ugovorom i definiranom u odgovarajućoj obavijesti ili dokumentaciji o nabavi za traženi broj financijskih godina iznosi: 2021 - 236.000,00 kuna; 2020 - 256.000,00 kuna i 2019 - 78.000,00 kuna. Odabrani ponuditelj je također u ponudi dostavio potvrdu „Podaci o solventnosti (Obrazac SOL-2) na dan 07.12.2021“ izdanu od strane Zagrebačke banke d.d. iz koje proizlazi da isti u razdoblju od 180 dana koje je prethodilo danu izdavanja navedene potvrde nije bio u blokadi te je također priložen u ponudi „Popis glavnih usluga sječe i izvlačenja drvne mase“ od 11. prosinca 2021. godine u kojem je navedeno da je društvo Royal Wood d.o.o., Ivanec u posljednje tri financijske godine u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave, usluge sječe i izvlačenja drvne mase, imao promet u iznosu 590.000,00 kuna.

U ponudi je također priložena licencija (odobrenje) izdana odabranom ponuditelju od Hrvatske komore inženjera šumarstva i drvne tehnologije Klasa: UP/I-321-01/21-15/1755, Urbroj: 349-01/21-954/5 dana 19. listopada 2021. godine.

Između stranaka je sporno da li je odabrani ponuditelj u smislu uvjeta postavljenih dokumentacijom o nabavi dokazao da posjeduje traženu ekonomsku i financijsku sposobnost.

Kako iz odredbi dokumentacije o nabavi proizlazi navedenu sposobnost valjalo je dokazati davanjem izjave o godišnjem prometu u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave te dokazati da je gospodarski subjekt solventan dokumentom izdanim od bankarskih ili drugih financijskih institucija. Žalitelj zaključuje, s obzirom da je licencija tražena dokumentacijom o nabavi kao dokaz profesionalne sposobnosti, izdana tek s danom 19. listopada 2021. godine da odabrani ponuditelj nije valjano dokazao da je u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave ostvario traženi godišnji promet.

Kako je prethodno činjenično utvrđeno, preliminarni dokaz u vidu ESPD obrasca odabrani ponuditelj je dostavio u ponudi te je u istome navedeno da ima traženu ekonomsku i financijsku sposobnost kao i da posjeduje traženi dokaz profesionalne sposobnosti, strukovnu licencu.

Također je u ponudi odabrani ponuditelj priložio traženu izjavu o godišnjem prometu u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave u posljednje 3 dostupne godine gospodarskog subjekta na iznos od 590.000,00 kuna te dokument izdan od banke kojim je dokazao solventnost. Žalitelj, kako je navedeno, iz okolnosti da je licencija tražena dokumentacijom o nabavi kao dokaz profesionalne sposobnosti, izdana tek s danom 19. listopada 2021. godine te da se priložena izjava o godišnjem prometu odnosi na društvo Euro Janković d.o.o. iz Đakova koje društvo također zastupa Tomislav Levanić iz Ivanca kao i trgovačko društvo odabranog ponuditelja, zaključuje da je odabrani ponuditelj lažno prikazao podatke odnosno da nije dokazao traženu ekonomsku i financijsku sposobnost.

Međutim kako je navedeno u svrhu dokazivanja sposobnosti ponuditelju su trebali dostaviti izjavu o godišnjem prometu u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave te potvrdu solventnosti što je odabrani ponuditelj i priložio.

Članak 403. ZJN 2016 određuje da je u žalbenom postupku žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi te je žalitelj s toga u žalbenom postupku bio dužan, osim isticanja općenitih i paušalnih navoda u odnosu na dokumente priložene u ponudi odabranog ponuditelja priložiti dokaze iz kojih bi jasno i

nedvojbeno proizlazilo da su podaci u kojima su isti navedeni netočni, odnosno neistiniti. Također valja istaknuti da iz okolnosti da je licencija izdana s datumom 19. listopada 2021. godine ne može nedvojbeno zaključiti da odabrani ponuditelj nije izvršavao usluge iz područja predmeta nabave s obzirom da i sam žalitelj ukazuje na mogućnost da su usluge izvršene iako ponuditelj nije bio ovlašten obavljati iste.

Dakle, u smislu dokumentacije o nabavi odabrani ponuditelj je dostavio tražene dokaze (dokaz o solventnosti kao i izjavu o godišnjem financijskom prometu) koje dokaze žalitelj u žalbenom postupku, na način kako je to iznio u žalbi, nije s uspjehom osporio i nije dokazao da su isti, kako navodi lažni i neistiniti te je slijedom navedenog u žalbenom postupku ocijenjeno da je s obzirom na postavljene uvjete i dokaze u dokumentaciji o nabavi odabrani ponuditelj priložio dokaze pa je navedeni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje je žalitelj naveo da je točkom 22. dokumentacije za nadmetanje naručitelj propisao kako gospodarski subjekt mora dokazati svoju tehničku i stručnu sposobnost i to na način da dostavi: „popis glavnih usluga sječe i izvlačenja drvne mase pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini (2018. - 2020.), u skladu s člankom 268. stavkom 1. točkom 3. ZJN 2016 pri čemu se traži dokaz o pružanju usluga razmjernosti uvjeta tehničke i stručne sposobnosti sukladno čl. 268. st. 6. - dokaz čija pojedinačna vrijednost nije viša od procijenjene vrijednosti nabave (260.000,00 kn)“. Izjavu „Popis glavnih usluga sječe i izvlačenja drvne mase“ od 11. prosinca 2021. godine, naručitelj je prihvatio i kao dokaz postojanja tehničke i stručne sposobnosti. Međutim, osim što, kako je to detaljno prethodno u žalbi obrazloženo, navodi žalitelj, postoje činjenice koje dovode u sumnju istinitost podataka koji su u njoj sadržani, vezano za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti jer predmetna Izjava ne udovoljava ni formalnim pretpostavkama predviđenima odredbama ZJN 2016. Naime, člankom 268. stavkom 3. ZJN 2016 ističe žalitelj propisan je minimalni sadržaj popisa usluga kojim se dokazuje tehnička i stručna sposobnost te spomenuti popis mora sadržavati najmanje sljedeće: vrijednost robe ili usluga, datum te naziv druge ugovorne strane. Unatoč tome što popis pruženih usluga odabranog ponuditelja ne sadrži niti jedan datum izvršene usluge (već se u istome samo paušalno navodi da su usluge pružene u razdoblju od 2018. do 2020. godine), naručitelj arbitratno i bez ikakvog obrazloženja zaključuje kako je odabrani ponuditelj dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj popunio ESPD dio IV. C. Tehnička i stručna sposobnost, sukladno odredbi čl.268. st.3. ZJN 2016 spomenuti popis mora sadržavati najmanje sljedeće: vrijednost robe ili usluga, datum te naziv druge ugovorne strane te je u ESPD-u navedeno: Opis Usluga sječe, Iznos 570.000,00 kuna, od 01.01.2019. do 30.11.2021 za Primatelja Euro Janković d.o.o.. Dakle, navedeno sadrži sve zakonom predviđene podatke budući da su u ESPD obrascu ponuditelja "Royal wood "d.o.o., Ivanec dio IV. C. Tehnička i stručna sposobnost tabelarno popunjena sva predviđena polja, istaknuo je naručitelj.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj odredio uvjete tehničke i stručne sposobnosti na način da je tražio: Popis glavnih usluga sječe i izvlačenja drvne mase pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini (2018.- 2020.), a sukladno čl. 268. st.1. t.3. ZJN 2016 pri čemu se traži dokaz o pružanju usluga/ razmjernosti uvjeta tehničke i stručne sposobnosti sukladno čl. 268. st. 6. - dokaz čija pojedinačna vrijednost nije viša od procijenjene vrijednosti nabave (260.000,00 kn). Za potrebe utvrđivanja gore navedenog gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: Ispunjen ESPD - Dio IV. Kriteriji za

odabir, Odjeljak α: opći navod za sve kriterije za odabir Naručitelj će prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, radi dokazivanja sposobnosti dostavi ažurirane popratne dokumente.

Također je utvrđeno da je odabrani ponuditelj priložio ESPD obrazac u ponudi u kojem je Dio u dijelu IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak α: opći navod za sve kriterije za odabir, navedeno pod Opis: Usluga sječe, u iznosu od 570.000,00 HRK, od 01.01.2019. do 30.11.2021., primatelj Euro Janković d.o.o.

Članak 268. ZJN 2016 određuje da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može, između ostalog dokazati: 3. popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Stavak 3. istog članka određuje da popis iz stavka 1. točaka 2. i 3. ovoga članka sadržava vrijednost robe ili usluga, datum te naziv druge ugovorne strane.

Također je naručitelj dokumentacijom o nabavi odredio da je dokaz popis glavnih usluga sječe i izvlačenja drvne mase pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini odredivši da je to razdoblje 2018.- 2020.godine.

Žalitelj priloženi popis u ponudi odabranog ponuditelja nalazi spornim jer u istome nije naveden datum izvršenja usluge, međutim kako je navedeno člankom 268. stavkom 3. ZJN 2016 popis glavnih usluga sadržava vrijednost robe ili usluga, datum te naziv druge ugovorne strane te je dokumentacijom o nabavi naručitelj odredio da usluge trebaju biti izvršene u godini objave postupka javne nabave ili tijekom tri godine koje prethode toj godini, 2018.- 2020., što i proizlazi iz navoda u ESPD obrascu odabranog ponuditelja te je slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga ZJN 2016 utvrđena je osobito bitna povreda ZJN 2016.

Naime, uvidom u dokumentaciju o nabavi, točku 22., utvrđeno je, kako je i prethodno navedeno, da je naručitelj odredio uvjete tehničke i stručne sposobnosti na način da je tražio: Popis glavnih usluga sječe i izvlačenja drvne mase pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini (2018.- 2020.), a sukladno čl. 268. st.1. t.3. ZJN. pri čemu se traži dokaz o pružanju usluga/razmjernosti uvjeta tehničke i stručne sposobnosti sukladno čl. 268. st. 6.- dokaz čija pojedinačna vrijednost nije viša od procijenjene vrijednosti nabave (260.000,00 kn).

Prema odredbi članka 256. stavka 1. točki 3. ZJN 2016, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu se odnositi na tehničku i stručnu sposobnost. Stavkom 3. toga članka propisano je da prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. ovoga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi dok je stavkom 4. tog članka propisano da svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Odredbom članka 268. stavak 1. točka 3. ZJN 2016 propisano je da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati i popisom glavnih

usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethodne toj godini. Nadalje, prema stavku 5. tog članka smatra se da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Dakle, iz citiranih odredbi ZJN 2016 proizlazi da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti u pogledu popisa glavnih usluga vezan uz predmet nabave ako su usluge iste ili slične predmetu nabave. Iako je naručitelj u točki 22. dokumentacije o nabavi propisao da ponuditelj mora imati popis glavnih usluga navedenom točkom dokumentacije o nabavi odredio je da navedenim popisom moraju biti obuhvaćene usluge sječe i izvlačenja drvne mase. U predmetnom postupku javne nabave naručitelj nabavlja uslugu sječe i izvlačenja drvne mase, pa je dakle točkom 22. dokumentacije o nabavi tražio da se tehnička i stručna sposobnost može dokazati samo istim uslugama kao što je predmet nabave u predmetnom postupku što člancima 256. i 259. ZJN 2016 nije dopušteno.

Stoga je ocjena ovog tijela da je naručitelj propisivanjem tehničke i stručne sposobnosti u tom dijelu, ne dopustivši dokazivanje iskustva uslugama sličnim predmetu nabave, postupio protivno odredbi članka 256. stavka 4. u svezi s člankom 268. stavkom 5. ZJN 2016.

S obzirom na utvrđenu osobitu bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016, koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena u ovoj fazi postupka javne nabave, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava odluku o odabiru i postupak javne nabave u cijelosti. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točkama 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Drugih bitnih povreda, postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 12.812,50 kuna i to 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 6.250,00 kuna na ime sastava žalbe po odvjetniku te 1.562,50 kuna na ime pripadajućeg PDV-a.

Odredbom članka 431. stavak 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Člankom 3. stavkom 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima te da u tim postupcima vrijednost predmeta spora nije procjenjiva.

Žalitelj ima pravo na naknadu opravdanih troškova nastalih sudjelovanjem u žalbenom postupku, međutim, ne u traženom iznosu. Žalitelj ima pravo na naknadu

odvjetničkog troška za sastav žalbe u visini od 500,00 kuna za sastav žalbe, 125,00 kuna za pripadajuće uvećanje 25% te 156,25 kuna za 25% PDV-a, sukladno Tbr. 20.1., Tbr. 22. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15). Isto tako, žalitelj ima pravo na naknadu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, sukladno odredbi članka 430. stavka 4. ZJN 2016, što uz naknadu odvjetničkog troška u iznosu od 781,25 kuna, kumulativno čini 5.781,25 kuna, dok je zahtjev za naknadom preostalog iznosa 7.031,25 odbijen kao neosnovan. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.



Stranke žalbenog postupka:

1. Ministarstvo pravosuđa, Uprava za zatvorski ustav i probaciju
Kaznionica u Lepoglavi, Lepoglava, Hrvatskih Pavlina 1
2. Zajednica ponuditelja
Čanžar-M, obrt, vl. Valentino Čanžar, Lepoglava
Frankopanska 15
Poljoprivreda i šumarstvo Nivo j.d.o.o., Oroslavje
Zagorsko naselje 66
3. Royal wood d.o.o., Ivanec, Trg hrvatskih Ivanovaca 10
Ivanec