



REPUBLIKA HRVATSKA
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

PRIMLJENO: 14 -01- 2022		EOJN POSTOM NEPOSREDNO E-MAIL
USTROJ. JED. 03	VRIJEDNOST	PRILOZI
KLASA: UP/II-034-02/21-01/865		Poslovni broj: UsII-366/21-6
URBROJ: 383-22-13		

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda mr. sc. Inge Vezmar Barlek, predsjednice vijeća, Marine Kosović Marković i Senke Orlić-Zaninović, članica vijeća, te sudske savjetnice Ivane Jasprica Konjuh, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Dalekovod d.d., Zagreb, M. Čavića 4, protiv tuženice Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37 i Tehno - elektro d.o.o., Đakovo, A. Cesarca 3, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj dana 10. siječnja 2022.

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/21-01/865, URBROJ: 354-01/21-10 od 27. listopada 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem tuženice KLASA: UP/II-034-02/21-01/865, URBROJ: 354-01/21-10 od 27. listopada 2021., odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv odluke HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., broj 43-M-330/21 od 31. kolovoza 2021., kojom je u otvorenom postupku javne nabave ugradnje OPGW kabela od TS 110–X kV Ivanić do TS 35 – 10 kV Čazma, broj objave: 2021/S 0F5–0017706, odabrana ponuda Tehno - elektro d.o.o. Ujedno je odbijen zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka.

1.1. Obrazloženo je da je pregledom odabrane ponude i dostavljenog ESPD obrasca, utvrđeno kako je odabrani ponuditelj naveo 6 glavnih isporuka te je na traženje naručitelja za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, između ostalog i dokaza iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi (dalje: DON), odabrani ponuditelj dostavio popis 6 glavnih isporuka, istih isporuka i istih vrijednosti kako su navedene u ESPD obrascu, što je konstatirano u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Nadalje je obrazloženo da žalitelj nije dokazao da se radi o isporukama koje nisu slične predmetu nabave, već samo (navođenjem definicija) ukazuje da postoji razlika. U odnosu na ispunjenje stavki Troškovnika navodi se da je jasno kako se stavka 6. Troškovnika odnosi na montažu opreme, da naručitelj kod stavki 6.1. do 6.4 nije osjećao stupce 3 i 4 i nije naveo „nije primjenjivo“ pa se zaključuje da je intencija bila da ponuditelji ponude i te stavke. Budući da se u spornim stavkama radi o radovima odnosno montaži, a sukladno točki 2.4. DON-a, ponuditelji su morali ispuniti sve