



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/1039

URBROJ: 354-01/21-9

Zagreb, 30. prosinca 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Zvonimira Jukića i Alice Brandt, članova, u žalbenom postupku žalitelja Config d.o.o., Mostar, Bosna i Hercegovina, JIB: 4227431980001, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0029927, predmet nabave: izrada mobilne aplikacije za informiranje svih korisnika o stanju u prometu na autocestama te planova upravljanja prometom (TMP), naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, OIB: 57500462912, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Config d.o.o., Mostar, Bosna i Hercegovina, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Config d.o.o., Mostar, Bosna i Hercegovina, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, objavio je 16. kolovoza 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0029927, predmet nabave: izrada mobilne aplikacije za informiranje svih korisnika o stanju u prometu na autocestama te planova upravljanja prometom (TMP). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (90 bodova), specifičnog iskustva stručnjaka (7 bodova) i specifičnog iskustva ponuditelja (3 boda).

U navedenom postupku javne nabave zaprimljene su četiri ponude, od kojih je naručitelj dvije ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru od 17. studenoga 2021. odabrao ponudu zajednice ponuditelja Via Tel d.o.o., Zagreb, OIB: 88580513599, Mobilisis d.o.o., Varaždin, OIB: 33760705978 i Sveučilište u Zagrebu, Fakultet

elektrotehnike i računarstva, Zagreb, OIB: 57029260362 kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 19. studenoga 2021., putem EOJN RH (modul e-Žalba), izjavio ponuditelj Config d.o.o., Mostar, Bosna i Hercegovina. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja i razloge za odbijanje svoje ponude, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi odluka o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom osporava osnovanost žalbenih navoda i predlaže odbiti žalbu kao i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja, dokumenata pribavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno ocijenio da on ne ispunjava uvjet stručne sposobnosti iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi. Upućuje na dostavljeni popis usluga i potvrde druge ugovorne strane te navodi da je netočan zaključak naručitelja da predmet navedenih usluga nije isti ili sličan predmetu nabave. S tim u vezi navodi da je kod spornih usluga riječ o razvoju i implementaciji programskih rješenja koji u sebi imaju integriranu značajku mogućnosti prikaza linijskih točkastih podataka na više kartografskih podloga (vektorska i rasterska), a što je, smatra žalitelj, u najmanju ruku slično predmetu nabave.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u točki 4.3.1. dokumentacije o nabavi izričito traženo da gospodarski subjekti u postupku javne nabave moraju dokazati svoje stručno iskustvo na izvršenju usluga istih ili sličnih predmetu ove nabave. S tim u vezi ističe da je predmet ove nabave izrada mobilne aplikacije za informiranje svih korisnika o stanju u prometu na autocestama te planova upravljanja prometom (TMP), a koja se sukladno projektnom zadatku odnosi na izradu informacijskih sustava za informiranje krajnjih korisnika i javnosti, prikupljanje podataka o stanju prometa i upravljanje konsolidiranim planovima za upravljanje prometom (TMP). Također ističe da izrada navedenih informacijskih sustava u svojim poslovnim procesima predviđa integraciju tehnologije prikaza linijskih točkastih podataka na više kartografskih podloga. Smatra da je za izvršenje ugovora u predmetnom postupku javne nabave ključno poznavanje navedene tehnologije kao i područja integracije opisanog u projektnom zadatku te stručno iskustvo u izradi istih ili sličnih programskih rješenja. Naručitelj zatim navodi da navedeni izvršeni posao

izrade i integracije softvera za naručitelja Chemo Commerce d.o.o., a koji se odnosi na upravljanje jednim poduzećem iz područja trgovine, niti po svojoj složenosti, niti po području integracije nije isti ili sličan predmetu ove javne nabave.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda gdje je utvrđeno da je naručitelj odbio ponudu žalitelja, jer nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi. Kada obrazlaže razloge za odbijanje ponude, naručitelj navodi da je žalitelj dostavio popis usluga tražen točkom 4.3.1. dokumentacije te da navedeni ugovori u popisu zadovoljavaju traženu minimalnu vrijednost, ali da opis predmeta navedenih usluga nije isti ili sličan predmetu ove nabave.

Za ocjenu postupanja naručitelja mjerodavan je sljedeći pravni okvir. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđene su sljedeće činjenice. Sukladno točki 2.1. dokumentacije o nabavi predmet nabave je izrada mobilne aplikacije za informiranje svih korisnika o stanju u prometu na autocestama te planovima upravljanja prometom (TMP), detaljnije opisan u projektnom zadatku koji čini sastavni dio dokumentacije o nabavi (Knjiga 3). Sukladno točki 4.3.1. dokumentacije o nabavi (konačni tekst u izmjeni od 28. rujna 2021.) ponuditelj je mogao dokazati tehničku i stručnu sposobnost ukoliko je ranije izvršio usluge iste ili slične predmetu ove nabave. Izvršeni ugovori su se, sukladno točki 4.3.1. dokumentacije o nabavi, morali odnositi na razvoj i implementaciju programskih rješenja (istih ili sličnih predmetu ove nabave) koji imaju u sebi integriranu funkcionalnost mogućnosti prikaza linijskih točkastih podataka na više kartografskih podloga (vektorska npr. OpenStreetMap i rasterska npr. DOF DGU). Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi ponuditelj je, kao preliminarni dokaz, u ponudi trebao dostaviti ispunjeni ESPD obrazac, dio IV. "Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka1c)", a po traženju naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, popis usluga iz kojeg je moralo biti vidljivo da je gospodarski subjekt u posljednjih pet godina izvršio najmanje jedan, a najviše pet ugovora koji u zbrojenom iznosu imaju vrijednost od minimalno 2.000.000,00 kuna (bez PDV-a). Popis usluga je morao sadržavati naziv ugovora, kratki opis, vrijednost ugovora, datum (početak i kraj izvršenja ugovora) te naziv druge ugovorne strane.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je žalitelj u ESPD obrascu, dio IV. "Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka1c)" i dokumentu naziva "Popis usluga", kao referentne u smislu traženja u točki 4.3.1. dokumentacije o nabavi, istaknuo Ugovor o isporuci softvera za GPS praćenje (Opisa: "Računalni program za praćenje motornih vozila u realnom vremenu") za naručitelja Breakpoint d.o.o. i Ugovor o isporuci i implementaciji računalnog sustava (Opisa: "Programsko rješenje za rad društva s modulom za mapiranje komercijalnih kupaca") za naručitelja Chemo Commerce d.o.o. Također, u ponudi su dostavljene potvrde drugih ugovornih strana (naručitelja) iz kojih proizlazi da je žalitelj uspješno izvršio Ugovor o isporuci softvera za GPS praćenje i Ugovor o isporuci i implementaciji računalnog sustava.

Analizirajući utvrđeno činjenično stanje ovo tijelo nije našlo osnove za zaključak da izvršene usluge iz referentnih ugovora žalitelja nisu iste ili slične predmetu nabave, u smislu traženja u točki 4.3.1. dokumentacije o nabavi. Ovakav

stav ovo tijelo temelji prvenstveno na činjenici da naručitelj u točki 4.3.1. dokumentacije o nabavi nije propisao jasne odredbe na temelju kojih se može zaključiti koje su usluge iste ili slične predmetu ove nabave. S tim u vezi valja istaknuti da ovo tijelo nije prihvatilo argumentaciju naručitelja iz odgovora na žalbu, da izvršeni posao izrade i integracije softvera za naručitelja Chemo Commerce d.o.o. po svojoj složenosti i području integracije nije sličan predmetu nabave, s obzirom na to da parametri u pogledu složenosti i područja integracije nisu propisani u dokumentaciji o nabavi, pa isti ne mogu biti osnova za ne priznavanje istaknutog tehničkog i stručnog iskustva žalitelja. Slijedom svega navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj krivo utvrdio da je on u svojoj ponudi dostavio izmijenjeni troškovnik, odnosno troškovnik koji nije u skladu s dokumentacijom o nabavi. Ističe da je u potpunosti ispunio troškovnik sukladno traženju u dokumentaciji o nabavi, na način da je upisao jediničnu i ukupnu cijenu svih 16 stavki troškovnika.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je žalitelj u ponudi priložio troškovnik u kojem je kod opisa stavke u točkama 1., 2., 3. i 4. dodao jedinicu mjere i količinu, čime je dodao nove stavke u troškovniku i izmijenio isti.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 41. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda gdje je utvrđeno da je naručitelj odbio ponudu žalitelja iz razloga što je žalitelj u ponudi dostavio izmijenjeni troškovnik, i to na način da je kod opisa pod rednim brojem 1., 2., 3. i 4. dodao jedinicu mjere i količinu. U istom dijelu naručitelj zaključuje da je žalitelj opisanim postupanjem dodao nove stavke u troškovniku koje nisu bile definirane u dokumentaciji o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, uvidom u točku 6.1.1. dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da je ponuditelj u ponudi morao priložiti popunjeni troškovnik sukladno obrascu iz Knjige 3. dokumentacije o nabavi. Uvidom u točku 6.4. dokumentacije o nabavi (način određivanja cijene ponude) utvrđeno je da je ponuditelj morao u troškovniku ispuniti jedinične cijene i ukupne iznose za sve opisane stavke. U istoj točki dokumentacije o nabavi je propisano da su jedinične cijene iz troškovnika nepromjenjive i obuhvaćaju sve troškove i izdatke ponuditelja vezano za predmet nabave (osim PDV). Uvidom u obrazac troškovnika utvrđeno je da je naručitelj u istom predvidio da ponuditelj upiše jediničnu i ukupnu cijenu u stavkama pod rednim brojevima 1.1., 1.2., 1.3., 2.1., 2.2., 2.3., 3.1., 3.2., 3.3., 4.1., 4.2. i 4.3. Prema ocjeni ovog tijela, naručitelj je na opisan način definirao ukupno 12 stavki troškovnika, a ne 16 kako žalitelj navodi u žalbenom navodu.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je žalitelj dostavio troškovnik u kojem je pod rednim brojevima 1., 2., 3. i 4. upisao jedincu mjere, količinu, jediničnu cijenu stavke i ukupnu cijenu stavke, čime je dodao nove stavke u troškovniku koje nisu definirane u dokumentaciji o nabavi, odnosno obrascu troškovnika iz Knjige 3. S obzirom na to da je žalitelj, postupajući na opisan način, dostavio troškovnik koji nije u skladu s dokumentacijom o nabavi, pravilno je naručitelj utvrdio da je žalitelj dostavio izmijenjeni troškovnik te je ispravno postupio kada je ponudu žalitelja odbio, stoga je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio ESPD obrazac za člana zajednice Sveučilište u Zagrebu, Fakultet elektrotehnike i računarstva. Ističe da je naručitelj pod točkom 15. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda pogrešno utvrdio da je

isti dostavljen. Prema tome, odabrani ponuditelj je, po mišljenju žalitelja, trebao biti isključen.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je sporni ESPD obrazac dostavljen te predlaže uvid u ponudu putem EOJN RH.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u odabranu ponudu prilikom čega je utvrđeno da je odabrani ponuditelj dostavio ESPD obrazac i za člana zajednice ponuditelja Sveučilište u Zagrebu, Fakultet elektrotehnike i računarstva, čime je postupio sukladno traženju u točki 5.1.1.(2) dokumentacije o nabavi. S obzirom na navedeno, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje ističe da se u ESPD obrascu i izjavi u odabranoj ponudi navode različiti voditelji projekta, odnosno tri različite osobe (Božidar Šafran, Berislav Skupnjak i Krešimir Fertalj). Nadalje, ističe i da je u izjavi u ponudi navedeno da je stručnjak za arhitekture informacijskog sustava Sadko Mandžuka, dok je u ESPD obrascu od Via Tel d.o.o. naveden Saša Šebijan. Žalitelj zaključuje da iz ponude odabranog ponuditelja nije jasno tko su stručnjaci voditelj projekta i stručnjak za arhitekture informacijskog sustava informacijskih sustava te navodi da iz zapisnika nije jasno koje su od imenovanih osoba bodovane.

U odgovor na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je, sukladno propisanom kriteriju za odabir ponude, bodovao stručno iskustvo Krešimira Fertalja i Sadka Mandžuke, s obzirom na to da su isti navedeni u izjavi o specifičnom iskustvu stručnjaka.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4.3.2. dokumentacije o nabavi (tehnička i stručna sposobnost), gdje je utvrđeno da je naručitelj propisao da ponuditelj mora dokazati da će u svrhu izvršenja ugovora koji je predmet ove nabave, angažirati određene stručnjake, pa je tako između ostalih propisan i voditelj projekta i stručnjak za arhitekture informacijskih sustava. Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz točke 4.3.2. ponuditelj je u ponudi trebao dostaviti ispunjeni ESPD, Dio IV. "Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 6)", a po traženju naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata ponuditelj je trebao dostaviti popis tehničkih stručnjaka, presliku diplome i životopis svih predloženih stručnjaka. Nadalje, uvidom u točku 6.6. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj, unutar kriterija za odabir ponude "Specifično iskustvo stručnjaka", propisao da će bodovati i specifično iskustvo stručnjaka voditelja projekta i stručnjaka za arhitekture informacijskih sustava. U svrhu bodovanja po navedenom kriteriju, ponuditelj je trebao u ponudi dostaviti potvrdu naručitelja (osobnu referenca) ili životopis stručnjaka, iz kojih moraju biti vidljivi traženi podaci.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu od člana zajednice Via Tel d.o.o., u dijelu IV. "Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 6)", naveo da je voditelj projekta Božidar Šafran te da je Saša Šebijan stručnjak za arhitekture informacijskih sustava. Uvidom u ESPD obrazac od člana zajednice Sveučilište u Zagrebu, Fakultet elektrotehnike i računarstva, u dijelu IV. "Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 6)", utvrđeno je da je kao voditelj projekta naveden Krešimir Fertalj, dok je stručnjak za arhitekture informacijskih sustava Marko Jurčević. Uvidom u ESPD obrazac od podugovaratelja Fakultet prometnih znanosti, u dijelu IV. "Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 6)",

utvrđeno je da je kao stručnjak za arhitekture informacijskih sustava naveden Sadko Mandžuka. Uvidom u isti dio ESPD obrasca od člana zajednice Mobilisis d.o.o. utvrđeno je da je kao voditelj projekta naveden Berislav Skupnjak. Iz utvrđenog činjeničnog stanja jasno proizlazi da je odabrani ponuditelj, u svrhu ispunjavanja uvjeta i zahtjeva iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi, imenovao tri voditelja projekata i tri stručnjaka za arhitekture informacijskih sustava. Takvo postupanje odabranog ponuditelja je u skladu s traženjem u točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi, gdje je propisan minimalni tehnički zahtjev u pogledu potrebnog broja stručnjaka (u konkretnom slučaju jedan voditelj projekta i jedan stručnjak za arhitekture informacijskih sustava) te nije bilo prepreke da ponuditelj imenuje i veći broj stručnjaka od traženog minimuma. Vezano za kriterij za odabir ponude iz točke 6.6. dokumentacije o nabavi, a po kojem je trebalo bodovati specifično iskustvo jednog voditelja projekta i specifično iskustvo jednog stručnjaka za arhitekture informacijskih sustava, valja istaknuti da je uvidom u odabranu ponudu utvrđeno da je odabrani ponuditelj dostavio dokument naziva "Izjava ponuditelja o specifičnom iskustvu stručnjaka" u kojem je jasno naveo da se boduje specifično iskustvo stručnjaka Krešimira Fertalja (Voditelj projekta) i Sadka Mandžuke (Stručnjak za arhitekture informacijskih sustava). Dakle, iz ponude odabranog ponuditelja jasno proizlazi kojeg je voditelja projekta i kojeg stručnjaka za arhitekture informacijskih sustava naručitelj trebao bodovati. Točno žalitelj navodi da naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, u dijelu koji se odnosi na bodovanje odabrane ponude, nije naveo ime i prezime voditelja projekta i stručnjaka za arhitekture informacijskih sustava, nego je samo naveo da voditelju projekta dodjeljuje dva boda, odnosno stručnjaku za arhitekture informacijskih sustava jedan bod. Međutim, sama ta činjenica po ocjeni ovog tijela, ne utječe na zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda s obzirom na to da je u konkretnom slučaju, iz ponude odabranog ponuditelja jasno vidljivo koji se stručnjaci boduju. Slijedom navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj ističe da su članovi zajednice Via Tel d.o.o. i Mobilisis d.o.o. u ESPD obrascu naznačili da ne namjeravaju dati bilo koji dio ugovora trećim osobama, ali da se u uvezu ponude i ESPD obrascu od gospodarskog subjekta Sveučilište u Zagrebu, Fakultet prometnih znanosti, navodi da su dio ugovora dali trećoj osobi. Žalitelj stoga zaključuje da je navod odabranog ponuditelja da ne namjerava dati dio ugovora trećim osobama kontradiktoran samoj ponudi. Nadalje, žalitelj navodi da iako je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu označio da neće dati dio ugovora podugovaratelju to je učinio, i to u dijelu da je predložen stručnjak 2. Žalitelj navodi i da se za dokazivanje stručnog iskustva odabrani ponuditelj oslonio na podugovaratelja te da tu okolnost naručitelj nije ocijenio u postupku pregleda i ocjene ponuda.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je iz dostavljene dokumentacije odabranog ponuditelja razvidno da odabrani ponuditelj neće dio ugovora dati u podugovor trećim osobama te je razvidno da se ugovor daje u podugovor. Također, navodi da je iz dostavljene dokumentacije razvidno da se odabrani ponuditelj kod dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti oslonio na podugovaratelja Sveučilište u Zagrebu, Fakultet prometnih znanosti.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u odabranu ponudu gdje je utvrđeno da se u uvezu ponude navodi da se dio ugovora daje u podugovor gospodarskom subjektu Sveučilište u Zagrebu, Fakultet prometnih znanosti, vrijednost podugovora 140.040,00 kuna bez PDV (7,20 %). Nadalje, uvidom u ESPD

obrasce od članova zajednice ponuditelja utvrđeno je da su svi članovi zajednice na pitanje "Oslanja li se gospodarski subjekt na sposobnosti drugih subjekata kako bi ispunio kriterije za odabir utvrđene u dijelu IV. te kriterije i pravila (ako postoje) utvrđene u dijelu V. u nastavku?" odgovorili s "DA", dok su na pitanje "Namjerava li gospodarski subjekt dati bilo koji dio ugovora u podugovor trećim osobama" (u dijelu podugovaranja) odgovorili s "NE". Nadalje, uvidom u ESPD obrazac od gospodarskog subjekta Sveučilište u Zagrebu, Fakultet prometnih znanosti (podugovaratelj) utvrđeno je da je na pitanje "Oslanja li se gospodarski subjekt na sposobnosti drugih subjekata kako bi ispunio kriterije za odabir utvrđene u dijelu IV. te kriterije i pravila (ako postoje) utvrđene u dijelu V. u nastavku?" dan odgovor "NE", a na pitanje "Namjerava li gospodarski subjekt dati bilo koji dio ugovora u podugovor trećim osobama?" (u dijelu podugovaranja) dan odgovor "NE". Ranije je utvrđeno da je u ESPD obrascu od podugovaratelja Sveučilište u Zagrebu, Fakultet prometnih znanosti naveden stručnjak Sadko Mandžuka kao stručnjak za arhitekture informacijskih sustava. Sukladno navedenom, prema ocjeni ovog tijela iz priložene dokumentacije od strane odabranog ponuditelja, odnosno uveza ponude i ESPD obrazaca, jasno proizlazi da odabrani ponuditelj daje u podugovor dio ugovora podugovaratelju Sveučilište u Zagrebu, Fakultet prometnih znanosti te je razvidno da dio ugovora neće dati u podugovor trećim osobama. Također, iz dostavljene dokumentacije jasno proizlazi da se odabrani ponuditelj kod dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi ujedno i oslonio na podugovaratelja Sveučilište u Zagrebu, Fakultet prometnih znanosti. S obzirom na navedeno, nisu utvrđene kontradiktornosti i nejasnoće na koje žalitelj upućuje. Također, na temelju dokumentacije koja prileži spisu, ovo tijelo nije našlo osnove za zaključak da naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije ocijenio činjenicu da se odabrani ponuditelj oslonio na tehničko i stručno iskustvo podugovaratelja. Slijedom svega navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije popunio troškovnik u cijelosti, odnosno navodi da nije popunio stavke pod rednim brojevima 1, 2, 3 i 4. Zaključuje stoga da odabrani ponuditelj nije poslao ponudu za cjelokupni predmet nabave.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je odabrani ponuditelj popunio troškovnik sukladno traženju u dokumentaciji o nabavi.

Uvidom u troškovnik odabrane ponude utvrđeno je da odabrani ponuditelj nije popunio troškovnik pod rednim brojem 1, 2, 3 i 4. Međutim, kako iz odredbi dokumentacije o nabavi i obrasca troškovnika ne proizlazi da je odabrani ponuditelj to trebao učiniti, nisu utvrđene nepravilnosti u ponudi odabranog ponuditelja te je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Iako je ovo tijelo u žalbenom postupku utvrdilo da je naručitelj nepravilno postupio kada je ocijenio da žalitelj ne ispunjava tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi, ispravno je naručitelj, po ocjeni ovog tijela, u konačnici odbio ponudu žalitelja s obzirom na to da je žalitelj u ponudi dostavio troškovnik koji nije sukladan s dokumentacijom o nabavi. Uzevši u obzir navedeno, kao i činjenicu da žalitelj u žalbenom postupku nije uspio pobiti valjanost ponude

odabranog ponuditelja, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj u konačnici donio ispravnu odluku o odabiru. Dakle, u konkretnom slučaju ne postoje osnove za poništenje odluke o odabiru s obzirom na to da bi ista egzistirala čak i da naručitelj nije učinio ovdje utvrđene nepravilnosti u postupku pregleda i ocjene ponuda. Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da žalitelj nije uspio sa žalbom za poništenje odluke o odabiru, nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENIK PREDsjedNICE



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske autoceste d.o.o.,
Širolina 4, Zagreb.
2. Config d.o.o.,
Kneza Višeslava bb, Mostar, Bosna i Hercegovina.
3. Zajednica ponuditelja
Via Tel d.o.o., Vončinina 3, Zagreb,
Mobilisis d.o.o., Varaždinska ulica - Odvojak II 7, Varaždin i
Sveučilište u Zagrebu, Fakultet elektrotehnike i računarstva, Unska 3, Zagreb.