



PRIMLJENO: 03 -01- 2022		EOJN POSTOM NEPOSREDNO E-MAIL
USTROJ. JED. 03	VRIJEDNOST	PRILOZI
KLASA: UP/II-034-02/21-01/901		
URBROJ: 354-01-21-20		

Poslovni broj: UsII-344/21-8

REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Dijane Vidović predsjednice vijeća, Gordane Marušić-Babić i Lidije Vukičević, članica vijeća, te više sudske savjetnice Blaženke Drdić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Pinecone d.o.o. Zagreb, Voćarsko naselje 48, kojeg zastupa opunomoćenik Silvio Čipčić-Bragadin, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Čipčić-Bragadin Mesić i suradnici d.o.o., Zagreb, Heinzelova 21, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe KBC Zagreb, Kišpatićeva 12, u predmetu javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 21. prosinca 2021.

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/21-01/901, urbroj: 354-01/21-14 od 10. studenoga 2021. i naknadu troška spora.

### Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem odbijen je prijedlog tužitelja za povrat u prijašnje stanje, kao neosnovan.
2. Tužitelj osporava rješenje tuženika u cijelosti i iz svih zakonskih razloga. U bitnome navodi da je u predmetnom postupku javne nabave, podnio žalbu na sadržaj dokumentacije o nabavi (DON), a tek nakon objave rješenja tuženika od 26. listopada 2021., kojim je ovaj odlučio o njegovoj žalbi, saznao je za zaključak tuženika, klasa: UP/II-034-02/21-01/901, urbroj: 354-01/21-2 od 1. listopada 2021., kojim ga je pozvao da dostavi dokumentaciju (na koju se poziva u žalbi) u ovjerenom prijevodu na hrvatski jezik. Smatra da dostava zaključka nije izvršena u skladu s odredbama članka 3. stavak 5. i 6. Pravilnika o elektroničkoj žalbi u javnoj nabavi (Narodne novine, 101/17.) – dalje: Pravilnik. To stoga što u obavijesti zaprimljenoj od tuženika od 1. listopada 2020. nije sadržan podatak o internetskoj adresi na kojoj je dostupan dostavljeni dokument, niti upozorenje da je dostava obavljena s danom zaprimanja dokumenta na poslužitelju Elektroničkog oglasnika javne nabave Republike Hrvatske – dalje: EOJN RH. Ocjenjuje neprihvatljivim upute tuženika u svezi pravila dostave i marginaliziranje zakonskih odredbi o dostavi te smatra da postoji praktična nemogućnost pretraživanja svih mogućih internetskih stranica EOJN-a i DKOM-a u potrazi za pismenom dostavljenim elektroničkom poštom. Ističe da kao odvjetnik zamjenjuje stranku u postupku te mu pismena trebaju biti dostavljena kao stranci.