



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/934
URBROJ: 354-01/21-7
Zagreb, 15. prosinca 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, te Danijele Antolković i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja Slavonija bus d.o.o., Novi Grad, OIB: 84931084664, u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave usluga prijevoza učenika osnovnih škola grada Bjelovara, broj objave: 2021/S 0F2-0035156, naručitelja Grad Bjelovar, Bjelovar, OIB: 18970641692, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) i članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se točka 4.3.3. dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave usluga prijevoza učenika osnovnih škola grada Bjelovara, broj objave: 2021/S 0F2-0035156, naručitelja Grad Bjelovar, Bjelovar, dok se žalba u preostalom dijelu za poništenjem točke 2.8. dokumentacije o nabavi i članka 8. stavka 2. prijedloga ugovora o javnoj nabavi odbija kao neosnovana.
2. Nalaže se naručitelju Grad Bjelovar, Bjelovar da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Slavonija bus d.o.o., Novi Grad troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 kuna, dok se zahtjev žalitelja za naknadom troškova u ostalom dijelu odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Bjelovar, Bjelovar objavio je 1. listopada 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave usluga prijevoza učenika osnovnih škola grada Bjelovara, broj objave: 2021/S 0F2-0035156. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda gdje su kao kriteriji određeni cijena ponude 90 bodova i prosječna starost vozila 10 bodova.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je ovome tijelu 11. listopada 2021. izjavio te naručitelju primjerak žalbe dostavio žalitelj Slavonija bus d.o.o., Novi Grad. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod ovoga tijela 26. listopada 2021. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost pojedinih odredbi dokumentacije o nabavi, predlaže poništenje tih odredbi dokumentacije o nabavi (točke 2.8. i 4.3.3. dokumentacije o nabavi i članak

8. stavak 2. prijedloga ugovora o javnoj nabavi), uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj prigovara urednosti žalbe, podredno, u bitnome smatra da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Za ocjenu urednosti žalbe mjerodavne su odredbe članaka 420. i 421. ZJN 2016. Člankom 420. propisan je obvezni sadržaj žalbe pa je tako u stavku 1. točki 10. propisano da žalba obvezno sadržava dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u propisanom iznosu. Člankom 421. propisano je postupanje s neurednom žalbom i to na način da je stavkom 1. tog članka propisano da ako žalba ne sadržava dokaz iz članka 420. stavka 1. točke 10. tog Zakona ili naknada za pokretanje žalbenog postupka nije plaćena u propisanom iznosu, Državna komisija odbacit će žalbu kao neurednu bez pozivanja žalitelja na dopunu ili ispravak.

Pregledom priloga žalbe koja je dostavljena ovome tijelu utvrđeno je da je žalitelj dostavio dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u propisanom iznosu. Također, sukladno odredbi članka 430. stavka 5. ZJN 2016., ovo tijelo je provjerom na računu državnog proračuna Republike Hrvatske utvrdilo da je uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena. Stoga, budući da je žalitelj postupio sukladno svojoj obvezi iz članka 420. stavka 1. točke 10. ZJN 2016, nema osnove za odbacivanje žalbe kao neuredne.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da su točke 2.8., 4.3.3. dokumentacije o nabavi i članka 8. stavka 2. prijedloga ugovora o javnoj nabavi suprotne načelu tržišnog nadmetanja i načelu jednakog tretmana iz članka 4. ZJN 2016 i Zakona o prijevozu u cestovnom prometu. Poziva se na odredbe članka 4. stavka 1. točke 19. i 36. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu kojima su definirani javni i poseban linijski prijevoz, te članka 1. stavka 2. Pravilnika o uvjetima koje moraju ispunjavati autobusi kojima se organizirano prevoze djeca (Narodne novine, broj 100/08 i 20/09) kojim je definiran organizirani prijevoz djece.

Nadalje, žalitelj navodi da se dozvole za javni linijski prijevoz ne mogu ishoditi od 2017. godine zbog obustave postupka usklađivanja voznih redova od strane Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, što je vidljivo na javno dostupnim internetskim stranicama Hrvatske gospodarske komore čije poveznice dostavlja u žalbi, odnosno zbog promjene propisa o prijevozu u cestovnom prometu (Zakon o prijevozu u cestovnom prometu 2018. godine i Pravilnik o obavljanju javnog linijskog prijevoza putnika u cestovnom prometu).

Dalje navodi da se točkom 4.3.3. dokumentacije o nabavi pogoduje gospodarskom subjektu Čazmatrans Nova d.o.o. i povezanim društvima jer samo oni imaju dozvole za javni linijski prijevoz na području Bjelovarsko-bilogorske županije, a ostali prijevoznici navedene dozvole nemaju odnosno ne mogu ih ishoditi od 2017. godine, čemu u prilog dostavlja dopis Bjelovarsko-bilogorske županije od 26. kolovoza 2020. prema kojem jedino Čazmatrans Nova d.o.o. i Čazmatrans promet d.o.o. imaju dozvole koje udovoljavaju navedenom uvjetu.

Prijevoz učenika osnovnih škola putem javnog linijskog prijevoza, navodi zaključno žalitelj, suprotan je Pravilniku o uvjetima koje moraju ispunjavati autobusi kojima se organizirano prevoze djeca jer se u javnom linijskom prijevozu ne prevoze isključivo djeca, kako je određeno tim Pravilnikom, nego je javni linijski prijevoz dostupan svim putnicima pod istim uvjetima.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je točku 4.3.3. dokumentacije o nabavi uvrstio zbog specifičnosti pružanja tražene usluge u pojedinim slučajevima (nemogućnost organiziranja prijevoza organiziranim prijevozom) zbog mreže škola i radnog vremena. Naručitelj odbacuje namjeru pogodovanja bilo kojem potencijalnom ponuditelju smatrajući da se tehnička i stručna sposobnost uvijek može dokazati oslanjanjem na sposobnost drugog gospodarskog subjekta ili kroz zajednicu ponuditelja. Poziva se na odredbu članka 69. Zakona o odgoju i obrazovanju u osnovnoj i srednjoj školi (Narodne novine, broj 87/08, 86/09, 92/10, 105/10, 90/11, 5/12, 16/12, 86/12, 126/12, 94/13, 152/14, 07/17, 68/18, 98/19 i 64/20) koja, navodi naručitelj, ne zabranjuje naručitelju da prijevoz organizira bilo kao javni linijski prijevoz ili kao posebni linijski prijevoz. Potvrdu o ispravnosti predmetnih odredbi dokumentacije o nabavi i zakonitosti svog postupanja naručitelj nalazi u rješenju ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/20-01/655 i presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske posl. broj: UsII-404/20-8.

Ocjenjujući žalbeni navod, izvršen je uvid u točku 2.8. dokumentacije o nabavi gdje je naručitelj propisao da su mjesto izvršenja ugovora relacije osnovnih škola (matične škole i područne škole) nad kojima osnivačka prava ima Grad Bjelovar, prema važećoj mreži osnovnih škola i registriranim autobusnim linijama.

U točki 4.3.3. dokumentacije o nabavi naručitelj je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti tražio izjavu ponuditelja da ima dozvole za županijske autobusne linije na području Bjelovarsko-bilogorske županije (koje prometuju područjem Grada Bjelovara, popraćenu popisom autobusnih linija). Ponuditelj će dokazati tehničku sposobnost ukoliko raspolaže s najmanje jednom linijom za javni cestovni prijevoz na području Bjelovarsko-bilogorske županije (koja prometuje područjem Grada Bjelovara), a kojom bi se učenici mogli neograničeno koristiti, a što je važno zbog specifičnosti potreba i organizacije nastave u osnovnim školama.

U članku 8. stavku 2. prijedloga ugovora o javnoj nabavi naručitelj je propisao da se prijevoznik obvezuje da će početi s obavljanjem usluge prijevoza učenika osnovnih škola temeljem tog ugovora prvi nastavni dan školske godine za koju je ugovor sklopljen. Prijevoznik se obvezuje uslugu prijevoza učenika škola obavljati organiziranim i javno-linijskim prijevozom, u skladu sa Zakonom o prijevozu u cestovnom prometu, Pravilnikom o uvjetima koje moraju ispunjavati vozila kojima se organizirano prevoze djeca i drugim propisima, normativima i obveznim standardima koji se tiču prijevoza učenika i cestovnog prometa, a vrijede u trenutku sklapanja ugovora o javnoj nabavi.

Nadalje, žalitelj je u žalbenom postupku, na okolnost svojih navoda, dostavio ispise s internetskih stranica Hrvatske gospodarske komore na koje se poziva u žalbi, točnije, dostavio je dopis Ministarstva mora, prometa i infrastrukture KLASA: 011-04/17-03/5, URBROJ: 530-05-1-2-17-2 od 27. rujna 2017. kojim navedeno Ministarstvo predlaže odgoditi postupak usklađivanja voznih redova do 1. lipnja 2018., između ostalog, i zbog donošenja novog Zakona o prijevozu u cestovnom prometu i Pravilnika o dozvolama. Dostavljen je i dopis Hrvatske gospodarske komore KLASA: 340-03/17-02/255, URBROJ: 311-13-17-02 od 24. listopada 2017. upućen navedenom Ministarstvu kojim se od Ministarstva traži dodatno tumačenje odgode rokova iz Pravilnika o dozvolama za obavljanje linijskog prijevoza putnika vezano uz članak 3. stavak 4. i članak 5. stavak 1. Dostavljen je i odgovor Ministarstva na dopis Hrvatske gospodarske komore (KLASA: 011-04/17-03/5 URBROJ: 530-05-1-2-17-10 od 24. listopada 2017.) u kojem Ministarstvo navodi da s obzirom na izričaj i određenje u navedenom članku 3. stavku 4.

Pravilnika o dozvolama za obavljanje linijskog prijevoza putnika, Ministarstvo je ocijenilo da ima zakonsku mogućnost odgoditi postupak usklađivanja voznih redova za nove linije. Navedena odgoda usklađivanja voznih redova znači da prijevoznici ne podnose vozne redove na usklađivanje Hrvatskoj gospodarskoj komori sukladno članku 5. stavku 1. Pravilnika, za županijske, međužupanijske i međunarodne linije za treće države u razdoblju 1. do 30. studenog 2017. Pored navedenog, navodi dalje Ministarstvo, a s obzirom na činjenicu da se odgađa provođenje postupka redovnog usklađivanja voznih redova za nove linije, usklađivanje voznih redova za izmjenu linija iz članka 3. stavka 8. Pravilnika provodit će se kontinuirano do 1. lipnja 2018. Nadalje, žalitelj je dostavio uputu Ministarstva mora, prometa i infrastrukture KLASA: 011-02/18-03/59, URBROJ: 530-08-4-18-1 od 5. rujna 2018. u kojem Ministarstvo navodi da se do donošenja novog pravilnika kojim će se urediti pitanje dozvola za obavljanje linijskog prijevoza putnika odgađa redovni i izvanredni postupak usklađivanja voznih redova. Na temelju te obvezujuće upute Hrvatska gospodarska komora je 14. rujna 2018. dala obavijest prijevoznicima u linijskom prijevozu putnika kojom ih obavještava o navedenoj odgodi postupka usklađivanja voznih redova koju obavijest je žalitelj također dostavio u predmetni žalbeni spis.

Žalitelj je dalje u žalbenom postupku dostavio dopis Bjelovarsko-bilogorske županije od 26. kolovoza 2020. prema kojem županijski linijski prijevoz na području Bjelovarsko – bilogorske županije obavlja prijevoznik Čazmatrans Nova d.o.o., Čazma zajedno s prijevoznikom Čazmatrans Promet d.o.o. i prijevozničko-trgovačkim obrtom Šafar iz Sirača.

Člankom 4. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj u primjeni tog Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Člankom 203. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj određuje predmet nabave na način da predstavlja tehničku, tehnološku, oblikovnu, funkcionalnu ili drugu objektivno odredivu cjelinu.

Odredbom članka 256. stavak 4. ZJN 2016 propisano je da svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave.

Odredbom članka 69. Zakona o odgoju i obrazovanju u osnovnoj i srednjoj školi propisano je u bitnome da je osnivač dužan organizirati prijevoz učenika osnovnih škola sukladno udaljenosti od škole do kuće.

Odredbom članka 31. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu (Narodne novine, broj 41/18, 98/19, 30/21 i 89/21) određeno je da se javni prijevoz putnika u unutarnjem cestovnom prometu obavlja kao javni linijski prijevoz, posebni linijski prijevoz, shuttle prijevoz, povremeni prijevoz, autotaksi prijevoz, mikroprijevoz ili kao posebni oblik prijevoza. Člankom 4. stavkom 1. točkom 19. istog Zakona u bitnome je propisano da se javni linijski prijevoz putnika u cestovnom prometu odvija po određenim linijama i po unaprijed utvrđenom voznom redu, cijeni i općim uvjetima prijevoza te se smatra javnom gospodarskom uslugom kao javnim dobrom, dok je točkom 36. tog članka propisano da je posebni linijski prijevoz određene skupine putnika (učenika od i do škole, djece s teškoćama u razvoju, osoba s invaliditetom te osoba smanjene pokretljivosti, putnika kojima je potrebna medicinska njega, radnika između mjesta prebivališta i mjesta rada, zaposlenika državnih, područnih (regionalnih) i lokalnih institucija), a koji se obavlja vozilima kategorije M1 kapaciteta sedam + jedno ili osam + jedno putničko mjesto na temelju pisanog ugovora između prijevoznika i naručitelja prijevoza, pri čemu naručitelj

u cijelosti plaća prijevoz, a naručitelj može biti isključivo pravna osoba ili fizička osoba – obrtnik.

Pravilnik o obavljanju javnog linijskog prijevoza putnika u cestovnom prometu (Narodne novine, broj 116/19) u članku 2. točki 1. definira aplikaciju za usklađivanje voznih redova kao programsko rješenje izrađeno u svrhu evidentiranja postojećih voznih redova, usklađivanja i izmjene važećih voznih redova, međužupanijskih i međunarodnih linija javnog linijskog prijevoza putnika u cestovnom prometu, podataka iz mreža linija javne usluge i linija koje se obavljaju na temelju ugovora o koncesiji, odobrena od strane Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, a koju aplikaciju vodi Hrvatska gospodarska komora. Točkom 20. tog članka propisano je da je usklađivanje voznih redova na temelju kojih se izdaju dozvole postupak u kojem se utvrđuje da li je predložene vozne redove novih i izmijenjenih linija na kojima se mijenja vrijeme polaska moguće odobriti u odnosu na vozne redove postojećih linija (u skladu sa zaštitnim vremenima propisanim tim Pravilnikom). Člankom 3. normirano je usklađivanje voznih redova pa je tako u stavku 1. navedeno da se postupak usklađivanja voznih redova provodi za nove međužupanijske i međunarodne vozne redove čija duljina u jednom smjeru prema daljinaru prelazi 100 km kao i izmijenjene međužupanijske linije na kojima se mijenja vrijeme polaska odnosno dolaska, povećava broj stajališta, mijenja itinerar bez promjene vremena polaska, te za postojeće linije u kojim se mijenjaju stajališta unutar istog mjesta i vremena polazaka unutar zaštitnog vremena propisanog tim Pravilnikom. Stavkom 2. tog članka propisano je da usklađivanje voznih redova iz stavka 1. tog članka za međužupanijske i međunarodne linije za treće države obavlja Hrvatska gospodarska komora najmanje jedanput godišnje. U stavku 3. tog članka propisano je da se prijedlozi voznih redova podnose u elektroničkom obliku putem aplikacije za usklađivanje voznih redova na propisanom obrascu tijekom cijele godine, a postupak usklađivanja se provodi sukladno ovom Pravilniku i Poslovniku o usklađivanju voznih redova. Poslovníkom o usklađivanju voznih redova propisuje se i način postupanja u slučaju pojave nepravilnosti i neujednačenog provođenja postupka usklađivanja na županijskim komorama. Člankom 4. stavkom 1. propisano je da vozni red utvrđuje prijevoznik sukladno tom Pravilniku i Pravilniku o daljinaru i najmanjem voznom vremenu (Narodne novine, broj 57/18), na propisanom obrascu, pri čemu se vrsta linije upisuje kao stalna ili sezonska odnosno direktna, ekspresna ili putnička. Člankom 18. stavkom 1. propisano je da je prijevoznik dužan u roku od petnaest dana od dana objave izvješća o usklađenim voznim redovima od strane Hrvatske gospodarske komore, podnijeti zahtjev za izdavanje dozvole ili zahtjev za izmjenu voznog reda za međužupanijski i međunarodni linijski prijevoz za treće države Ministarstvu.

Ovo tijelo je odlučujući u granicama iznesenih žalbenih navoda, a na temelju utvrđenog činjeničnog stanja na koje je primijenjeno mjerodavno pravo, ocijenilo da postoje određene nezakonitosti u točki 4.3.3. dokumentacije o nabavi. Naime, naručitelj je u točki 4.3.3. tražio izjavu ponuditelja da ima dozvole za županijske autobusne linije na području Bjelovarsko-bilogorske županije. Žalitelj je u žalbenom postupku dostavio dokaze iz kojih je razvidno da je Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture odgodilo redovni i izvanredni postupak usklađivanja voznih redova što je preduvjet za izdavanje takve dozvole. Naručitelj je trebao biti upoznat s navedenom problematikom oko usklađivanja voznih redova jer naručitelj u pravilu prije pokretanja postupka javne nabave treba prikupiti informacije o stanju tržišta, o postojećim i potencijalnim uslugama te o postojećim i potencijalnim gospodarskim subjektima koji mogu zadovoljiti određene potrebe i zahtjeve naručitelja, a sve kako bi konkretni postupak javne nabave mogao provesti zakonito. Članak 33. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu u stavku 1. propisuje da se komunalni prijevoz putnika obavlja temeljem ugovora sklopljenog između prijevoznika i jedinice lokalne samouprave na čijem području se takav prijevoz organizira

i obavlja, sukladno odluci jedinice lokalne samouprave o komunalnom prijevozu, odredbama ovoga Zakona te odredbama Uredbe (EZ) br. 1370/2007. Stavkom 4. tog Zakona propisano je da se međužupanijski prijevoz putnika obavlja temeljem dozvole, koju izdaje Ministarstvo, a nakon provedenog postupka usklađivanja voznih redova. Dakle, Zakon o prijevozu u cestovnom prometu pored dozvole za županijski prijevoz, kao pravni temelj za obavljanje javnog linijskog prijevoza putnika u unutarnjem cestovnom prometu predviđa i dozvolu za međužupanijski prijevoz te ugovor sklopljen između prijevoznika i jedinice lokalne samouprave, sukladno odluci jedinice lokalne samouprave o komunalnom prijevozu, odredbama tog Zakona te odredbama Uredbe (EZ) br. 1370/2007. Slijedom navedenog, naručitelj je tražeći kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti dozvole koje se ne mogu ishoditi od 2017. godine postupio protivno načelu tržišnog natjecanja (članak 4. stavak 1. ZJN 2016) pa se prigovor žalitelja u tom smislu ne može otkloniti.

S druge strane, ovo tijelo ne nalazi nezakonitosti u odredbama točke 2.8. dokumentacije o nabavi i članka 8. stavka 2. prijedloga ugovora o javnoj nabavi. Vezano za navedeno, žalitelj, dakle, smatra da se prijevoz učenika može obavljati isključivo posebnim linijskim prijevozom. Potrebno je istaknuti da je odredbom članka 69. Zakona o odgoju i obrazovanju u osnovnoj i srednjoj školi propisano da je osnivač (škole) dužan organizirati prijevoz učenika osnovnih škola sukladno udaljenosti od škole do kuće, međutim, navedena zakonska odredba ne propisuje način organiziranja prijevoza učenika, odnosno ne zabranjuje naručitelju da prijevoz organizira bilo kao javni linijski prijevoz ili kao posebni linijski prijevoz. Osim toga potrebno je istaknuti da javni naručitelj određuje predmet nabave na način da predstavlja njegovu tehničku, tehnološku, funkcionalnu i/ili drugu cjelinu. Slijedom navedenog, proizlazi da je naručitelj odredio predmet nabave tako da na najbolji način zadovolji potrebe naručitelja, pa se stoga ne može prihvatiti prigovor žalitelja koji smatra nezakonitim to što naručitelj u konkretnom slučaju nije organizirao prijevoz učinka isključivo kao posebni linijski prijevoz. Primjenu navedenog mjerodavnog pravnog okvira potvrđuje i Visoki upravni sud Republike Hrvatske u presudi broj Usž-2355/16 od 21. prosinca 2016. Također, istog mišljenja su i Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture te Ministarstvo znanosti i obrazovanja. Naime, ovo je tijelo je zatražilo pravnu pomoć od navedenih Ministarstava odnosno tumačenje relevantnih propisa u smislu pojašnjenja da li se prijevoz učenika osnovnih škola može organizirati kao javni linijski prijevoz ili isključivo kao posebni linijski prijevoz putnika. U dostavljenom mišljenju KLASA: 340-01/21-01/115, URBROJ: 530-08-1-2-21-3 od 6. prosinca 2021., općenitim pozivom na odredbe Zakona o prijevozu u cestovnom prometu i Pravilnika o uvjetima koje moraju ispunjavati autobusi kojima se organizirano prevoze djeca te na odredbu članka 2. točke 9. Pravilnika o obavljanju javnog linijskog prijevoza putnika u cestovnom prometu, Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture navodi da odluku o načinu organiziranja prijevoza učenika osnovnih škola (kao javni ili posebni linijski prijevoz putnika) donosi naručitelj prijevoza odnosno jedinica lokalne (regionalne) samouprave i škola, budući da odredbama propisa čija provedba je u nadležnosti Ministarstva mora, prometa i infrastrukture nije propisano na koji način se može organizirati prijevoz. Isto tako, Ministarstvo znanosti i obrazovanja u svom mišljenju KLASA: 406-01/21-01/00100, URBROJ: 533-02-21-0003 od 3. prosinca 2021. navodi da način nadmetanja i predmet nabave definiraju županije i gradovi kao osnivači osnovnih škola i nositelji financiranja osnovnih škola. Slijedom navedenog, žalbeni navod se u ovom dijelu ocjenjuje neosnovanim.

U skladu sa svime prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno odredbama članka 419. ZJN 2016.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Odredbom članka 431. stavka 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je odredbom stavka 5. tog članka propisano da u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe.

Da je žalitelj uspio sa žalbom u cijelosti, na ime troškova žalbenog postupka pripao bi mu iznos od 5.000,00 kuna. Međutim, budući da žalitelj žalbenim zahtjevom predlaže poništiti točke 2.8. dokumentacije o nabavi i članka 8. stavka 2. prijedloga ugovora o javnoj nabavi, koje ovo tijelo nije poništilo, žalba je djelomično osnovana te je odlučeno da se žalitelju nadoknade troškovi u iznosu od 2.500,00 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 2.500,00 kuna zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka odbija kao neosnovan.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Bjelovar, Bjelovar,
Trg E. Kvaternika 2
2. Slavonija bus d.o.o., Novi Grad,
Novi Grad 26a