



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

REPUBLIKA HRVATSKA
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

PRIMLJENO: 28 -12- 2021		EOJN POSTOM NEPOSREDNO E-MAIL
USTROJ. JED.	VRIJEDNOST	PRILUZI
KLASA: UP/II-034-02 / 21-01 / 749		
URBROJ: 383-01 / 21-15		

Poslovni broj: UsII-338/21-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Mire Kovačić, predsjednice vijeća, Biserke Kalauz i Lidije Vukičević, članica vijeća, te sudskog savjetnika Filipa Mihaljevića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Kaleda d.o.o. Zagreb, Miškinina ulica 14, kojeg zastupa opunomoćenik Igor Mucalo, odvjetnik u Zagrebu, Amruševa 8, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Ministarstva obrane Republike Hrvatske, Zagreb, Ulica kralja Zvonimira 12 i Vatropromet d.o.o. Ježdovec, Ježdovečka 87, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 21. prosinca 2021.

p r e s u d i o j e

I Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/21-01/749, URBROJ: 354-01/21-11 od 28. rujna 2021.

II Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Oспоравanim rješenjem tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/21-01/749, URBROJ: 354-01/21-11 od 28. rujna 2021. odbijena je žalba žalitelja Kaleda d.o.o. Zagreb, kao neosnovana (točka 1. izreke rješenja), te odbijen zahtjev žalitelja Kaleda d.o.o. Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka (točka 2. izreke rješenja).

2. Tužitelj u tužbi navodi da je rješenje tuženika neosnovano i nezakonito. Poziva se na članak 3. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120/16.-ZoJN), te ističe da odabrani ponuditelj nije uvezao sve stranice u ponudu što je propust ponuditelja da pravilno uveze ponudu sukladno točki 3.1.d dokumentacije o nabavi. Navodi da tuženik smatra da taj propust nije od utjecaja na valjanost ponude, a što je protivno sudskoj praksi pri čemu se poziva na odluku Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Revt 313/2017. Smatra da kako ponuda nije uvezana prema točki 3.1. dokumentacije o nabavi, naručitelj je trebao ponudu odbiti sukladno članku 295. stavku 1 ZoJN, a tuženik je trebao poništiti odluku. Nadalje ističe da je odabrani ponuditelj dodavao retke u kojima je navodio cijene ponude u kunama bez poreza na dodanu vrijednost, što je protivno članku 280. stavku 4. ZoJN. Navodi da je odabrani ponuditelj na stranici 13 ponude prekrizio brojeve 114-115, te je pokraj navedene rubrike stavio datum i potpis bez pečata, što je protivno točki 3.1.h dokumentacije o nabavi, a nedostatak pečata dovodi u pitanje identitet osobe koja je vršila ispravak. Ističe da je