



REPUBLIKA HRVATSKA  
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

PRIMLJENO: 10 -12- 2021		EOJN POSTUPAK NEPOSREDNO E-MAIL
USTROJ. JED.	VRIJEDNOST	PRILOZI
KLASA: UP/II-034-02/21-01/724	SRBROJ: 383-01/21-14	

Poslovni broj: UsII-305/21-7

REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja, Gordane Marušić Babić, predsjednice vijeća, Lidije Vukičević i Biserke Kalauz, članica vijeća, uz sudjelovanje sudskog savjetnika Filipa Mihaljevića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Zajednice ponuditelja Geometricus d.o.o., OIB: 28104778956, Kutjevo, Ferovac 32 i Geogis d.o.o., identifikacijski broj: 103255594, Beograd, Palmira Toljatilja 5/IV, Republika Srbija, koju zastupa opunomoćenik Marijan Vešligaj, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d. u Zagrebu, Froudeova 9, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Hrvatske vode, Zagreb, Ulica grada Vukovara 220 i Geodata projekt d.o.o., Zagreb, Vrisnička 6, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 4. studenoga 2021.

### presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/21-01/724, urbroj: 354-01/21-11 od 7. rujna 2021.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška upravnog spora.

### Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o odabiru, klasa: 325-04/20-08/0000173, urbroj: 374-1-4-21-66 od 1. srpnja 2021. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0025473, predmet nabave: batimetrijsko snimanje-Drava-Dunav, poprečni presjeci vodotoka dužine 1720 km na podslivu Drave i Dunava, (točka 1. izreke), te je odbijen zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka (točka 2. izreke).

2. Tužitelj osporava zakonitost rješenja tuženika zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U tužbi u bitnome navodi da je tuženik već dva puta poništavao odluke o odabiru temeljem njegovih žalbi zbog nezakovitosti u postupanju naručitelja u dijelu koji se odnosi na njegovu referencu. Smatra da je naručitelj u ponovljenom postupku njegovu ponudu pregledavao i ocjenjivao suprotno pravnom shvaćanju i primjedbama tuženika iz prethodnog rješenja, te da je zbog toga tuženik njegovo postupanje morao ocijeniti nezakovitim. Navodi da je valjanost svoje reference dokazao na način propisan točkom 33.1. dokumentacije o nabavi (DON) i to potvrdom druge ugovorne strane Eptisa Servicios de Ingenieria S.L. (naručitelja usluge) i potvrdom na ime nominiranih stručnjaka izdanom od strane poslodavca koji je izvršio referentni ugovor, te dopisom