



REPUBLIKA HRVATSKA  
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

PRIMLJENO: 10 -12- 2021		EOJN POSTUPAK NEPOSREDNO E-MAIL
USTROJ. JED.	VRIJEDNOST	PRILOZI
KLASA: UP/II-034-02/21-01/724	SRBROJ: 383-01/21-14	

Poslovni broj: UsII-305/21-7

REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja, Gordane Marušić Babić, predsjednice vijeća, Lidije Vukičević i Biserke Kalauz, članica vijeća, uz sudjelovanje sudskog savjetnika Filipa Mihaljevića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Zajednice ponuditelja Geometricus d.o.o., OIB: 28104778956, Kutjevo, Ferovac 32 i Geogis d.o.o., identifikacijski broj: 103255594, Beograd, Palmira Toljatilja 5/IV, Republika Srbija, koju zastupa opunomoćenik Marijan Vešligaj, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d. u Zagrebu, Froudeova 9, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Hrvatske vode, Zagreb, Ulica grada Vukovara 220 i Geodata projekt d.o.o., Zagreb, Vrisnička 6, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 4. studenoga 2021.

### presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/21-01/724, urbroj: 354-01/21-11 od 7. rujna 2021.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška upravnog spora.

### Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o odabiru, klasa: 325-04/20-08/0000173, urbroj: 374-1-4-21-66 od 1. srpnja 2021. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0025473, predmet nabave: batimetrijsko snimanje-Drava-Dunav, poprečni presjeci vodotoka dužine 1720 km na podslivu Drave i Dunava, (točka 1. izreke), te je odbijen zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka (točka 2. izreke).

2. Tužitelj osporava zakonitost rješenja tuženika zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U tužbi u bitnome navodi da je tuženik već dva puta poništavao odluke o odabiru temeljem njegovih žalbi zbog nezakonitosti u postupanju naručitelja u dijelu koji se odnosi na njegovu referencu. Smatra da je naručitelj u ponovljenom postupku njegovu ponudu pregledavao i ocjenjivao suprotno pravnom shvaćanju i primjedbama tuženika iz prethodnog rješenja, te da je zbog toga tuženik njegovo postupanje morao ocijeniti nezakonitim. Navodi da je valjanost svoje reference dokazao na način propisan točkom 33.1. dokumentacije o nabavi (DON) i to potvrdom druge ugovorne strane Eptisa Servicios de Ingenieria S.L. (naručitelja usluge) i potvrdom na ime nominiranih stručnjaka izdanom od strane poslodavca koji je izvršio referentni ugovor, te dopisom

Delegacije Europske unije u Republici Srbiji, kao krajnjih naručitelja u predmetnom projektu, u kojem je navedeno da su u okviru projekta "Study of flood prone areas in Serbia" izvršena hidrografska snimanja, što je bilo utvrđeno i prethodnim rješenjem tuženika. Smatra da očitovanje Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede Republike Srbije i Javnog preduzeća (JVP) Srbijavode nije trebalo uzeti u obzir prilikom odlučivanja. Ističe da gđa Marija Lazarević iz tog Ministarstva nije mogla dobiti stvarne informacije o provedbi projekta jer nije bila uključena u isti niti je geodetske struke, a da bi na temelju izvještaja mogla donijeti valjani zaključak radi li se o hidrografskom snimanju, dok je JVP Srbijavode bio samo korisnik projekta, a ne subjekt uključen u samu provedbu projekta, te ne može biti relevantan za davanje informacija o korištenim metodama i stručnjacima koji su sudjelovali u izvršenju. Navodi pri tome da je naručitelj dopisima navedenim tijelima postavljao sugestivna pitanja, ne koristeći termine iz DON-a jer je pitao jesu li terenska mjerenja koristila batimetrijske/hidrografske metode snimanja, pri čemu je sugerirao odgovor da je iz dostupnih informacija vidljivo da su korištene satelitske (GNSS/GPS) i terestričke (totalna stanica) metode snimanja, ali da nisu korištene hidrografske/batimetrijske metode snimanja. Tvrdi da je referenca nominiranih stručnjaka morala biti priznata kao relevantna i da su njegovoj ponudi za istu morali biti dodijeljeni bodovi. Navodi da je dokazima dostavljenim u okviru pregleda i ocjene ponuda te u žalbenom postupku nedvojbeno dokazano da su snimanja u okviru dostavljene reference " Study of flood prone areas in Serbia – snimanje profila reka Dunava, Velika Morava, Južna Morava, Zapadna Morava sa pritokima u duljini 1090 km" obuhvaćala i hidrografska odnosno (prema tumačenju naručitelja iz projektnog zadatka) batimetrijska snimanja, što tuženik prilikom odlučivanja nije uzeo u obzir. Smatra stoga da tuženik nije utvrdio sve činjenice i okolnosti bitne za rješavanje o upravnoj stvari, te da je pogrešno utvrdio činjenično stanje kada je utvrdio da se snimanja izvršena u okviru predmetne reference iz njegove ponude ne mogu smatrati relevantnima prema točki 33.1. DON-a. Predlaže održavanje usmene rasprave kako bi se, s obzirom na kompleksnost predmetnog postupka, moglo raspraviti i utvrditi sve sporne činjenice. Zaključno predlaže da sud osporeno rješenje tuženika i odluku o odabiru od 1. srpnja 2021. poništi i da mu se dosudi trošak žalbenog postupka i upravnog spora.

3. Tuženik se u odgovoru na tužbu protiv tužbenom zahtjevu i predlaže isti odbiti iz razloga navedenih u obrazloženju osporenog rješenja. Navodi da tužitelj tvrdnju o nezakovitosti rješenja temelji na rečenici obrazloženja prethodnog rješenja klasa: UP/II-034-02/21-01/289, urbroj: 354-01/21-11 od 3. svibnja 2021., koju izdvaja iz konteksta ocjene žalbenog navoda koji je bio predmet odlučivanja u tom žalbenom postupku. Ističe da u tom postupku nije ocijenjena spornom samo činjenica je li u sklopu tužiteljeve reference izvršeno hidrografsko snimanje, već i druge činjenice poput pozicije na kojima su djelovali nominirani stručnjaci pri izvršavanju sporne reference. Navodi da je u ranijem postupku, ocjenjujući ukupnost naručiteljeva postupanja u primjeni članka 285. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16. – dalje: ZJN), utvrđeno da naručiteljevo postupanje nije dovelo do učinkovite provjere točnosti dostavljenih podataka i dokaza (reference) u tužiteljevoj ponudi te da u fazi pregleda i ocjene ponuda odlučne činjenice za dodjelu 0 bodova za spornu referencu nisu utvrđene nedvojbeno, u smislu članka 301. ZJN, pa je takovo postupanje i primjena navedenog članka ZJN u odnosu na referencu u cijelosti ocijenjeno nezakovitim. Navodi da je naručitelj stoga u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda bio dužan u smislu članka 425. stavka 6., ali i članka 285.

stavka 3. ZJN, iznova utvrditi sve činjenice odlučne za bodovanje reference prema kriteriju za odabir ponude, a ne samo pojedine činjenice, te je postupio u cijelosti prema pravnom shvaćanju i primjedbama iz prethodnog rješenja. Ističe da naručilatelj u novom pregledu i ocjeni ponuda može ponovno koristiti sve institute za pojašnjenje ponude i razjašnjenja odlučnih činjenica, među kojima su institut iz članka 293. stavka 1., članka 262. stavka 1., članka 263. stavka 2. kao i članka 285. stavka 3. ZJN, te da u tom postupku može pojedine dokaze ocijeniti drugačije i donijeti drugačiju odluku. Navodi da iz ukupnosti dokaza izvedenih na spornu okolnost proizlazi da tužilatelj nije dokazao da udovoljava uvjetu iz dokumentacije o nabavi koji se odnosi na referencu njegovog stručnjaka. Nadalje, navodi da je naručilatelj nabavu iste usluge za potrebe vodotoka različitih rijeka proveo u odvojenim postupcima javnih nabava, u kojima je tužilatelj pokrenuo upravne sporove u kojima su sporna ista činjenična i pravna pitanja, pa predlaže spojiti predmete UsII-304/21, UsII-305/21 i UsII-306/21 radi donošenja jedinstvene odluke. Predlaže Sudu da tužbeni zahtjev odbije u cijelosti kao neosnovan, a podredno da u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva sam riješi stvar.

4. Zainteresirana osoba Geodata projekt d.o.o. u odgovoru na tužbu osporava navode tužilatelja da je naručilatelj kao dokaz iskustva nominiranih stručnjaka trebao prihvatiti potvrdu tvrtke Eptisa, koja je potvrda tijekom postupka nabave više puta prilagođavana na način da udovolji zahtjevima naručilatelja odnosno dokumentaciji o nabavi. Poziva se na dijelove Završne studije predmetnog projekta, priložene uz Zapisnik o odluci o odabiru, iz kojih proizlazi da za izradu studije nisu korištene batimetrijske i/ili hidrografske metode snimanja. Ističe da Delegacija Europske unije nije potvrdila da je tužilatelj izvršio navedenu uslugu hidrografskog snimanja, već je dostavio podatke o ugovoru i Izvješće o završnoj studiji projekta. Osporava tumačenje tužilatelja da je hidrografska izmjera svaka geodetska izmjera mora, rijeka, jezera ili potoka neovisno o primijenjenoj metodi i/ili tehnologiji, kao i da je svako mjerenje poprečnih i uzdužnih profila zapravo batimetrijsko i/ili hidrografsko snimanje, jer za to sukladno zakonskoj regulativi i stručnoj literaturi ne postoji nikakovo uporište. Ističe da jasna distinkcija između geodetskih i hidrografskih snimanja proizlazi i iz samih radova za koje je tvrtka Geogis bila angažirana u okviru osporenog ugovora, a da je iz Završne studije projekta te odgovora kontaktiranih institucija, koje su navedene kao krajnji korisnici, vidljivo da su u konačnici u okviru projekta izvršene samo geodetske usluge, pri čemu pojašnjava da se usporedbom Završne studije osporene reference sa Projektnim zadatkom predmetne nabave može zaključiti da se ne radi o projektima koji se oslanjaju na istu metodologiju snimanja i način dobivanja podataka koji su predmet snimanja, već da isti imaju određenih podudaranja, koja međutim nisu vezana uz korištenje vrste snimanja odnosno način dobivanja podataka poprečnih profila. Navodi i da zakonska regulativa Republike Srbije daje jasne distinkcije između vrsta snimanja, citirajući odredbe Zakona o hidrografskoj djelatnosti Republike Srbije, te se poziva i na navode na internet stranici tvrtke Geogis d.o.o. Beograd, koji također osporavaju navode tužbe. Predlaže da se tužbeni zahtjev odbije.

5. Zainteresirana osoba Hrvatske vode, iako uredno pozvana, nije dostavila odgovor na tužbu.

6. Tužilatelj u svom očitovanju osporava navode tuženika i zainteresirane osobe iznesene u odgovoru na tužbu te u bitnom ponavlja navode tužbe, uz dodatna pojašnjenja glede definicije hidrografske djelatnosti, navodeći pri tome da se pojam batimetrije i hidrografije ne može izjednačiti, jer kod hidrografskih snimanja nije nužno snimanje uređajem za mjerenje dubina. Ponavlja da je najmjerodavnije tijelo za

očitovanje o tome što je i kako u okviru određenog projekta rađeno druga ugovorna strana odnosno naručitelj, jer isti raspolaže preciznim podacima o tijeku izvršenja, dok sami korisnici projekta nisu uključeni u njegovo izvršenje te ne mogu biti relevantni za davanje podataka o tome koji je subjekt što izvršavao. Oспорava utvrđenje tuženika odnosno ocjenjivanje postupanja naručitelja zakonitim iako je ignorirao dostavljene dokaze. Smatra da je naručitelj vezan i utvrđenjima iz prvog postupka pregleda i ocjene ponuda te pravnim shvaćanjem i primjedbama tuženika iz ranijih rješenja. Posebno je očitovanje na odgovor zainteresirane osobe dostavio i Geometricus d.o.o., član Zajednice ponuditelja koja je tužitelj u predmetnom upravnom sporu, navodeći u bitnom da zainteresirana osoba pogrešno, navodi da se ne radi o izvršenim uslugama hidrografskog snimanja, jer isti ne ovisi o metodi mjerenja nego o tome što se mjeri, a cilj svakog mjerenja na vodi je dobiti model dna (dubina). Smatra da se radi o demagoškom odabiru i nejednakom tretmanu. Navodi da su nominirani stručnjaci zaposlenici firme nositelja referenci Geogis d.o.o., koja im je i dala potvrdu o zaposlenju, te ostaje kod navoda da postupak ocjene i odabira ponuda nije proveden zakonito.

7. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. U odnosu na tuženikov prijedlog za spajanje tri spisa radi provođenja jedinstvenog postupka i donošenja zajedničke odluke, valja navesti da isto nije moguće provesti jer se radi o tužbama kojima se osporava zakonitost tri različita upravna akta. Naime, prema odredbi članka 3. ZUS-a, predmet upravnog spora je, između ostalog, ocjena zakonitosti pojedinačne odluke kojom je javnopravno tijelo odlučilo o pravu, obvezi ili pravnom interesu stranke u upravnom sporu (upravni akt) protiv koje nije dopušteno izjaviti redoviti pravni lijek. Dakle, predmet upravnog spora je ocjena zakonitosti jednog upravnog akta i nema zakonske mogućnosti spajati spise koji se odnose na različite upravne akte, iako se radi o istim strankama i sličnoj činjeničnoj i pravnoj osnovi.

9. Ispitujući osporeno rješenje sukladno članku 31. i članku 55. stavku 3. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21.-dalje: ZUS, a na temelju podataka spisa i razmatranja navoda svih stranaka odnosno očitovanja stranaka tijekom upravnosudskog postupka, ovaj Sud nalazi da ne postoji razlozi zbog kojih se rješenje tužbom pobija, te istim nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja.

10. Iz sadržaja tužbe te odgovora na tužbu, kao i podataka priloženih spisu, proizlazi da je strankama u predmetnom postupku omogućeno očitovanje o podnescima zaprimljenim tijekom postupka, te je ovaj Sud spor riješio bez održavanja rasprave, ocijenivši da su u predmetnom slučaju raspravljena sva pitanja koja su odlučna za donošenje zakonite odluke te da razlozi zbog kojih se predmetno rješenje pobija ne zahtijevaju daljnja činjenična utvrđenja.

11. Prema podacima spisa nije sporno da je predmetna odluka o odabiru od 1. srpnja 2021. donesena u izvršenju ranijeg rješenja tuženika od 3. svibnja 2021., kojim je u povodu žalbe tužitelja bila poništena odluka o odabiru od 17. ožujka 2021., te je predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje. Tuženik je u tom žalbenom postupku utvrdio da se prigovor tužitelja glede ne bodovanja reference za dokazivanje specifičnog stručnog iskustva angažiranih tehničkih stručnjaka, traženog točkom 33.1. dokumentacije o nabavi, s obzirom na dostavljenu potvrdu druge ugovorne strane i potvrde poslodavca na ime nominiranih stručnjaka te dio odgovora Delegacije Europske unije, ne može otkloniti, imajući u vidu da je naručitelj svoju ocjenu temeljio