



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/950

URBROJ: 354-01/21-9

Zagreb, 17. studenoga 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, Danijele Antolković i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Institut IGH d.d., Zagreb, OIB: 79766124714 i Investinženjering d.o.o., Zagreb, OIB: 78904416556, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0010223, predmet nabave: stručni nadzor i koordinator zaštite na radu II nad izgradnjom I faze dionice autoceste-obilaznica Novog Vinodolskog (7 km), Autocesta A7 Rupa-Rijeka-Žuta Lokva, dionica Selce-Novog Vinodolski, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, OIB: 57500462912, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) i članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru Urbroj: 4211-150-247/13/2021 od 5. listopada 2021., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0010223, predmet nabave: stručni nadzor i koordinator zaštite na radu II nad izgradnjom I faze dionice autoceste-obilaznica Novog Vinodolskog (7 km), Autocesta A7 Rupa-Rijeka-Žuta Lokva, dionica Selce-Novog Vinodolski, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju, zajednici ponuditelja Institut IGH d.d., Zagreb i Investinženjering d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, objavio je 15. ožujka 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0010223 i ispravak objave, broj: 2021/S F14-0022051 dana 14. lipnja 2021. i broj: 2021/S F14-0029547 dana 9. kolovoza 2021., predmet nabave: stručni nadzor i koordinator zaštite na radu II nad izgradnjom I faze dionice autoceste-obilaznica Novog Vinodolskog (7 km), Autocesta A7 Rupa-Rijeka-Žuta Lokva, dionica Selce-Novog Vinodolski. Kriterij za odabir je ekonomski najpovoljnija ponuda prema kriterijima: financijska ocjena ponude (težina financijske ocjene ponude A = 80 bodova) i kvalitativna ocjena ponude (težina kvalitativne ocjene ponude B = 20 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave ponude su dostavila četiri ponuditelja, a naručitelj je ponude tri ponuditelja ocijenio valjanima te je 5. listopada 2021. donio odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu ponuditelja Mi projektiramo vama d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave putem sustava e-Žalba 18. listopada 2021. izjavio, žalitelj, zajednica ponuditelja Institut IGH d.d., Zagreb i Investinženjering d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. U žalbenom zahtjevu žalitelj traži poništiti osporavanu odluku te postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, Mi projektiramo vama d.o.o., Zagreb u očitovanju navodi da se protivi žalbenim navodima.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost, odnosno stručno iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi obzirom da gospodarski subjekt Eptisa Servicios de Ingeniería, S.L., Madrid (dalje: Eptisa Servicios) na kojeg se oslanja odabrani ponuditelj radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta, a koji se odnose na tehničku i stručnu sposobnost, nije dokazao da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, odnosno izjavom o ustupanju resursa nije jasno i točno naveo resurse koji se stavljaju na raspolaganje, čime gospodarski subjekt na kojeg se odabrani ponuditelj oslanja neće izvršavati usluge za koje se ta sposobnost traži. Činjenica da subjekt na kojeg se ponuditelj oslanja radi ispunjenja uvjeta specifične tehničke i stručne sposobnosti mora i pružiti tu uslugu, navodi žalitelj, proizlazi i iz članka 79. Direktive 2014/25/EU Europskog parlamenta i vijeća od 26. veljače 2014. o nabavi subjekata koji djeluju u sektoru vodnog gospodarstva, energetskom i prometnom sektoru te sektoru poštanskih usluga i stavljanju izvan snage Direktive 2004/17/EZ te prakse Suda Europske unije. Smatra da Eptisa Servicios na čiju sposobnost se odabrani ponuditelj oslonio mora pružati usluge za koje se ta sposobnost traži, što u ponudi odabranog ponuditelja nije dokazano, štoviše iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi suprotno. Navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi kao dokaz sposobnosti iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi (dalje: DoN) dostavio popis glavnih usluga koje je izvršio Eptisa Servicios, na čiju sposobnost se oslonio radi dokazivanja kriterija iz točke 4.2.1. DoN te izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje tog gospodarskog subjekta. Međutim, navodi da iako se odabrani ponuditelj u potpunosti oslanja na drugi gospodarski subjekt - Eptisa Servicios, radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz točke 4.2.1. DoN koji se odnose na traženu tehničku i stručnu sposobnost, u uvezu ponude odabranog ponuditelja navodi se da će Eptisa Servicios izvršavati samo uslugu Koordinatora zaštite na radu u fazi izvođenja radova, a ne i sve usluge u odnosu na koje se sposobnost traži, u odnosu na koje usluge se odabrani ponuditelj oslonio na drugi gospodarski subjekt radi dokazivanja kriterija iz točke 4.2.1. DoN. Budući se navedena usluga ne odnosi na usluge propisane točkom 4.2.1. DoN navodi da Eptisa Servicios neće izvršavati usluge za koje se traži propisana tehnička i stručna sposobnost, odnosno ponuda odabranog ponuditelja ne udovoljava kriterijima za odabir gospodarskog subjekta. Navodi da je u dostavljenoj izjavi o raspoloživosti stručnjaka Ivana Marijića, dipl.ing.građ., koji je predložen za poziciju Koordinator zaštite na radu tijekom građenja - koordinator II, navedeno da stručnjak

pristaje sudjelovati u pružanju usluge za predmetni postupak kao vlastiti resurs podugovaratelja Eptisa Adria d.o.o., Zagreb, a ne Eptisa Servicios kao subjekta na kojeg se odabrani ponuditelj oslanja radi dokazivanja ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, te je u njegovom životopisu navedeno da mu je sadašnje radno mjesto Eptisa Adria d.o.o., Konzultant. Ističe da se navedeni stručnjak ne spominje u ESPD obrascu Eptisa Servicios ni Eptisa Adria d.o.o., Zagreb, pa iz dostavljenih dokumenata nije razvidno koji će subjekt pružati uslugu čak ni Koordinatora zaštite na radu tijekom građenja - koordinator II. Ističe da sukladno točki 4.2.3. DoN izjava o stavljanju resursa na raspolaganje mora sadržavati „...jasno i točno navedene resurse koje stavlja na raspolaganje u svrhu izvršenja ugovora, vrstu i opis radova ili usluga koje će taj gospodarski subjekt izvoditi...“, međutim, dostavljene izjave o stavljanju resursa na raspolaganje Eptise Servicios i Eptisa Adria d.o.o. ne sadrže tražene podatke te iz istih nije moguće utvrditi koje će resurse staviti na raspolaganje navedeni gospodarski subjekti. Budući je, sukladno ZJN 2016 te odredbama DoN, obavezno da gospodarski subjekt na kojeg se ponuditelj oslanja uistinu izvršava usluge za koje se traži određena sposobnost, navodi da je nakon dostavljenog ESPD obrasca kao preliminarnog dokaza činjenica koje se u istome navode, nužno u izjavi o stavljanju na raspolaganje resursa navesti točne resurse koje gospodarski subjekt na kojeg se ponuditelj oslanja stavlja na raspolaganje, točne stručnjake koji će ispred tog gospodarskog subjekta izvršavati te usluge i točnu vrstu i opis usluga koje će isti izvršavati, a što je odabrani ponuditelj u konkretnom slučaju propustio učiniti. Smatra da je naručitelj u DoN jasno propisao uvjete tehničke i stručne sposobnosti, ali je od istih odstupio bez navođenja razloga za isto, a odstupanje od propisanih uvjeta predstavlja izmjenu DoN u tijeku postupka pregleda i ocjene ponuda, što je protivno odredbi članka 290. ZJN 2016. te je njegovu ponudu potrebno odbiti kao neprihvatljivu sukladno odredbi 263. stavak 3. ZJN 2016. Poziva se na praksu Državne komisije, npr. rješenje KLASA: UP/II-034-02/20-01/899, Urbroj: 354-01/20-8 od 16. prosinca 2020 te relevantne presude Suda Europske Unije. Ističe da se postupanjem na način da se odabrani ponuditelj fiktivno oslanja na tehničku i stručnu sposobnost drugog gospodarskog subjekta, odnosno da koristi reference drugog subjekta samo kako bi zadovoljio formalnost za dobivanje ugovora u potpunosti zanemaruje cjelokupni smisao propisivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti te smisao odredbi ZJN 2016 kojima se traži da subjekt na kojeg se ponuditelj oslanja u dijelu sposobnosti mora zaista izvršavati te usluge, a to je da odabrani ponuditelj/izvršitelj uistinu ima potrebno prethodno iskustvo, znanje i sposobnost te može na potrebnoj razini kvalitete izvršiti konkretni predmet nabave. Ističe da svrha instituta oslanjanja na tehničku i stručnu sposobnost nije samo pro forma navođenje tuđih referenci, već upravo osiguravanje da te usluge provodi upravo onaj gospodarski subjekt i oni stručnjaci koji posjeduju to specifično iskustvo. Smatra neprihvatljivim da se ugovor o javnoj nabavi na teret poreznih obveznika Republike Hrvatske dodjeljuje subjektu bez potrebnog relevantnog iskustva koji se za to iskustvo oslanja na drugog subjekta koji neće izvršavati uslugu za koju se sposobnost traži.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se odabrani ponuditelj radi dokazivanja stručnog iskustva potrebnog za izvršenje ugovora o javnoj nabavi iz točke 4.2.1. DoN oslonio na sposobnost Eptisa Servicios te je za istog dostavio ispunjen ESPD u kojem je naveden popis izvršenih usluga te izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje, a iz čega se vidi da je Eptisa Servicios izvršio uslugu stručnog nadzora nad radovima sukladno točki 4.2.1. DoN. Navodi da je Eptisa Servicios ujedno i podugovaratelj odabranog ponuditelja koji će izvršavati dio usluga te je odabrani ponuditelj u svom ESPD obrascu i ponudbenom listu naveo da će Eptisa Servicios kao podugovaratelj izvršavati dio usluge, koja je predmet ove nabave i to Koordinator ZNR tijekom izvođenja radova, 1 komplet, u iznosu od 216.000,00 kn, što iznosi 3,66 % predmetne usluge. Ističe da iz odredbe članka 273. stavka 2. ZJN 2016 ne proizlazi da je oslanjanje na sposobnost drugog subjekta radi dokazivanja relevantnog stručnog iskustva moguće samo ako će taj subjekt u cijelosti pružati usluge za koje se ta sposobnost traži i na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja jer

bi se takvom primjenom citirane odredbe izgubila svrha i cilj oslanjanja u postupcima javne nabave. Ističe da je odabrani ponuditelj u ponudbenom listu i svom ESPD obrascu naveo da će podugovaratelj Eptisa Servicios izvršavati uslugu Koordinatora zaštite na radu tijekom građenja - Koordinator II te je iz iznosa navedenog u troškovniku (stavka 9) i vrijednosti podugovora u ponudbenom listu vidljivo da se radi o istoj usluzi. Navodi da predloženi stručnjak, Koordinator zaštite na radu tijekom građenja - Koordinator II sudjeluje u izvršavanju usluge koja je predmet ovog postupka tijekom cijelog vremena trajanja ugovora te je subjekt na kojeg se odabrani ponuditelj oslanja ujedno i njegov podugovaratelj koji će izvršavati dio usluga čime su ispunjeni uvjeti propisani odredbom članka 273. stavak 2. ZJN 2016. Ističe da je Eptisa Servicios dostavio izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje u kojoj se navodi da isti stavlja na raspolaganje odabranom ponuditelju resurse, reference i stručnjake nužne za izvršenje ugovora, a u ponudbenom listu je navedeno da će Eptisa Servicios kao podugovaratelj izvršavati dio usluge, koja je predmet ove nabave. Navodi da je iz izjava o stavljanju resursa na raspolaganje Eptisa Servicios i Eptisa Adria d.o.o. razvidno da oni stave na raspolaganje odabranom ponuditelju resurse, reference i stručnjake nužne za izvršenje ugovora te je u ponudbenom listu navedeno da Eptisa Servicios daje Koordinatora zaštite na radu tijekom građenja - Koordinator II, a Eptisa Adria d.o.o. daje nadzor za tunele, mostove te strojarstvo. Poziva se na rješenje Državne komisije KLASA:UP/I-034-02/21-01/378, URBROJ: 354-01/21-7 od 13. svibnja 2021. Ističe da je za predloženog Koordinatora zaštite na radu tijekom građenja - Koordinator II, Ivan Marijić, dipl. ing. građ. odabrani ponuditelj u ponudi dostavio izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje u kojoj je očitom pogreškom upisano da je isti resurs Eptisa Adria d.o.o. Kako je iz dostavljenog životopisa Ivana Marijića vidljivo da je isti zaposlen u Eptisa Adria d.o.o. te ukoliko bi predloženi stručnjak stvarno bio resurs Eptisa Adria d.o.o. navodi da navedeni podugovaratelj ne bi dostavio izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje. Navodi da je iz ponudbenog lista i ESPD obrasca odabranog ponuditelja ocijenio da je predloženi stručnjak Ivan Marijić, dipl. ing. građ. resurs podugovaratelja Eptisa Servicios.

Ocjenujući ove žalbene navode, utvrđeno je da je točkom 4.2. DoN propisana tehnička i stručna sposobnost te je točkom 4.2.1. DoN Stručno iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi, propisano: Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz točke 4.2.1. gospodarski subjekt kao preliminarni dokaz u ponudi dostavlja: Ispunjeni ESPD - Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1c) Gospodarski subjekt Popisom glavnih usluga mora dokazati iskustvo u pružanju usluga istih ili sličnih predmetu ove nabave, pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 10 (deset) godina koje prethode toj godini. Naručitelj je odredio duži rok u kojem su iste ili slične usluge izvršene od ZJN 2016 propisane 3 (tri) godine kako bi osigurao odgovarajuću razinu tržišnog natjecanja. Iz Popisa glavnih usluga mora biti vidljivo da je gospodarski subjekt pružio: uslugu stručnog nadzora nad radovima izgradnje dionice autoceste i/ili brze ceste, minimalna duljina dionice 5,0 km, radovi nad kojima je vršena usluga ugovoreni primjenom Općih uvjeta FIDIC 1999, vrijednost usluge minimalno jednaka procijenjenoj vrijednosti ove nabave, uslugu stručnog nadzora nad radovima izgradnje objekta tipa most (most/ vijadukt/nadvožnjak i sl.), ukupne površine minimalno 5.000,00 m², uslugu stručnog nadzora nad radovima izgradnje tunela, minimalna dužina tunelske cijevi 500,00 m. Traženi uvjet gospodarski subjekt može dokazati u Popisu glavnih usluga s najviše 3 (tri) izvršene usluge. Sposobnost iz točke 4.2.1. dokazuje se sljedećim popratnim dokumentima: Popisom glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 10 (deset) godina koje prethode toj godini, koji sadrži vrijednost pružene usluge, datum te naziv druge ugovorne strane.

Točkom 4.2.2. DoN, Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima, propisano je: Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz točke 4.2.2. gospodarski subjekt kao preliminarni dokaz u ponudi dostavlja: Ispunjeni ESPD - Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 2). Gospodarski subjekt mora dokazati

da će u svrhu izvršenja ugovora koji je predmet ove nabave, angažirati minimalno sljedeće tehničke stručnjake: 3 (tri) ovlaštena inženjera građevinarstva, od kojih će: 1 (jedan) ovlašten inženjer građevinarstva biti glavni nadzorni inženjer i nadzorni inženjer za građevinske radove izgradnje trase. Predloženi stručnjak mora dokazati da je kao odgovorna osoba - glavni nadzorni inženjer/ nadzorni inženjer za građevinske radove, izvršio 1 (jednu) uslugu stručnog nadzora nad radovima izgradnje trase autoceste ili brze ceste koji su ugovoreni primjenom Općih uvjeta FIDIC 1999, 1 (jedan) ovlašten inženjer građevinarstva mora biti nadzorni inženjer za građevinske radove izgradnje građevina tipa most; 1 (jedan) ovlašten inženjer građevinarstva mora biti nadzorni inženjer za građevinske radove izgradnje tunela, 1 (jedan) inženjer za praćenje radova na iskopu tunela, rudarsko - geološke ili geotehničke struke, 1 (jedan) ovlašten inženjer elektrotehnike, 1 (jedan) ovlašten inženjer strojarstva, 2 (dva) ovlaštena inženjera geodezije, 1 (jedan) koordinator zaštite na radu tijekom građenja - koordinator II. Sposobnost iz točke 4.2.2. dokazuje se sljedećim popratnim dokumentima: Popisom Ključnog osoblja kojem su priloženi životopisi (bez životopisa tehničkih stručnjaka čija se stručna osposobljenost ocjenjuje u kriterijima za odabir ponude). Popis Ključnog osoblja i životopisi moraju biti u obliku Priloga 3 Knjige 2 - Prijedlog ugovora.

Točkom 4.2.3. DoN, Oslanjanje na sposobnost drugih subjekata, propisano je: Gospodarski subjekt može se radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta - uvjeti tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2. osloniti na sposobnost drugih gospodarskih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Gospodarski subjekt može se osloniti na sposobnost drugih gospodarskih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluge ili izvođača radova ili njihova rukovodećeg osoblja ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata mora dokazati Naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvatanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Naručitelj će provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje. Naručitelj će od gospodarskog subjekta zahtijevati da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir ako, na temelju provjere utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje ili da ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta. Gospodarski subjekt koji se oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata kao preliminarni dokaz u ponudi dostavlja: Ispunjeni ESPD - Dio II. Podaci o gospodarskom subjektu, Odjeljak C: Podaci o oslanjanju na sposobnosti drugih subjekata. Ako se radi dokazivanja minimalne razine tehničke i stručne sposobnosti, gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata mora dokazati Naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora. Naručitelj će kao dostatan dokaz prihvatiti sljedeće popratne dokumente: Izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje ili ugovor/sporazum o poslovnoj/tehničkoj suradnji iz kojeg je vidljivo koji se resursi međusobno ustupaju. Izjava o stavljanju resursa na raspolaganje ili ugovor/sporazum o poslovnoj/tehničkoj suradnji koja mora minimalno sadržavati: naziv i sjedište gospodarskog subjekta, jasno i točno navedene resurse koje stavlja na raspolaganje u svrhu izvršenja ugovora, vrstu i opis radova ili usluga koje će taj gospodarski subjekt izvoditi u sklopu ugovora koji je predmet ove nabave, potpis osobe po zakonu ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta koji stavlja resurse na raspolaganje.

Ocjenjujući osnovanost žalbenih navoda, uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da iz iste proizlazi da se odabrani ponuditelj oslonio na sposobnost drugih subjekata, i to Eptisa Servicios te Eptisa Adria d.o.o. te je u ESPD obrascu odabranog ponuditelja navedena činjenica oslanjanja na sposobnost drugog subjekta. U ESPD

obrascu subjekta na kojeg se odabrani ponuditelj oslanja Eptisa Servicios navedeno je relevantno stručno iskustvo traženo točkom 4.2.1. DoN (popis glavnih usluga - Kompletan stručni nadzor nad izgradnjom autocesta E80, dionica Prosek-Dmitrovgrad, na koridoru Xc, ukupne duljine 59,6 km, prema FIDIC „Crvena knjiga“ uvjetima ugovora Ugovor je uključivao nadzor nad izgradnjom sljedećih objekata: Most 1 na km 93+462.82, površine: 345,12 m², Most 2 na km 94+772.00, površine: 2.415,84 m², Most 3 na km 95+510.68, površine: 3.258,88 m², Most 4 na km 96+494.76, površine:13.530, 95 m², Most 5 na km 98+950,00, površine: 734,16 m², Most 6 na km 99+631.31, površine: 10.094,37 m²; Most 7 na km 100+732.33, površine 375,98 m², Tunel Bančarevo: Lijeva tunelska cijev L=717 m, desna tunelska cijev L=733 m. Tunel Progon: Lijeva tunelska cijev L=1007.95 m, desna tunelska cijev L=992.40 m. Ukupna vrijednost ugovora je 19.239.089,00, a iznos koji je izvršila EPTISA Servicios de Ingeniería, S.L. je 6.541.290,26 EUR)), kao što je to i traženo u DoN, dok su u ESPD obrascu subjekta Eptisa Adria d.o.o. navedeni tehnički stručnjaci traženi točkom 4.2.2. DoN (ovlašteni inženjer građevinarstva - nadzorni inženjer za građevinske radove izgradnje građevina tipa most (S. Karničnik) i ovlašteni inženjer građevinarstva - Nadzorni inženjer za građevinske radove izgradnje tunela: I. Prebeg).

U ponudi odabranog ponuditelja dostavljena je izjava o raspoloživosti i angažiranosti kojom Eptisa Servicios izjavljuje da stavlja na raspolaganje odabranom ponuditelju, sve resurse, reference i stručnjake nužne za izvršenje ugovora te da će Eptisa Servicios biti angažirana na poslovima koji su predmet ovoga postupka javne nabave, a uključuju obavljanje usluga koje su opisane u dokumentaciji za nadmetanje te da resursi, reference i stručnjaci koji se stavljaju na raspolaganje ispunjavaju uvjete tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2. dokumentacije o nabavi. Dostavljena je izjava o stavljanju resursa na raspolaganje kojom Eptisa Adria d.o.o. izjavljuje da stavlja na raspolaganje odabranom ponuditelju, sve resurse, reference i stručnjake nužne za izvršenje ugovora te da će Eptisa Adria d.o.o. biti angažirana na poslovima koji su predmet ovoga postupka javne nabave, a uključuju obavljanje usluga koje su opisane u dokumentaciji za nadmetanje te da resursi, reference i stručnjaci koji se stavljaju na raspolaganje ispunjavaju uvjete tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2. dokumentacije o nabavi. Također, u sklopu ponude odabranog ponuditelja dostavljena je izjava o raspoloživosti i angažiranosti kojom Ivan Marijić, dipl.ing.građ., izjavljuje da kao fizička osoba pristaje sudjelovati u predmetnom postupku kao vlastiti resurs podugovaratelja Eptisa Adria d.o.o., da će kao stručnjak koji nije zaposlen kod podugovaratelja i ponuditelja biti angažiran na poziciji Koordinatora zaštite na radu tijekom građenja – koordinatora II te će biti na raspolaganju ponuditelju za poslove koji su predmet ovog postupka javne nabave cijelo vrijeme trajanja projekta i Ugovora sklopljenog s naručiteljem za pružanje navedenih usluga. Utvrđeno je također da se navedeni stručnjak Ivan Marijić, dipl.ing.građ. navodi u ESPD obrascu odabranog ponuditelja (Mi projektiramo vama d.o.o.) i to u dijelu u kojem su navedeni tehnički stručnjaci traženi točkom 4.2.2. DoN (Koordinator zaštite na radu tijekom građenja – koordinator II Ivan Marijić).

Uvidom u uvez ponude te ponudbeni list odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u dijelu koji se odnosi na podatke o podugovarateljima i dijelu ugovora o javnoj nabavi, ako se dio ugovora o javnoj nabavi daje u podugovor, navedeno: podugovaratelj Eptisa Servicios, predmet/količina ugovora o JN koji se daje u podugovor: Koordinator ZNR tijekom izvođenja radova, 1 komplet, vrijednost podugovora (bez PDV-a): 216.000,00, postotni dio (%): 3,66 te podugovaratelj: Eptisa Adria d.o.o., predmet/količina ugovora o JN koji se daje u podugovor: Nadzor za tunele, nadzor za mostove nadzor za strojarstvo, 1 komplet, vrijednost podugovora (bez PDV-a): 1.968.000,00, postotni dio (%): 33,30.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je odabrani ponuditelj na zahtjev naručitelja dostavio ažurirane popratne dokumente, između ostalog popis glavnih usluga ovjeren od Eptisa Servicios, životopis stručnjaka Ivana Marijića, u kojem se navodi: sadašnje radno mjesto (naziv tvrtke i pozicija): Eptisa Adria d.o.o., Konzultant.

Člankom 273. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članka 258. i 259. toga Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Stavkom 2. istog članka propisano je da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ovoga Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.

Žalitelju je dakle sporno to što će Eptisa Servicios kao subjekt na kojeg se odabrani ponuditelj oslanja radi dokazivanja relevantnog stručnog iskustva iz točke 4.2.1. DoN (popis glavnih usluga) izvršavati samo uslugu Koordinatora zaštite na radu u fazi izvođenja radova, a ne i sve usluge u odnosu na koje se sposobnost traži, a u odnosu na koje se usluge odabrani ponuditelj oslonio na drugi gospodarski subjekt radi dokazivanja kriterija iz točke 4.2.1. DoN. Odredba članka 273. stavka 2. ZJN 2016 propisuje da se u slučaju da bi se ponuditelj uopće mogao osloniti na tehničku i stručnu sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije ili uz relevantno stručno iskustvo, ti gospodarski subjekti moraju izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži, međutim iz citirane odredbe ne proizlazi da subjekt(i) na kojeg se ponuditelj oslanja, mora izvršavati sve usluge u odnosu na koje se sposobnost traži. U tom smislu i naručitelj je naveo da iz odredbe članka 273. ZJN 2016 ne proizlazi da je oslanjanje na sposobnost drugog subjekta radi dokazivanja relevantnog stručnog iskustva moguće samo ako će taj subjekt u cijelosti pružati usluge za koje se ta sposobnost traži i na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja, jer bi se takvom primjenom citirane odredbe izgubila svrha i cilj oslanjanja u postupcima javne nabave.

Sporno je međutim da li dostavljene izjave o ustupanju resursa na raspolaganje sadrže jasno i točno navedene resurse koji se stavljaju na raspolaganje u svrhu izvršenja ugovora, te da li će gospodarski subjekt Eptisa Servicios na kojeg se odabrani ponuditelj oslanja uopće izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Predmetnom izjavom subjekt Eptisa Servicios na kojeg se odabrani ponuditelj oslanja jasno navodi da daje na raspolaganje resurse, reference i stručnjake, te da reference ispunjavaju uvjete tehničke i stručne sposobnosti. Nadalje, reference su jasno navedene u ESPD obrascu Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost i dostavljen je popis glavnih usluga. Ujedno, obzirom je iz ostatka ponude odabranog ponuditelja (osobito uveza ponude) vidljivo da će resurs tehničke i stručne sposobnosti (popis glavnih isporuka) biti stavljen na raspolaganje u svrhu izvršenja ugovora (izvršenjem dijela ugovora u vrijednosti od 3,66 u svojstvu podugovaratelja što se odnosi na stavljanje na raspolaganje Koordinatora ZNR tijekom izvođenja radova), utvrđeno je da (ne) navođenje navedenih resursa na raspolaganje u samoj izjavi samo po sebi ne predstavlja nedostatak izjave koji bi utjecao na valjanost odluke. Dalje, predmetnom izjavom subjekt Eptisa Adria d.o.o. na kojeg se odabrani ponuditelj oslanja jasno navodi da daje na raspolaganje resurse, reference i stručnjake, a tehnički stručnjaci su navedeni u ESPD obrascu Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost. Ujedno, obzirom je iz ostatka ponude odabranog ponuditelja (osobito uveza ponude) vidljivo da će resursi tehničke i stručne sposobnosti (tehnički stručnjaci) biti stavljeni na raspolaganje u svrhu izvršenja ugovora (izvršenjem dijela ugovora u vrijednosti od 33,30 u svojstvu podugovaratelja što se odnosi na nadzor za tunele, nadzor za mostove i nadzor za strojarstvo), utvrđeno je da (ne) navođenje navedenih resursa na raspolaganje u samoj izjavi samo po sebi ne predstavlja nedostatak izjave koji bi utjecao na valjanost odluke.

Međutim, kada je riječ o žalbenom navodu prema kojem subjekt Eptisa Servicios neće ni na koji način sudjelovati u izvršenju predmetnog ugovora u odnosu na popis ugovora o izvršenim radovima., za koje resurse se u predmetnom postupku javne nabave

odabrani ponuditelj oslonio na drugog gospodarskog subjekta Eptisa Servicios, valja reći da se u tom slučaju primjenjuje odredba članka 273. stavak 2. ZJN 2016, prema kojoj se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja kriterija koji su vezani uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da će gospodarski subjekt Eptisa Servicios pružati uslugu Koordinatora zaštite na radu tijekom građenja - koordinator II., međutim iz dostavljenih dokumenata u ponudi odabranog ponuditelja (ESPD obrazac, životopis, izjava o o raspoloživosti i angažiranosti) nije moguće utvrditi je li predloženi stručnjak Ivan Marijić, dipl. ing. građ. resurs gospodarskog subjekta Eptisa Servicios, na čiju se sposobnost – relevantno stručno iskustvo odabrani ponuditelj oslonio, odnosno nejasno je da li će taj subjekt doista pružati usluge za koje se tehnička sposobnost traži, niti je tu okolnost naručitelj utvrdio tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda kroz upotpunjenja odnosno pojašnjenja ponude. U tom smislu ne može se kao opravdana prihvatiti argumentacija naručitelja da je za predloženog Koordinatora zaštite na radu tijekom građenja - Koordinator II, Ivana Marijića, dipl. ing. građ. odabrani ponuditelj u ponudi dostavio izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje u kojoj je očitom pogreškom upisano da je isti resurs Eptisa Adria d.o.o. Naručitelj je dužan sposobnost ponuditelja utvrditi u postupku pregleda i ocjene ponuda, a članak 273. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da je u slučaju oslanjanja na tuđu sposobnost u pogledu stručnog iskustva ponuditelj dokazao sposobnost samo ako će subjekt na kojeg se oslanja pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Slijedom toga, naručitelj je činjenicu da će subjekt na kojeg se odabrani ponuditelj u konkretnom slučaju oslanja (Eptisa Servicios) pružati u određenom dijelu usluge (Koordinatora zaštite na radu tijekom građenja - koordinator II.) za koje se tehnička sposobnost traži, bio dužan utvrditi u postupku pregleda i ocjene ponuda, dakle i otkloniti sve nejasnoće u pogledu predloženog stručnjaka, kako bi zaključio je li odabrani ponuditelj dokazao ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Kako je žalba kojom je traženo poništenje odluke o odabiru, osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka te mu sukladno članku 431. stavak 6. ZJN 2016 pripada pravo na trošak u iznosu od 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, sukladno članku 430. stavak 1. točka 4. ZJN 2016. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, dužan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, Širolina 4
2. Zajednica ponuditelja
Institut IGH d.d., Zagreb, Ulica Janka Rakuše 1
Investinženjering d.o.o., Zagreb, Tuškanova 41
3. Mi projektiramo vama d.o.o., Zagreb, Francesca Tenchinija 1