



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/933
URBROJ: 354-01/21- 7
Zagreb, 12. studenog 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Jasnice Lozo i Zvonimira Jukića, članova u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Adria grupa d.o.o., Zagreb, OIB: 06637660960, na odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma za dvogodišnje razdoblje s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: 2021/S 0F2-0024517, predmet nabave: usluga čišćenja prostora na lokaciji Rebro, naručitelja: Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb OIB: 46377257342 na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o poništenju KLASA: 5.7.1.-21/49-4, URBROJ: 07/SP od 01. listopada 2021. godine u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma za dvogodišnje razdoblje s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: 2021/S 0F2-0024517, predmet nabave: usluga čišćenja prostora na lokaciji Rebro, naručitelja: Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Adria grupa d.o.o., Zagreb trošak pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb objavio je dana 05. srpnja 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma za dvogodišnje razdoblje s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: 2021/S 0F2-0024517, predmet nabave: usluga čišćenja prostora na lokaciji Rebro.

Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija – 1. Cijena ponude relativnog značaja 70%, odnosno maksimalno 70 bodova, 2. Iskustvo voditelja tima na izvršenju ugovora istog ili sličnog poslovima kao što je predmet nabave čija je vrijednost od 3.000.000,00 kuna bez PDV-a godišnje i više

relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova, 3. Tehnička oprema koja je na raspolaganju pružatelju usluge relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova te 4. Osiguranje kvalitete i upravljanje zaštitom okoliša i sigurnosti relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude. Naručitelj je dana 01. listopada 2021. godine donio Odluku o poništenju KLASA: 5.7.1.-21/49-4, URBROJ: 07/SP.

Na navedenu odluku o poništenju urednu je žalbu u smislu članka 420. ZJN 2016 dana 11. listopada 2021. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio te u roku za žalbu naručitelju predao žalitelj Adria grupa d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost odluke o poništenju te žalbenim zahtjevom predlaže poništenje iste kao i nadoknadu troškova pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava navode žalitelja te navodi da je donesena odluka o poništenju zakonita slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te odluke o poništenju.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj donio odluku o poništenju te se u navedenoj odluci o poništenju, kao temelj za donošenje iste, pozvao na članak 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016, jer da su naručitelju postale poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drugačije obavijesti o nadmetanju i dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije. U obrazloženju predmetne odluke o poništenju, navodi žalitelj, naručitelj je samo šturo naveo (obrazloženje) da je došlo do promjena u količinama površina u m² za koje je potrebno ugovoriti uslugu čišćenja na lokaciji Rebro za potrebe Kliničkog bolničkog centra Zagreb. Žalitelj navodi da je njegova ponuda ocijenjena ekonomski najpovoljnijom, naručitelj je od žalitelja zatražio i dostavu ažuriranih popratnih dokumenata koje je žalitelj i dostavio. Naručitelj ničim nije dokazao da eventualna promjena okvirnih količina koje je naveo u dokumentaciji o nabavi predstavlja takvu okolnost zbog koje bi došlo do sadržajno bitno drugačije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, niti da mu ta okolnost nije bila poznata prije. Prema tome, navodi žalitelj, naručitelj nije imao opravdanih razloga za donošenje odluke o poništenju, a okolnost koju spominje u odluci o poništenju mu je bila poznata i prije pokretanja postupka javne nabave. Žalitelj navodi da su meritorne zakonske odredbe vezane uz žalbu članak 298. stavak 1. točka 2., članak 301. stavak 1. i 2. te članak 403. ZJN 2016. Naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda i u Odluci o poništenju samo šturo i neobrazloženo konstatirao da je razlog za poništenje postupka javne nabave činjenica da je došlo do promjena u količinama površina u m²

za koje je potrebno ugovoriti uslugu čišćenja na lokaciji Rebro za potrebe Kliničkog bolničkog centra Zagreb. Žalitelj navodi da naručitelj raspolaže dovoljnim brojem stručnjaka koji imaju znanja i kompetencije pripremiti dokumentaciju o nabavi sukladno ZJN 2016 i provesti postupak javne nabave. Naručitelj je prije provedbe ovog otvorenog postupka javne nabave proveo prethodno savjetovanje sa zainteresiranim gospodarskim subjektima. Nadalje žalitelj navodi da Naručitelj, iako je to bio obavezan, nije u Odluci o poništenju niti pokušao dokazati zbog kojih bi to okolnosti, koje mu nisu bile poznate ranije, došlo do sadržajno bitno drugačije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi te dokazati koje su mu to nove okolnosti postale poznate nakon pokretanja postupka javne nabave, a koje nije znao u to vrijeme (prije pokretanja postupka javne nabave), zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drugačije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi. Dodatno žalitelj ističe da je u dokumentaciji o nabavi, u točki 2.2. Količina predmeta nabave, odredio, citirano: „Naručitelj je dokumentacijom odredio predviđenu (okvirnu) količinu predmeta nabave. Stvarno nabavljena količina predmeta nabave može biti veća ili manja od predviđene količine, sukladno članku 4. stavku 3. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN 65/17 i 75/20)“. Obzirom da je naručitelj odredio okvirne (predviđene) količine predmeta nabave, te da je odredio da stvarno nabavljena količina predmeta nabave (stavaka troškovnika) može biti veća ili manja od okvirne, te da se odabrani ponuditelj obvezuje izvršavati uslugu koja je predmet nabave u količini prema zahtjevima naručitelja potpuno je razvidno da čak i eventualna promjena količina koju spominje naručitelj u šturom obrazloženju razloga poništenja postupka javne nabave nema nikakvog smisla niti zakonske osnove.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da žalbeni navod žalitelja smatra u cijelosti neosnovanim, naime, ističe naručitelj, Klinički bolnički centar Zagreb, je najveća zdravstvena ustanova u Republici Hrvatskoj, djeluje na 7 međusobno odvojenih lokacija i to: Kišpatićeva 12, Jordanovac 104, Petrova 13, Šalata 7, Nazorova 49, Gundulićeva 5 i Božidarevićeva 11 dok je predmetom ovog otvorenog postupka javne nabave usluga čišćenja prostora na lokaciji Rebro, odnosno na lokaciji Kišpatićeva 12. Lokacija Kišpatićeva 12 sastoji se od sljedećih zgrada: Uprava i Edukacijski centar Istok, Istočni češalj, Žuta zgrada, Glavna zgrada, Edukacijski centar Zapad, Patologija i citologija, Zelena zgrada (Poliklinika), Bijela zgrada (Poliklinika), Crvena zgrada (Psihološka medicina), Vila (Nutricionističko savjetovalište) i Jordanovac (Pulmologija) te predmetom ovog postupka javne nabave nisu bile obuhvaćene sljedeće zgrade: Jordanovac (Pulmologija) i Žuta zgrada, a koja okolnost je jasno vidljiva iz Troškovnika — Tehničke specifikacije predmeta nabave. Naručitelj ističe kako su prostorije svih prethodno navedenih zgrada podijeljene u 3 kategorije rizika i to: prostori visokog rizika, prostori srednjeg rizika te prostori niskog rizika, pri čemu su prostori visokog rizika izuzeti iz opsega predmeta nabave s obzirom da su isti čišćeni i održavani od strane zaposlenika naručitelja zaposlenih na radnom mjestu spremačica. Javno otvaranje ponuda u predmetnom postupku javne nabave održano je 12. kolovoza 2021. godine. Nakon isteka roka za dostavu ponuda, naručitelj je zaprimio Uputu Ministarstva zdravstva, KLASA: 510-07/21-01/222, URBROJ: 534-04-1-1/6-21- 1 od 1. rujna 2021. godine, kojom je obaviješten o obvezi osiguranja dovoljnog broja izolacijskih jedinica za zbrinjavanje težih pacijenata oboljelih od bolesti COVID-19, uz izolacijske jedinice osigurane u Klinici za infektivne bolesti "Dr. Fran Mihaljević", Kliničkoj bolnici Dubrava i Specijalnoj bolnici za plućne bolesti. Po primitku gore navedene Upute, naručitelj navodi da je morao predvidjeti novu organizacijsko-

prostornu preraspodjelu unutar postojećih prostornih kapaciteta. Nova preraspodjela izvršit će se na način da će se prostorije Klinike za reumatske bolesti i rehabilitaciju koja se nalazi u podrumu Glavne zgrade, površine 500 m², prenamijeniti u izolacijske jedinice za zbrinjavanje težih pacijenata oboljelih od bolesti COVID-19, a ista Klinika preseliti u preostali dio prostora nekadašnjeg "Hotela Rebro" u kojem je trenutačno smještena Klinika za dermatovenerologiju. Prostorije u kojima su smještene izolacijske jedinice za zbrinjavanje težih pacijenata oboljelih od bolesti COVID-19 pripadaju prostorijama visokog rizika koje prema organizaciji poslova čišćenja održavaju spremačice naručitelja. Naručitelj navodi da želi istaknuti da su donošenjem Upute Ministarstva zdravstva povećane površine prostora visokog rizika, a samim time povećan je i opseg poslova postojećem i već nedostatnom broju spremačica. U trenutku javnog otvaranja ponuda naručitelj se već suočavao s problemom manjka broja spremačica, a gore navedena Uputa rezultirala je još većim nedostatkom. Sve naprijed navedene okolnosti rezultirale su potrebom naručitelja da u opseg predmeta nabave uključi i prostore srednjeg i niskog rizika u Žutoj zgradi, koje su u vrijeme objave postupka javne nabave čistile spremačice naručitelja. Uslijed pogoršanja epidemiološke situacije potrebno je daljnje širenje kapaciteta za zbrinjavanje težih pacijenata oboljelih od bolesti COVID-19 na prostorije Klinike za plućne bolesti Jordanovac, a što dovodi i do daljnjeg povećanja potreba za čišćenjem prostora visokog rizika od strane spremačica naručitelja. Dakle, zaključuje, u ukupne površine prostora srednjeg i niskog rizika iz Troškovnika — Tehničke specifikacije predmeta nabave nisu bile uključene površine prostora srednjeg i niskog rizika Klinike za plućne bolesti Jordanovac niti prostori srednjeg i niskog rizika Žute zgrade. Naručitelj ističe da su promjene u količinama površina u m² za koje je potrebno ugovoriti uslugu čišćenja na lokaciji Rebro nastupile nakon javnog otvaranja ponuda, odnosno donošenjem Upute Ministarstva zdravstva. Riječ je o izvanrednom vanjskom događaju nastalom nakon objave dokumentacije o nabavi kada naručitelj više nije bio u mogućnosti pristupiti njezinim izmjenama i koji se u vrijeme njezine objave nije mogao predvidjeti. Ugovorene količine predmeta nabave, neovisno o tome je li riječ o predviđenim (okvirnim) količinama, predstavljaju bitan sastojak budućeg ugovora o javnoj nabavi i direktno utječu na izračun same cijene ponude. Veće ugovorene količine predmeta nabave, u konkretnom slučaju veće površine prostora, utječu na veći stupanj angažmana odabranog ponuditelja u pogledu broja angažiranog osoblja, kao i na potrošnju potrošnog materijala, odnosno sredstava za čišćenje, čiji trošak je sastavni dio ponude. Tako, ZJN 2016 u članku 200. stavku 2. prije svega propisuje da dokumentacija o nabavi mora omogućiti izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja, a dokumentacija o nabavi objavljena od strane naručitelja, kojom nisu obuhvaćene sve površine za koje je potrebno pružiti uslugu čišćenja, isto ne omogućuje bez preuzimanja neuobičajenih rizika.

U žalbenom postupku uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj predmetom nabave odredio uslugu čišćenja prostora na lokaciji Rebro. Svrha predmeta nabave: predmet nabave provodi se u svrhu nabave usluge čišćenja prostora na lokaciji Rebro za potrebe Kliničkog bolničkog centra Zagreb.

U točki 2.2 Količina predmeta nabave naručitelj je odredio predviđenu (okvirnu) količinu predmeta nabave te navodi da stvarno nabavljena količina predmeta nabave može biti veća ili manja od predviđene količine, sukladno članku 4. stavku 3. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN 65/17 i 75/20).

U točki 2.3 Tehnička specifikacija i Troškovnik navedeno je da su okvirne količine, opis tražene usluge, površina prostora za koju se traži čišćenje podijeljeni i specificirani prema vrstama rizika i lokacije gdje će se tražena usluga izvršavati, a detaljno utvrđeno u Troškovniku - Tehničkoj specifikaciji i Postupnicima za održavanje higijene bolničkih prostora, koji čine sastavni dio dokumentacije. Točkom 2.4 Mjesto izvršenja Okvirnog sporazuma određeno je da će se usluga čišćenja prostora pružati na lokaciji Kliničkog bolničkog centra Zagreb, Zagreb, Kišpatićeva 12, koja je detaljno utvrđena u Tehničkoj specifikaciji - Troškovniku i Postupnicima za održavanje higijene bolničkih prostora.

Uvidom u troškovnik u prilogu dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj uslugu čišćenja koju traži prikazao kroz iskaz ukupne površine prostora srednjeg rizika navodeći klinike i poliklinike iz svog sastava, također prema dnevnim obvezama čišćenja po prostorijama (npr. ordinacije, laboratorijske sobe i sl.) te je razvrstao prostore prema stupnju rizika, tj. pod 1. prostori niskog rizika i pod 2. prostori srednjeg rizika.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je naveo da analiza ekonomski najpovoljnije ponude u dijelu nuđene usluge nije vršena obzirom su postale poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drugačije obavijesti o nadmetanju i dokumentacije o nabavi da su bile poznate ranije. Nadalje je navedeno da je došlo do promjena u količinama površina u m² za koje je potrebno ugovoriti uslugu čišćenja na lokaciji Rebro za potrebe Kliničkog bolničkog centra Zagreb. Konačno, u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, u točki Razlozi za poništenje postupka navedeno je da se sukladno članku 298. stavku 1. točki 2. ZJN 2016 predlaže donošenje odluke o poništenju za cjelokupni predmet nabave jer su u postupku pregleda i ocjene ponuda postale poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drugačije obavijesti o nadmetanju i dokumentacije o nabavi da su bilo poznate ranije.

U žalbenom postupku naručitelj je kao dio dokumentacije postupka javne nabave dostavio i Uputu Ministarstva zdravstva, KLASA: 510-07/21-01/222, URBROJ: 534-04-1-1/6-21- 1 od 1. rujna 2021. godine u kojoj je naručitelju određena obveza osiguranja dovoljnog broja izolacijskih jedinica za zbrinjavanje teških pacijenata oboljelih od bolesti COVID-19, uz izolacijske jedinice osigurane u Klinici za infektivne bolesti "Dr. Fran Mihaljević", Kliničkoj bolnici Dubrava i Specijalnoj bolnici za plućne bolesti.

U svezi s utvrđenim činjeničnim stanjem te žaliteljevim osporavanjem da naručitelj nije valjano u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obrazložio primjenu članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 te naveo osnovu iz koje proizlazi valjanost primjene navedene odredbe valja istaknuti da članak 301. ZJN 2016 određuje da javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama ZJN 2016. Koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane, javni naručitelj utvrđuje slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave. Naručitelj je obvezan svaku odluku obrazložiti, što uključuje obrazloženje o razlozima za isključenje ili neispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, odnosno za odbijanje zahtjeva za sudjelovanje te razloge za odbijanje ponude, uključujući razloge o nepostojanju jednakovrijednosti ili neispunjavanju izvedbenih i funkcionalnih zahtjeva za ponuđenu robu, radove ili usluge, ime ili naziv odabranog ponuditelja te informacije o svojstvima i prednostima odabrane ponude, ili razloge za poništenje postupka.

Naručitelj je stoga bio obvezan u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navesti sve činjenice i okolnosti radi kojih smatra da je trebao primijeniti članak 298. stavak 1. točku 2. ZJN 2016. U konkretnom slučaju naručitelj navodi samo da se ukazala potreba za promjenom u predviđenim količinama u m² dok u žalbenom postupku dostavlja Uputu Ministarstva o potrebi organizacije pružanja usluge s obzirom na povećani broj pacijenata oboljelih od bolesti COVID-19 te u svezi koje upute naručitelj navodi da je poništio predmetni postupak javne nabave. Stoga je ocijenjeno da je naručitelj postupio protivno članku 301. ZJN 2016 jer nije valjano obrazložio svoju odluku te je u tom dijelu žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje, članak 303. stavak 1. ZJN 2016 određuje da javni naručitelj donosi odluku o poništenju ako su ispunjeni razlozi za poništenje postupka javne nabave dok članak 298. stavak 1. točke 2. ZJN 2016, koji određuje razloge za poništenje postupka javne nabave, određuje da je javni naručitelj obvezan poništiti postupak javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije.

Dakle, uz obvezu naručitelju iz članka 301. ZJN 2016 da svoju odluku obrazloži te navede činjenice i okolnosti na kojima se odluka temelji, kod primjene članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 mora se raditi o takvim činjenicama i okolnostima iz kojih se bez dvojbe može ocijeniti da su nastupile odnosno postale poznate okolnosti zbog kojih bi da su bile poznate u trenutku objave dokumentacije o nabavi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj se poziva na članak 298. stavak 1. točki 2. ZJN 2016 i navodi da je došlo do promjene u količinama površina u m² za koje je potrebno ugovoriti uslugu. Tek u odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je primio Uputu Ministarstva zdravstva, KLASA: 510-07/21-01/222, URBROJ: 534-04-1-1/6-21- 1 od 1. rujna 2021. godine zbog koje će na drugačiji način morati organizirati izvršavanje djelatnosti što ujedno utječe i na opseg samog predmeta nabave.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi ovo je tijelo utvrdilo da je količina predmeta nabave već dokumentacijom o nabavi određena kao okvirna što znači da stvarno nabavljena količina predmeta nabave može biti veća ili manja od predviđene količine u troškovniku. Ovdje prvenstveno treba napomenuti da prema ocjeni ovog tijela obrazloženje koje naručitelj navodi u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda kao osnovu za donošenje odluke o poništenju (da je došlo do promjene u količinama površina u m² za koje je potrebno ugovoriti uslugu), uzimajući u obzir okolnost da predmetni postupak predviđa okvirne količine površina, ne predstavlja osnovu za poništenje predmetnog postupka nabave. Nadalje, iako naručitelj u odgovoru na žalbu obrazlaže da će opsegom predmeta nabave morati biti obuhvaćene i zgrade, odnosno prostori srednjeg i nižeg rizika u Žutoj zgradi te Klinike za plućne bolesti Jordanovac zbog potrebe širenja kapaciteta za zbrinjavanje težih pacijenata oboljelih od bolesti COVID-19 (a koje okolnosti ne navodi u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda) a iste nisu predviđene troškovnikom u ovom postupku nabave, čak niti navedene okolnosti ne predstavljaju okolnosti zbog kojih bi, da su bile poznate u trenutku objave dokumentacije o nabavi u ovom konkretnom slučaju došlo do sadržajno *bitno* drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi. Naime, iz okolnosti koje navodi naručitelj u odgovoru na žalbu ne proizlazi da se potrebnom izmjenom dokumentacije o nabavi koju opisuje naručitelj (promjena količina u m² za koje je potrebno ugovoriti uslugu i dodavanja određenih novih lokacija) suštinski mijenja predmet nabave (vrsta usluge čišćenja, način čišćenja i sl.) koji je definiran u dokumentaciji na način da bi ugovaranje usluge kako je ona definirana ovom dokumentacijom o nabavi, za koje su

ponude dostavljene u ovom postupku bilo nužno vezano za čišćenje novih lokacija. Naručitelj nije ni argumentirao ni dokazao da postoje okolnosti radi kojih ne bi bilo moguće organizirati čišćenje dodatnih lokacija bez da se dodatne lokacije uključe u predmetni troškovnik (npr. na temelju drugog provedenog postupka nabave ukoliko to uopće bude potrebno obzirom na okolnost da dokumentacija predviđa okvirne količine predmeta nabave). Stoga je s obzirom na navedeno ocijenjeno da naručitelj u konkretnom slučaju nije osnovano primijenio članka 298. stavak 1. točku 2. ZJN 2016 te je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku

Kako je žalba kojom je traženo poništenje odluke o poništenju osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka te mu pripada pravo na trošak u iznosu od 45.000,00 kuna, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Klinički bolnički centar Zagreb
Zagreb, Kišpatićeva 2
2. Adria grupa d.o.o., Zagreb, Heinzelova 53a