



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/965
URBROJ: 354-01/21-8
Zagreb, 10. studenog 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, te Zvonimira Jukića i Danijele Antolković, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Hado Technik d.o.o. Zagreb, OIB: 99368838091, u odnosu na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0027618, predmet nabave: dvokomorno komunalno vozilo za prikupljanje korisnih frakcija komunalnog otpada zapremnine 16 m³, naručitelja Komunalac Glina d.o.o., Glina, OIB: 89700668436, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba žalitelja Hado Technik d.o.o., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Hado Technik d.o.o., Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj Komunalac Glina d.o.o., Glina objavio je 23. srpnja 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0027618, predmet nabave: dvokomorno komunalno vozilo za prikupljanje korisnih frakcija komunalnog otpada zapremnine 16 m³. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijene - maksimalno 80 bodova i kriterija jamstvenog roka za podvozje i nadogradnju - maksimalno 20 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio dvije ponude, od kojih je jednu ocijenio valjanom i dana 12. listopada 2021. donio Odluku o odabiru URBROJ: 01/21-717/1-I kojom je odabrao ponudu ponuditelja Tehnix d.o.o., Donji Kraljevec.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu je žalbu putem modula e-Žalba na EOJN RH izjavio žalitelj Hado Technik d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava osnovanost odbijanja svoje ponude, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru i naknaditi mu troškove žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu te odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu osporavaju osnovanost žalbenih navoda i predlažu žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, Odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza priloženih u žalbeni spis.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava odbijanje svoje ponude u postupku pregleda i ocjene ponuda. Smatra da je netočna tvrdnja naručitelja navedena u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda da se do krajnjeg roka za podnošenje ponude nije oslanjao na sposobnost drugog gospodarskog subjekta radi dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 30.2. dokumentacije o nabavi, kao i tvrdnja naručitelja da iz dostavljenih Popisa ovlaštenih servisa za podvozje jasno proizlazi da tehničku i stručnu sposobnost iz točke 30.2. dokumentacije o nabavi dokazuje ovlaštenim servisima drugog gospodarskog subjekta, i to Volvo Group Croatia d.o.o. Žalitelj smatra takve tvrdnje neutemeljenima, jer se u predmetnom postupku nabave nije oslonio na sposobnost drugog gospodarskog subjekta niti postoji osnova po kojoj je naručitelj mogao zaključiti da se radilo o naknadnom oslanjanju na sposobnost drugog gospodarskog subjekta.

Žalitelj nabraja dokumente koje je naručitelju dostavio i ističe da je iz njih jasno vidljivo da su servisi navedeni u njegovom Popisu ovlaštene servise za podvozje koje je ponudio i smatra da je navedenim dokumentima nedvojbeno dokazao tehničku i stručnu sposobnost, odnosno da je dokazao da ima na raspolaganju minimalno jedan ovlaštene servis za ponuđeno podvozje Renault sa lokacijom na području Republike Hrvatske. Također smatra da se činjenica da je ponudio podvozje proizvođača Renault te dostavio dokument izdan od gospodarskog subjekta Volvo Group Croatia d.o.o., koji je ovlaštene zastupnik proizvođača Renault, ne može tumačiti na način kao da se žalitelj oslanja na sposobnost gospodarskog subjekta Volvo Group Croatia d.o.o. Skreće pozornost da je u svojem ESPD obrascu jasno naveo da se ne oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata i da to predstavlja jasno očitovanje njegove volje da se kod dokazivanja sposobnosti ne oslanja na drugi gospodarski subjekt. Naglašava da ima na raspolaganju ovlaštene servise za ponuđeno podvozje sa lokacijom na području Republike Hrvatske te da isti predstavljaju njegov vlastiti resurs, slijedom čega, smatra, nije bio obavezan osloniti se na sposobnost drugog gospodarskog subjekta. S tim u vezi smatra neosnovanom tvrdnju naručitelja da nije dostavio zatraženo objašnjenje ažuriranih popratnih dokumenata, budući da je naručitelju dostavio odgovor iz kojega je vidljivo da je postupao prema točki 30.2. dokumentacije o nabavi te da je iz prethodno dostavljenog Popisa ovlaštenih servisa razvidno da isti zadovoljavaju uvjete propisane u toj točki dokumentacije o nabavi. Neovisno o tome što je zatražio pojašnjenje pojma

„resurs”, ističe dalje žalitelj, iz njegovog odgovora se, kao i iz same njegove ponude, moglo zaključiti da samostalno ispunjava tehničku i stručnu sposobnost iz točke 30.2. dokumentacije o nabavi, a ukoliko je naručitelju isto bilo dvojbeno, bio je dužan postupiti sukladno članku 263. stavku 2. ZJN 2016 i tražiti dodatno pojašnjenje, zaključno ističe žalitelj.

Žalitelj se poziva pravnu praksu ovog tijela iznesenu u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/18-01/932, URBROJ: 354-01/18-8, od 12. prosinca 2018.

Kao dokaz u prilog svojim tvrdnjama žalitelj uz žalbu dostavlja Izjavu gospodarskog subjekta Volvo Group Croatia d.o.o. Zagreb, koju u žalbi opisuje.

Naručitelj u odgovoru na žalbu uvodno ističe da ostaje pri svim navodima iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te Odluke o odabiru. Potvrđuje da je žalitelj dostavio dokumente koje u žalbi navodi, no tvrdi da dostavljenim dokumentima žalitelj nije dokazao da ima na raspolaganju minimalno jedan ovlaštenu servis za ponuđeno podvozje, kako je traženo točkom 30.2. dokumentacije o nabavi. Smatra da navedeno žalitelj potvrđuje i navodima u žalbi budući da uz žalbu dostavlja Izjavu gospodarskog subjekta Volvo Group Croatia d.o.o. kojom mu navedeni gospodarski subjekt potvrđuje da su ovlaštenu servisi na raspolaganju, a što ne bi bilo potrebno da se radi o vlastitim resursima žalitelja na kojoj tvrdnji žalitelj inzistira u svojim navodima. Dalje ističe da žalitelj opetovano u žalbi navodi da je dokazao da ispunjava predmetni kriterij vlastitim resursima, da su navedeni servisi za podvozje njegovi vlastiti resursi, da se ne oslanja na sposobnost drugoga gospodarskog subjekta te da raspolaganje može biti po različitim osnovama, međutim da u niti jednom trenutku tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda te tijekom žalbenog postupka nije pojasnio na koji način raspolaže predmetnim servisima te da, u konačnici, nije dokazao da iste ima na raspolaganju. Ono što je žalitelj dokazao dostavljenim dokumentima je, naglašava naručitelj, da na području Republike Hrvatske postoje servisi za podvozje Renault koji su ovlaštenu od strane trgovačkog društva Volvo Group Croatia d.o.o., međutim, nije dokazao da su mu isti na raspolaganju kako je propisano dokumentacijom o nabavi.

Naručitelj dalje ističe da je uvidom u podatke u sudskom registru o gore navedenim servisima podvozja utvrdio da servisi koje žalitelj navodi kao ovlaštenu servise za podvozje koje ima na raspolaganju pripadaju gospodarskim subjektima Volvo Group Croatia d.o.o. i Trans East Servis d.o.o., odnosno da se ovdje ne radi o vlastitim resursima žalitelja te da se u tom smislu žalitelj zapravo oslanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta, unatoč tome što je u dostavljenom ESPD obrascu naveo da se ne oslanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta.

Također ističe da Izjava gospodarskog subjekta Volvo Group Croatia d.o.o., koju žalitelj dostavlja tek u prilogu žalbe, također govori u prilog činjenici da se žalitelj oslanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta, odnosno da ne ispunjava kriterije za odabir gospodarskog subjekta, jer kao dokaz da ispunjava traženi kriterij dostavlja Izjavu gospodarskog subjekta Volvo Group Croatia d.o.o. (dakle, gospodarskog subjekta različitog od žalitelja) u kojoj se između ostaloga navodi da su ovlaštenu centri za ponuđenu šasiju na raspolaganju žalitelju. Navedena izjava, stav je naručitelja, nedvojbeno potvrđuje da su servisni centri resursi gospodarskog subjekta Volvo Group Croatia d.o.o., a da žalitelj ne ispunjava kriterij propisan točkom 30.2. dokumentacije, već upravo dostavlja izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje u smislu točke 32. dokumentacije o nabavi.

Vezano za traženo pojašnjenje ažuriranih popratnih dokumenata i odgovor žalitelja ističe da je objašnjenje zatražio upravo da otkloni nejasnoće u pogledu pitanja da li žalitelj raspolaže vlastitim resursima ili se oslanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta, kao i razjašnjenja pitanja da li je izjavu o ovlaštenim servisima

dao ovlaštenu zastupnik proizvođača, a da dostavljenim odgovorom žalitelj nije otklonio nejasnoću, već je svjesno i s namjerom odlučio ne dostaviti odgovor na jasno i nedvosmisleno pitanje.

Naručitelj je stava da, kako je obrazložio i u samom Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, termin resurs koristi ZJN 2016 u članku 274. i članku 264. te da nije dužan ponuditeljima pojašnjavati zakonske termine te da je njegov zahtjev za objašnjenjem ažuriranih popratnih dokumenata koncipiran u obliku jasnog pitanja koje ima za cilj otkloniti nejasnoću radi li se o vlastitim resursima žalitelja ili resursima drugog gospodarskog subjekta. Naručitelj strogo odbacuje tvrdnju žalitelja da je bio dužan postupiti sukladno članku 263. stavku 2. ZJN 2016 i ističe da navedena odredba daje mogućnost naručitelju da ponovno pozove na nadopunu ili pojašnjenje glede ažuriranih popratnih dokumenata, ali to nije njegova obveza. Također ističe da je pravna praksa iznesena u Rješenju ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/932, URBROJ: 354-01/18-8, od 12. prosinca 2018., u konkretnom slučaju neprimjenjiva, jer se odnosi na slučaj kada ovlaštenu distributer proizvođača daje izjavu kojom dokazuje da ponuđena vozila odgovaraju traženim tehničkim specifikacijama.

Naručitelj je u prilogu odgovora dostavio Izvadak iz sudskog registra za društvo Volvo Group Croatia d.o.o., Zagreb i Izvadak iz sudskog registra za društvo Trans East Servis d.o.o., Žminj, oba od 26. listopada 2021.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u raspoloživi dokazni materijal kojim je utvrđeno sljedeće.

Točkom 14. dokumentacije o nabavi naručitelj je opisao predmet nabave kao novo dvokomorno komunalno vozilo za prikupljanje korisnih frakcija komunalnog otpada zapremnine 16 m³, koje se sastoji od podvozja i nadogradnje, sukladno dokumentaciji i prilogima: - Prilog 1. Tehničke specifikacije; - Prilog 2. Troškovnik, u kojima su navedene vrsta, količina te svi ostali uvjeti, karakteristike i zahtjevi vezani za predmet nabave. Ponuđeno vozilo mora biti novo i nekorišteno. CPV oznaka predmeta nabave: 34144511-3 Vozila za sakupljanje otpada

Točkom 30. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao uvjete tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine. Tako je točkom 30.2. *Postojanje ovlaštenog servisa* propisao sljedeće: „S obzirom da je predmet nabave komunalno vozilo za odvojeno sakupljanje otpada u okviru pružanja javne usluge prikupljanja i odvoza korisnog otpada naručitelj mora odabrati vozilo koje mora imati dobro organiziranu servisnu podršku radi što bržeg otklanjanja eventualnih kvarova kako bi vozilo upravo zbog njegove namjene bilo što je manje moguće izvan uporabe. Servisna podrška mora biti osigurana za podvozje i nadogradnju. Temeljem navedenog gospodarski subjekt mora imati na raspolaganju ovlaštene servise za podvozje i nadogradnju. Naručitelj je ograničio lokaciju ovlaštenih servisa na područje Republike Hrvatske iz razloga racionalizacije ukupnih troškova - troškova vremena odvoza i dovoza vozila na servis i sa servisa, kao i troškove energenta (goriva), troškove dnevnica osoblja, osiguranja visoke razine dostupnosti servisne usluge kao i maksimalnog prioriteta za servisiranje i popravke vozila. Ukoliko bi gospodarski subjekt imao na raspolaganju ovlaštenu servis izvan granica Republike Hrvatske isto bi moglo uzrokovati potencijalne poteškoće prilikom prelaska državne granice kao što je dugo čekanje u oba smjera, a sasvim sigurno uzrokovalo bi dodatne troškove u obliku plaćanja dnevnica vozačima vozila u skladu sa zakonskim propisima Republike Hrvatske, što po mišljenju naručitelja predstavlja izvanredni trošak.

Servis podvozja: Gospodarski subjekt mora imati na raspolaganju minimalno jedan (1) ovlaštenu servis za ponuđeno podvozje sa lokacijom na području Republike Hrvatske.

Servis nadogradnje: Gospodarski subjekt mora imati na raspolaganju minimalno jedan (1) ovlaštenu servis za ponuđenu nadogradnju sa lokacijom na području Republike Hrvatske.

Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ove točke gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 9). Napomena: u ponudi se obavezno dostavlja eESPD obrazac - popratni dokumenti se ne dostavljaju uz ponudu. Tehnička i stručna sposobnost iz ove točke dokumentacije o nabavi dokazuje se sljedećim ažuriranim popratnim dokumentima:

- Potpisana izjava ponuditelja s popisom lokacija ovlaštenih servisa za podvozje na području Republike Hrvatske koje gospodarski subjekt ima na raspolaganju koja mora sadržavati najmanje naziv, adresu i OIB ovlaštenih servisa kojoj se prilaže potvrda proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača podvozja kojom se potvrđuje da su servisi navedeni u popisu ponuditelja ovlaštenu servis za ponuđeno podvozje.

- Potpisana izjava ponuditelja s popisom lokacija ovlaštenih servisa za nadogradnju na području Republike Hrvatske koje gospodarski subjekt ima na raspolaganju koja mora sadržavati najmanje naziv, adresu i OIB ovlaštenih servisa kojoj se prilaže potvrda proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača nadogradnje kojom se potvrđuje da su servisi navedeni u popisu ponuditelja ovlaštenu servis za ponuđenu nadogradnju.“

Točkom 32. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao pravila vezana za pravni institut oslanjanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata. Tako je propisao: „Gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija ekonomske i financijske sposobnosti te tehničke i stručne sposobnosti, za odabir gospodarskog subjekta osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Naručitelj će provjeriti ispunjava li drugi subjekt na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta (uvjete sposobnost) sukladno ovoj dokumentaciji o nabavi te postoje li osnove za isključenje sukladno dokumentaciji o nabavi. Naručitelj će od gospodarskog subjekta zahtijevati da u primjerenom roku ne kraćem od 5 dana zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir ako, utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje ili da ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta. Pod istim uvjetima, zajednica gospodarskih subjekata može se osloniti na sposobnost članova. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija ekonomske i financijske sposobnosti, njihova odgovornost za izvršenje ugovora je solidarna. Gospodarski subjekt se može osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije i stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.

U slučaju oslanjanja na sposobnost drugih subjekata gospodarski subjekt u ponudi kao dokaz dostavlja potpisanu i ovjerenu Izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje ili Ugovor/Sporazum o poslovnoj/tehničkoj suradnji iz kojega je vidljivo koji se resursi međusobno ustupaju. Izjava o stavljanju resursa na raspolaganje ili Ugovor/Sporazum o poslovnoj/tehničkoj suradnji mora minimalno sadržavati: - naziv i sjedište gospodarskog subjekta koji ustupa resurse te naziv i sjedište ponuditelja kojem ustupa resurse, - jasno i točno navedene resurse koje stavlja na raspolaganje te način na koji se stavlja na raspolaganje u svrhu izvršenja ugovora, - potpis ovlaštene osobe

gospodarskog subjekta koji stavlja resurse na raspolaganje, odnosno u slučaju Ugovora/sporazuma o poslovnoj suradnji potpis i pečat ugovornih strana.“

Uvidom u žaliteljevu ponudu, točnije popunjene tehničke specifikacije (prilog 1. dokumentacije o nabavi) utvrđeno je da žalitelj nudi vozilo kojemu je podvozje od proizvođača Renault, a nadogradnja od proizvođača Resor. Uvidom u žaliteljev e-ESPD obrazac utvrđeno je da je žalitelj obrazac popunio na način da je izjavio da se pri dokazivanju kvalitativnih kriterija za odabir gospodarskog subjekta ne oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata te da je, vezano za tematiku iz žalbenog navoda, u točki 9. *Alati, postrojenje ili tehnička oprema* izjavio: „Na području Republike Hrvatske osigurani su ovlaštene servisi za podvozje i za nadogradnju te mobilni servis 0-24 h za nadogradnju.“

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj 14. rujna 2021. žalitelju uputio zahtjev za upotpunjavanjem/pojašnjenjem ponude u kojemu ga poziva pojasniti termin „osigurani su“, a s obzirom da je u točki 30.2. dokumentacije o nabavi propisano da „gospodarski subjekt mora imati na raspolaganju“ tražene ovlaštene servise.

Nadalje je utvrđeno da je žalitelj naručitelju 20. rujna 2021. dostavio odgovor kojim dopunjava svoj odgovor u točki 9. e-ESPD obrasca na način da navodi „Servis podvozja: na raspolaganju imamo minimalno jedan (1) ovlaštene servis za ponuđeno podvozje sa lokacijom na području Republike Hrvatske. Servis nadogradnje: na raspolaganju imamo minimalno jedan (1) ovlaštene servis za ponuđenu nadogradnju sa lokacijom na području Republike Hrvatske.“ Također je utvrđeno da je žalitelj naručitelju tom prilikom dostavio i izmijenjeni e-ESPD obrazac.

Iz EOJN RH nadalje je razvidno da je naručitelj žalitelju 21. rujna 2021. ponovno uputio zahtjev za upotpunjavanjem/pojašnjenjem ponude u kojemu ga traži da sukladno točki 30.2. dokumentacije o nabavi navede naziv, adresu i OIB ovlaštenih servisa.

Razvidno je, nadalje, da je žalitelj naručitelju 24. rujna 2021. dostavio Popis ovlaštenih servisa u Hrvatskoj za podvozje, u kojemu navodi pet lokacija, njihovu adresu i OIB, datiran s 21. rujna 2021. te potpisan i ovjeren od samog žalitelja. Također je razvidno da je žalitelj naručitelju dostavio i Popis ovlaštenih servisa u Hrvatskoj za podvozje Renault Trucks, u kojemu se nalaze podaci o istih pet lokacija ovlaštenih servisa (adresa i OIB), datiran s 24. rujna 2021., potpisan i ovjeren od gospodarskog subjekta Volvo Group Croatia d.o.o., Zagreb.

Nadalje, iz EOJN RH razvidno je da je naručitelj žalitelju 24. rujna 2021. uputio zahtjev za dostavom preostalih ažuriranih popratnih dokumenata.

Razvidno je i to da je naručitelj žalitelju 1. listopada 2021. uputio zahtjev za objašnjenjem ažuriranih popratnih dokumenata, u kojemu ga poziva objasniti sljedeće: „Budući da ste kao ažurirani popratni dokument dostavili za podvozje Izjavu ponuditelja u kojoj navodite popis ovlaštenih servisa te Izjavu o popisu ovlaštenih servisa od strane trgovačkog društva Volvo Group Croatia d.o.o., molimo objašnjenje navedenih dokumenata: da li je trgovačko društvo Volvo Group Croatia d.o.o. ovlaštene zastupnik proizvođača/proizvođač te molimo dokaz o istome; da li su servisi podvozja koje ste naveli u izjavi o ovlaštenim servisima vlastiti resurs ponuditelja Hado Technik d.o.o. ili se radi o resursima drugog gospodarskog subjekta.“

Iz EOJN RH razvidno je da je žalitelj naručitelju 6. listopada 2021. dostavio svoj odgovor u kojemu ističe da je sukladno točki 30.2. dokumentacije o nabavi dostavio Izjavu o popisu ovlaštenih servisa za podvozje koji su na raspolaganju na području Republike Hrvatske za ponuđeno podvozje te da moli naručitelja pojašnjenje termina „resursi“ i zatraženog pojašnjenja jer smatra razvidnim iz dostavljene izjave da postoje na raspolaganju ovlaštene servisi na području Republike Hrvatske te kao takvi zadovoljavaju uvjete iz točke 30.2. dokumentacije o nabavi koji se tiču servisne podrške.

Razvidno je također da je žalitelj naručitelju istoga dana dostavio i dokument naziva „Certifikat o ovlaštenom servisu“, u kojemu se navodi da proizvođač gospodarskih vozila Renault Trucks SAS potvrđuje da je Volvo Group Croatia d.o.o. Lučko-Zagreb, ovlaštenu uvoznik i zastupnik za gospodarska vozila proizvođača Renault Trucks SAS za Hrvatsku. U istome dokumentu navodi se i to da je Volvo Group Croatia d.o.o. jedini ovlaštenu servis za servisiranje i održavanje Renault Trucks kamiona na području Hrvatske. Dokument je potpisan od ovlaštene osobe i ovjeren od gospodarskog subjekta Renault Trucks SAS, Lyon, Francuska Republika (bez oznake datuma). Uz opisani dokument, žalitelj je naručitelju dostavio i dokument naziva „Predmet: Authorised workshop certificate“, izdan također od Renault Trucks SAS, Lyon, Francuska Republika koji je na stranom jeziku.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj faktografski precizno iznio kronologiju postupka. U odnosu na posljednje objašnjenje dostavljeno od strane žalitelja naručitelj je konstatirao da ga ne prihvaća jer je uvidom u Popis ovlaštenih servisa u Republici Hrvatskoj za podvozje izdan od žalitelja te Popis izdan od gospodarskog subjekta Volvo Group Croatia d.o.o. vidljivo da je žalitelj kao ovlaštene servise za podvozje na području Republike Hrvatske koje ima na raspolaganju naveo njih pet te da je uvidom u podatke u sudskom registru utvrdio da servisi koje žalitelj navodi kao ovlaštene servise za podvozje koje ima na raspolaganju pripadaju gospodarskih subjektima Volvo Group Croatia d.o.o. i Trans East Servis d.o.o.

U nastavku Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj u bitnom konstatira da je dokumente propisane točkom 30.2. dokumentacije o nabavi kojima se dokazuje tehnička i stručna sposobnost žalitelj dostavio uz pojašnjenje ponude 24. rujna 2021.; da je iz dostavljenih dokumenata i podataka iz e-ESPD obrasca žalitelja vidljivo da je žalitelj dostavio kontradiktorne podatke koji upućuju na zaključak da se radi o resursima drugog gospodarskog subjekta te da je od žalitelja zatraženo pojašnjenje dostavljenih dokumenata koje on nije dostavio, navodeći da mu je potrebno pojašnjenje oko termina „resurs“ i zatraženog objašnjenja.

Iz istoga Zapisnika razvidno je nadalje da je naručitelj konstatirao da iz podataka u popisima ovlaštenih servisa za podvozje dostavljenim od strane žalitelja jasno proizlazi da žalitelj tehničku i stručnu sposobnost iz točke 30.2. dokumentacije o nabavi dokazuje ovlaštenim servisima drugog gospodarskog subjekta te da iz utvrđenih činjenica proizlazi da žalitelj u trenutku predaje ponude nije ispunjavao uvjete tehničke i stručne sposobnosti niti je imenovao subjekta na čiju se sposobnost u tu svrhu oslanja. Naručitelj je također konstatirao da je navedeni nedostatak neotklonjiv te da iz toga razloga nije pristupio pojašnjenju dostavljenog Certifikata o ovlaštenom servisu od strane Renault Trucks SAS, koji je dostavljen na hrvatskom i engleskom jeziku, pri čemu se dokumenti razlikuju po zaglavlju i samom sadržaju dokumenta.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je naručitelj zaključno konstatirao da se žaliteljeva ponuda odbija sukladno članku 263. stavku 2. ZJN 2016 budući da žalitelj nije dokazao da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točaka 1.- 3. ZJN 2016, odnosno tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta, kao neprihvatljiva ponuda ponuditelja koji ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta na temelju članka 3. stavka 1. točke 13. ZJN 2016.

Žalitelj je uz žalbu priložio Izjavu - ovlaštenje za daljnju prodaju vozila, izdanu od Volvo Group Croatia d.o.o., Zagreb kojom izjavljuje da je generalni uvoznik za kamione Renault Trucks za područje Republike Hrvatske; da se Izjava daje u svrhu ovlaštenja za daljnju prodaju vozila žalitelju i da važi za prodaju šasije Renault (navodi tip) u predmetnom postupku javne nabave; da žalitelj može postupati u postupku nabave s ovlaštenjem generalnog zastupnika u Republici Hrvatskoj te da su mu ovlaštenu servisni

centri za ponuđenu šasiju na raspolaganju. Izjava je potpisana i ovjerena od strane gospodarskog subjekta Volvo Group Croatia d.o.o., Zagreb.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe 260. stavka 1., 2. i 3., članka 263., članka 280. stavka 1., članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 390., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i članka 19. i članka 21. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17).

Iz spisa predmeta proizlazi da među strankama nisu sporne činjenice, nego je sporna primjena prava.

Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo je u žalbenom postupku utvrdilo da su žalbeni navodi neosnovani. Naime, u pravu je naručitelj kada u odgovoru na žalbu navodi da je iz dokumenata koje mu je žalitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda dostavio proizlazi da je žalitelj dokazao da na području Republike Hrvatske postoje servisi za podvozje Renault koji su ovlašteni od strane trgovačkog društva Volvo Group Croatia d.o.o., Zagreb, međutim da žalitelj nije dokazao da su isti njemu na raspolaganju u smislu odredbi dokumentacije o nabavi koje su sadržajno usklađene sa ZJN 2016.

Žalitelj tvrdi da je naručitelju dostavio sve dokumente tražene u točki 30.2. dokumentacije o nabavi i time dokazao da ima vlastite resurse kojima udovoljava postavljenom uvjetu o postojanju ovlaštenog servisa, međutim iz spisa predmeta proizlazi da je naručitelj ispravno utvrdio da se ovdje ne radi o vlastitim resursima žalitelja, slijedom koje činjenice je *argumentum a contrario* ovdje riječ o oslanjanju na sposobnost drugog gospodarskog subjekta, konkretno gospodarskog subjekta Volvo Group Croatia d.o.o., Zagreb.

Činjenica da je žalitelj uz žalbu priložio Izjavu gospodarskog subjekta Volvo Group Croatia d.o.o., Zagreb, koji je nesporno ovlašteni zastupnik proizvođača Renault Trucks u Republici Hrvatskoj, nema utjecaja na rješenje ove upravne stvari. Osim toga, neosnovano žalitelj tvrdi da je u konkretnom slučaju naručitelj bio dužan pozvati ga na dodatno objašnjenje dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata budući da je iz dikcije odredbe članka 263. stavka 2. ZJN 2016 jasno da naručitelj gospodarske subjekte može pozvati da nadopune ili objasne dostavljene ažurirane dokumente, ali to, suprotno stavu žalitelja, nije obavezan, a pogotovo u konkretnom slučaju kada mu je naručitelj jasno dao do znanja što treba objasniti i dokazati, kako bi naručitelj pravilno utvrdio odlučne činjenice sukladno odredbama dokumentacije o nabavi. Da odredba članka 263. stavka 2. ZJN 2016 za naručitelja nema obvezujuć, nego dispozitivni karakter potvrdio je i Visoki upravni sud u Presudi broj UsII-507/19, od 13. studenoga 2019. U konkretnom slučaju naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda iscrpno obrazložio razloge kojima se vodio kada je žaliteljevu ponudu ocijenio neprihvatljivom, odnosno obrazložio je da je žalitelj imao priliku dostaviti dokaze da ispunjava uvjete iz točke 30.2. dokumentacije o nabavi i da je žalitelj tu priliku propustio, slijedom čega izostanak valjanih dokaza da žalitelj ispunjava kriterij za odabir gospodarskog subjekta iz točke 30.2. dokumentacije o nabavi predstavlja valjan razlog za odbijanje žaliteljeve ponude u predmetnom postupku javne nabave na temelju odredbe članka 263. stavak 3. ZJN 2016.

Žalitelj se u žalbi neosnovano pozvao na pravnu praksu ovoga tijela iznesenu u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/18-01/932, URBROJ: 354-01/18-8, od 12. prosinca 2018., budući da činjenični i pravni supstrat utvrđen u tom Rješenju nije identičan činjeničnom i pravnom supstratu u predmetnom žalbenom postupku. Naime, u tome postupku, za razliku od predmetnog, radi se o dokazivanju tehničkih specifikacija vozila,

a koje je potpisao ovlašteni distributer proizvođača. Zbog opisane razlike, pravna praksa iz toga Rješenja neprimjenjiva je u konkretnom slučaju.

Slijedom svega navedenog, postupajući u granicama žalbenih navoda ovo tijelo u žalbenom postupku utvrdilo da naručitelj nije učinio propust prilikom pregleda i ocjene žaliteljeve ponude, odnosno da žalitelj nije s uspjehom osporio naručiteljevu ocjenu o odbijanju njegove ponude pa su stoga žalbeni navodi neosnovani.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna, koliko je i uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka pred ovim tijelom.

Za ocjenu žaliteljevog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2. i 4. ZJN 2016.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENIK PREDsjedNICE



Stranke žalbenog postupka:

1. Hado Technik d.o.o.,
Zagreb, IX. Podbrežje 5
2. Komunalac Glina d.o.o.,
Glina, Petrinjska 4
3. Tehnix d.o.o.,
Donji Kraljevec, Ulica braće Radić 35