



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/21-01/966**  
**URBROJ: 354-01/21-10**  
**Zagreb, 16. studenog 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, Danijele Antolković i Zvonimira Jukića, članova, postupajući po žalbi žalitelja P.E.S.-Zagreb d.o.o., Zagreb, OIB: 83374921129, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0030702, predmet nabave: Izrada odlikovanja, naručitelja: Ured Predsjednika Republike Hrvatske, Zagreb, OIB: 10162055275, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja P.E.S.-Zagreb d.o.o., Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja P.E.S.-Zagreb d.o.o., Zagreb za naknadom troška žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Ured Predsjednika Republike Hrvatske, Zagreb, objavio je dana 19. kolovoza 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0030702, predmet nabave: Izrada odlikovanja. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijene ponude 85 bodova i roka isporuke 15 bodova.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude od kojih je naručitelj sve tri ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru od 12. listopada 2021. godine kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Alfa – Oro d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalitelj P.E.S.-Zagreb d.o.o., Zagreb izjavio je urednu žalbu putem sustava e-Žalba dana 22. listopada 2021. godine. Žalitelj u bitnome osporava

zakonitost donesene Odluke o odabiru te potražuje naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

U svom odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava osnovanost žalbenih navoda pa predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu te na odgovor naručitelja, u bitnome navodi da osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Osporavajući zakonitost pregleda i ocjene ponuda žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije zadovoljio tehničku i stručnu sposobnost. U nastavku uvodno citira odredbe dokumentacije o nabavi koje se odnose na opis predmeta nabave (točka 2.1.) te pojašnjava da se radi o odlikovanjima od zlata i srebra, visoke složenosti i čiji su detalji propisani Zakonom o odlikovanjima i priznanjima. Navodi da je, s obzirom na to da se radi o proizvodnji opisanih proizvoda, a ne isporuci već postojećih proizvoda sa unaprijed definiranom specifikacijom, nužno imati određeno znanje i sposobnost proizvesti te proizvode. Ističe da se radi o proizvodima od srebra i zlata te je potrebna vještina i iskustvo, kao i određeni strojevi. Dalje citira odredbe tehničke i stručne sposobnosti (točka 4.3.) te ističe da odabrani ponuditelj u ESPD obrascu nije jasno objasnio da je imao isporuke robe koja je ista ili slična predmetu nabave, u traženom iznosu, te je naručitelj stoga tražio pojašnjenje ponude u odnosu na koje je odabrani ponuditelj naveo da se radi o isporukama: 1. Izrada kompleta Velereda kralja Tomislava, iznos 25.000,00 kuna; 2. Izrada zlatnih prstena za Ratnu školu, izrada srebrnih prstena Hrvatskog vojnog učilišta, iznos: 94.300,00 kuna; 3. Obrada, krojenje i pozlata srebrnih kontakata, srebrnih pera i srebrnih priključaka za potrebe E.G.O. d.o.o. Zagreb, iznos 143.500,00 kuna. Žalitelj navodi da je analizirao navedene isporuke te zaključio da posljednje dvije isporuke ne odgovaraju traženom kriteriju, jer nisu iste ili slične predmetu nabave, a koji je Izrada odlikovanja, CPV broj 18512000-1- Kovanice i medalje. U odnosu na referencu koja se odnosi na isporuku zlatnih prstena za Ratnu školu, ističe da se ne radi o kovanicama i medaljama, nego CPV oznaci 18510000-7 - Nakit i srodni proizvodi. Ukazuje da je to isti razred proizvoda u CPV klasifikaciji, ali su kovanice i medalje detaljnije specificirana kategorija, CPV broja 18512000-1. Dalje ističe da je jasno da prsteni nisu kovanice i medalje niti odlikovanja. U odnosu na treću referencu navodi da ta referenca nije nimalo slična predmetu nabave. Pojašnjava da se radi o kontaktima, perima i priključcima za elektro-komponente te se radi o elektroničkim komponentama od srebra, koje su pozlaćene i koriste se u elektroničkim sklopovima. Smatra da je jedina sličnost sa predmetom nabave činjenica da su te elektro-komponente izrađene od srebra i pozlaćene, odnosno radi se o tehničkim proizvodima kojima se ne može dokazati da je proizvođač elektro kontakata i spojnica u stanju izraditi proizvode visoke složenosti i filigranskih detalja kao što su državna odlikovanja. Dalje ukazuje da kontakti, pera i priključci imaju i potpuno drugi odjeljak, skupinu, razred i kategoriju nego predmet nabave, odnosno imaju CPV broj: 31224000-2 Spojni i kontaktni elementi, dok predmet nabave ima CPV 18512000-1. Navodi da je upravo ta treća

isporuka, koja nema nikakve sličnosti sa predmetom nabave, nužna da se postigne traženi iznos isporuka istih ili sličnih proizvoda, u iznosu procijenjene vrijednosti nabave. Dalje ističe da je odabrani ponuditelj osnovan u rujnu 2020. godine te je prošle godine imao prihode od svega 6 tisuća kuna, odnosno ove godine još nije obveznik PDV-a, što znači da mu isporuke nisu prešle prag od 300.000,00 kuna. Stoga smatra da ne iznenađuje činjenica da izvršeni poslovi ne odgovaraju traženom jer je odabrani ponuditelj naveo poslove iz ove godine, u zajedničkom iznosu od 262.800,00 kuna, što smatra da predstavlja vjerojatno sve poslove koje je odabrani ponuditelj ikada izvršio jer bi inače prešao prag za ulazak u sustav PDV-a.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da je propisano da je predmet nabave izrada i isporuke odlikovanja za potrebe Ureda predsjednika Republike Hrvatske, i to: 1. Velered kralja Petra Krešimira IV. s lentom i Danicom (2 kompleta); 2. Red hrvatskog pletera (20 kompleta); 3. Spomenica domovinske zahvalnosti (100 kompleta). Navodi da je u Prilogu 1. dokumentacije o nabavi naručitelj opisao predmet nabave sukladno Zakonu o odlikovanjima i priznanjima Republike Hrvatske (Narodne novine broj 20/95, 57/06 i 141/06 i 118/19) i Pravilniku o odlikovanjima i priznanjima (Narodne novine broj I 06/09 i 14/20). Dalje ukazuje da je člankom 5. Zakona o odlikovanjima i priznanjima Republike Hrvatske propisano da Predsjednik Republike Hrvatske Pravilnikom o odlikovanjima i priznanjima propisuje, između ostalog, izgled i tehničku izvedbu svakog odlikovanja, stoga navodi da nije točna tvrdnja žalitelja da se radi o robi koja nema unaprijed definiranu specifikaciju. Dalje ukazuje da Pravilnik o odlikovanjima i priznanjima propisuje i opisuje elemente od kojih se sastoji svako pojedino odlikovanje (odnosno komplet odlikovanja) te vrlo detaljno opisuje i određuje način izrade i materijale koji se koriste za izradu predmeta ove nabave. Nadalje ističe da za svako odlikovanje Pravilnik o odlikovanjima i priznanjima detaljno propisuje tehnike obrade plemenitih metala (zlata i srebra) te ostale materijale i tehnike koje se koriste za izradu pojedinog kompleta odlikovanja te na taj način vrlo jasno definira kako treba izgledati konačan proizvod. Dalje ukazuje da je točkom 2.1. dokumentacije o nabavi propisano da za odlikovanja Velered kralja Petra Krešimira IV. s lentom i Danicom i Red hrvatskog pletera naručitelj posjeduje alate za izradu tih odlikovanja, a koje će odabrani ponuditelj preuzeti kod naručitelja nakon sklapanja ugovora o javnoj nabavi. Dalje ističe da je navedeno da naručitelj ne posjeduje alate za izradu odlikovanja Spomenica domovinske zahvalnosti te da se odabrani ponuditelj obvezuje za to odlikovanje izraditi alate prema uzorku odlikovanja koje se nalazi kod naručitelja. Zaključno navodi da su dokumentacijom o nabavi jasno određeni uvjeti i zahtjevi vezani uz izradu predmeta nabave (izgled i tehnička izvedba) i materijali za izradu (zlato, srebro, emalj; pozlaćeno srebro i dr.), a što omogućuje svakom zainteresiranom gospodarskom subjektu podnošenje ponude te je time naručitelj omogućio slobodno tržišno natjecanje kao jedno od temeljnih načela javne nabave. U nastavku svog očitovanja naručitelj detaljno iznosi argumentaciju vezano za CPV oznake, u bitnome navodeći da je primijenio članak 74. ZJN 2016 prema kojemu je naručitelj obavezan pri upućivanju na nomenklature u obavijestima javne nabave kod opisa predmeta nabave koristiti se bročanim oznakama iz Uredbe (EZ) br. 2195/2002 Europskog parlamenta i Vijeća o Jedinostvenom rječniku javne nabave (CPV), na način kako je posljednje izmijenjena Uredbom (EZ) br. 596/2009 (CPV oznake). Nadalje, navodi da je točkom 4.3. dokumentacije o nabavi odredio uvjet tehničke i stručne sposobnosti sukladno člancima 259. i 268. ZJN 2016 te ističe da je traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti u potpunosti sukladan članku 268. stavku 5. ZJN 2016, odnosno smatra da je traženi uvjet vezan uz predmet nabave jer se traži isporuka robe koja je ista ili slična predmetu nabave, odnosno sukladan je stavku 6. tog članka jer je traženi uvjet razmjernan predmetu nabave s obzirom na to da se traži zbrojena vrijednost isporuka robe (bez PDV-a), ne manja od procijenjene vrijednosti nabave). U nastavku navodi da je odabrani ponuditelj naveo u ponudi 3 isporuke

robe na svojoj referentnoj listi te ukazuje da naručitelju nije bilo u potpunosti jasno udovoljavaju li navedene isporuke traženom uvjetu tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3. dokumentacije o nabavi slijedom čega je zatražio dopunu, razjašnjenje, upotpunjavanje i/ili dostavu informacija i/ili dokumentacije sukladno članku 293. ZJN 2016. (dopis KLASA: 406-01/21-02/12, URBROJ:71-10-04-21-16 od 21. rujna 2021.). Navodi da je odabrani ponuditelj dana 25. rujna 2021. putem EOJN RH dostavio popis isporuka s pojašnjenjem o istima, a popis sadrži sve traženo dokumentacijom o nabavi: predmet isporuke, vrijednost robe (bez PDV-a), datum isporuke te naziv druge ugovorne strane. Navodi da predmetni popis sadrži 3 uredne isporuke robe koja je ista ili slična predmetu nabave, a za spornu drugu isporuku koja se odnosi na „Izradu zlatnih prstena za Ratnu školu, izrada srebrnih prstena Hrvatskog Vojnog učilišta" u vrijednosti 94.300,00 kuna (bez PDV-a), navodi da je ovu isporuku naručitelj ocijenio kao sličnu predmetu nabave. Oспорava tvrdnje žalitelja te navodi da su zlatni i srebrni prsteni roba koja je slična predmetu nabave, a što ističe da i sam žalitelj konstatira u žalbi. Navodi da se prilikom procjenjivanja sličnosti nije rukovodio nazivima CVP oznaka, nego je razmatrao sličnosti tehnika izrade odlikovanja i prstena, kao i sličnost materijala koji se obrađuju (zlato, srebro, email, pozlaćeno srebro i dr.) te je stoga utvrdio da je izrada zlatnih i srebrnih prstena slična predmetu nabave. U odnosu na treću isporuku („Obrada, krojenje i pozlata srebrnih kontakata, srebrnih pera i srebrnih priključaka za potrebe E.G.O. d.o.o. - Zagreb" u vrijednosti 143.500,00 kuna (bez PDV-a)), osporava tvrdnje žalitelja te ističe da je i ovu isporuku ocijenio kao sličnu predmetu nabave jer je odabrani ponuditelj u pojašnjenju svoje ponude naveo da je radio „obradu, krojenje i pozlatu" naručenih proizvoda (kontakti, pera i priključci). Naručitelj ističe da je odabrani ponuditelj od sirovine koja se zove srebro, izrađivao dijelove određene veličine i oblika, prema zadanim mjerilima („obrađivao i krojio"), a zatim te srebrne proizvode „pozlaćivao" kako bi naposljetku gotovi proizvodi (kontakti, pera i priključci) ostvarili svoju funkcionalnost i bili uklopljeni u elektroničke sklopove, što naručitelj smatra da znači da su morali biti izrađeni i obrađeni vrlo precizno, odnosno za uspješno obavljanje tog posla odabrani ponuditelj je trebao imati određeno znanje, vještinu i iskustvo te strojeve za izradu. Radi utvrđivanja postojanja sličnosti ukazuje na opise sve tri vrste odlikovanja koji se nabavljaju u ovom postupku javne nabave (Prilog 1. Dokumentacije o nabavi), a primjera radi osvrće se na red. br. 3. Izrada kompleta Spomenice domovinske zahvalnosti, gdje je iz opisa odlikovanja razvidno da je znak Spomenice izrađen od pozlaćenog srebra te je određenim tehnikama obrade uz pomoć alata i strojeva potrebno izraditi znak Spomenice u veličini, obliku i upotpunjen detaljima kako je propisano. U širem smislu, navodi da je potrebna „obrada i krojenje". Umanjenica Spomenice i mala oznaka Spomenice su otkovi znaka Spomenice, također izrađeni od pozlaćenog srebra, koji moraju biti tehnički obrađeni da vizualno izgledaju kako je propisano. Dalje ističe da činjenica da je odabrani ponuditelj osnovan u rujnu 2020. ne umanjuje njegovo pravo da podnese ponudu i ravnopravno sudjeluje u tržišnom nadmetanju. Na kraju ističe da se naručitelj rukovodio člankom 301. ZJN 2016, prema kojem naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama zakona.

Izvršenim uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 2.1., koja se odnosi na opis predmeta nabave, propisano da je predmet nabave izrada i isporuka odlikovanja za potrebe Ureda predsjednika Republike Hrvatske, kako slijedi: 1. Velered kralja Petra Krešimira IV. s lentom i Danicom, 2. Red hrvatskog pletera, 3. Spomenica domovinske zahvalnosti. Navedeno je da je glavna CPV oznaka i naziv - 18512000-1 – Kovanice i medalje.

Točkom 4.3. dokumentacije o nabavi, koja se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost, propisano je da popisom glavnih isporuka robe gospodarski subjekt mora u

postupku javne nabave dokazati urednu isporuku robe koja je ista ili slična predmetu nabave u 2021. godini i tijekom 3 godine koje prethode toj godini, a zbrojena vrijednost isporuka robe (bez PDV-a) ne smije biti manja od procijenjene vrijednosti nabave.

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu, vezano za tehničku i stručnu sposobnost naveo opis usluge: 1. Ured predsjednika, iznos 25.000,00 kuna; 2. E.G.O elektro komponente d.o.o., iznos 143.500,00 kuna; 3. MORH, iznos: 94.300,00 kuna.

Utvrđeno je nadalje da je naručitelj odabranog ponuditelja pozvao na pojašnjenje ponude dopisom KLASA: 406-01/21-02/12, URBROJ:71-10-04- 21-16 od 21. rujna 2021, a vezano za tehničku i stručnu sposobnost te je odabrani ponuditelj u svom odgovoru naveo da pojašnjava sve navedene isporuke. U nastavku dopisa navodi se: 1. Izrada kompleta Velereda kralja Tomislava s lentom i Velikom Danicom za Ured Predsjednika, Narudžbenica broj 77/21, datum isporuke: 26. ožujka 2021., 25.000,00 kuna; 2. Izrada zlatnih prstena za Ratnu školu, izrada srebrnih prstena Hrvatskog Vojnog učilišta, Odluka o odabiru od 12. travnja 2021., 94.300,00 kuna; 3. Obrada, krojenje i pozlata srebrnih kontakata, srebrnih pera i srebrnih priključaka za potrebe E.G.O. d.o.o. – Zagreb, Narudžbenica broj: 4511563303, datum isporuke: 6. kolovoza 2021., 143.500,00 kuna.

Odredbom članka 290. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Odredbom članka 403. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 2. tog članka propisano je da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi, glede tehničke i stručne sposobnosti, propisao u bitnome da popisom glavnih isporuka robe gospodarski subjekt mora dokazati urednu isporuku robe koja je ista ili slična predmetu nabave, a zbrojena vrijednost isporuka robe (bez PDV-a) ne smije biti manja od procijenjene vrijednosti nabave. Proizlazi nadalje da je naručitelj izvršio pojašnjavanje ponude odabranog ponuditelja te proizlazi u bitnome da je odabrani ponuditelj dostavio 3 reference, od kojih su po žalitelju sporne dvije, a odnose se na izradu zlatnih prstena te obradu, krojenje i pozlatu srebrnih kontakata, srebrnih pera i srebrnih priključaka. Predmetne reference žalitelj ne smatra sličnima predmetu nabave te ističe da izvršeni poslovi ne odgovaraju traženima i dodatno ukazuje na okolnost da je odabrani ponuditelj kao gospodarski subjekt osnovan tek 2020. godine. Nadalje proizlazi da naručitelj opširno iznosi argumentaciju s obzirom na koju je ocijenio da su sporne dvije reference slične predmetu nabave pa stoga zadovoljavaju traženi uvjet (s obzirom na materijale, način izrade te funkcionalnost izrađenih predmeta), dok žalitelj s druge strane sukladno članku 403. ZJN 2016 ne dostavlja dokaze kojima bi s uspjehom potkrijepio svoje tvrdnje da se u konkretnom slučaju ne radi o sličnim predmetima nabave. Nadalje, ovo tijelo ocjenjuje da je odabrani ponuditelj uvjete za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) dokazivao temeljem odredaba dokumentacije o nabavi te je naručitelj ocjenjivanje izvršio sukladno članku 290. ZJN 2016, odnosno sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, slijedom čega je irelevantna činjenica koje godine je odabrani ponuditelj osnovan. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno svemu navedenom, a na temelju članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



### **Stranke žalbenog postupka:**

1. P.E.S.-Zagreb d.o.o., Zagreb  
Rivanjski put 10
2. Ured Predsjednika Republike Hrvatske, Zagreb,  
Pantovčak 241
3. Alfa – Oro d.o.o., Zagreb  
Šumečanski put 1