



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/961

URBROJ: 354-01/21-6

Zagreb, 16. studenog 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, Danijele Antolković i Zvonimira Jukića, članova, postupajući po žalbi žalitelja Vodoprivredno-projektni biro d.d., Zagreb, OIB: 35069807615, na dokumentaciju o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0036981, predmet nabave: Izrada projektne dokumentacije infrastrukture za promociju "zelene plovidbe" na Savi u Zagrebu, naručitelja: Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture, Zagreb, OIB: 22874515170, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Vodoprivredno-projektni biro d.d., Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Vodoprivredno-projektni biro d.d., Zagreb za naknadom troška žalbenog postupka, odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture, Zagreb, objavio je dana 13. listopada 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0036981, predmet nabave: Izrada projektne dokumentacije infrastrukture za promociju "zelene plovidbe" na Savi u Zagrebu. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijene ponude 40%, specifičnog iskustva stručnjaka 2 (hidrauličko-matematičko modeliranje) 20% te specifičnog iskustva stručnjaka 3 (izrada projektne dokumentacije) 40%.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi urednu žalbu je putem sustava e-Žalba, dana 22. listopada 2021. godine izjavio žalitelj Vodoprivredno-projektni biro d.d., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost dokumentacije o nabavi, predlaže poništenje

dokumentacije o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću te traži nadoknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani i nepravodobni slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi, izmjene dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Osporavajući sadržaj dokumentacije o nabavi, žalitelj u bitnome navodi da je dokumentacija o nabavi nejasna, odnosno protivna članku 200. ZJN 2016. U nastavku citira točku 2. dokumentacije o nabavi koja se odnosi na opis zadatka te točku 2.5. koja se odnosi na vremenski raspored aktivnosti. Ističe da ti dijelovi predmetne dokumentacije o nabavi (pod nazivom „opis zadatka“), nisu u skladu sa važećim zakonom i uredbama Republike Hrvatske, odnosno nisu jasni, precizni, razumljivi i nedvojbeni te izrađeni na način da se omogući podnošenje usporedivih ponuda sukladno članku 200. stavak 1. ZJN 2016. Žalitelj pojašnjava da se u spornom dijelu dokumentacije o nabavi, za izradu Studije utjecaja zahvata na okoliš (Rješenje o prihvatljivosti zahvata na okoliš) ili elaborata Glavne ocjene utjecaja zahvata na ekološku mrežu, upotrebljava izraz „u slučaju potrebe“ što ponuditeljima ne daje jasnu, preciznu, razumljivu i nedvojbenu informaciju o tome što je potrebno izraditi predmetom nabave. Žalitelj navodi da s obzirom na to da dijelovi predmetne dokumentacije o nabavi nisu jasno, precizno, razumljivo i nedvojbeno izrađeni, nije zadovoljen ni uvjet članka 200. stavak 1. ZJN 2016 kojim dokumentacija o nabavi mora omogućiti izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu ističe da prije izrade koncepcijskog rješenja nije moguće predvidjeti što će u postupku procjene utjecaja na okoliš zahvata, a prema koncepcijskom rješenju, biti potrebno, a što je i navedeno u projektnom zadatku. Ističe da izrađivač projektne dokumentacije, odnosno, koncepcijskog rješenja, svojim tehničkim rješenjem najviše utječe na odluke nadležnih tijela i njihova mišljenja. Smatra da izrađivač već kod kreiranja tehničkih rješenja treba znati da li to rješenje značajno utječe na okoliš ili ne, pa samim tim, može pretpostaviti i što će, u tom smislu, nadležne institucije tražiti kao dio proceduralnog postupka ishođenja dozvola. U nastavku navodi primjer projektiranja rješenja sidrenja plutajućeg objekta na pristanišnim lokacijama te navodi da će u slučaju planiranja tehničkog rješenja koje ima mali do zanemarivi utjecaj na okoliš, trebati projektirati sidreni sustav na pilotima, umjesto betonirati šorpanje na obali. Ukazuje da se izvođenjem iskopa, armirano-betonskih konstrukcija i postavljanja šorpanja, značajno utječe na okolišne obalne indikatore rijeke i svakako predstavlja rješenje koje treba izbjegavati. Ukazuje da sukladno važećim propisima (Zakon o zaštiti prirode (Narodne novine broj 80/13); Zakon o zaštiti okoliša (Narodne novine broj 80/13); Zakon o vodama (Narodne novine broj 66/19); Uredba o ekološkoj mreži (Narodne novine broj 124/13), Uredba o procjeni utjecaja zahvata na okoliš (Narodne novine broj 61/14 i 03/17)), nadležno tijelo (Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja), odluku o tome što treba izraditi za donošenje rješenja o prihvatljivosti zahvata za okoliš (Studiju utjecaja na okoliš, Glavnu ocjenu utjecaja zahvata na ekološku mrežu ili ništa), donosi na temelju Elaborata zaštite

okoliša kojemu je podloga tehničko rješenje iz Konceptijskog rješenja. Stoga smatra da, ukoliko je izrađivač upoznat sa pozitivnim hrvatskim propisima te procedurama u procesu izrade studijsko - projektne dokumentacije te ukoliko ima prethodno stečenog tehničkog iskustva o tome koje građevine, kojeg opsega i tehnologija gradnje istih, značajnije utječu na okolišne parametre, a u odnosu na trenutne ekološke indikatore sa terena, može značajno utjecati na daljnji tijek proceduralnih koraka, a samim tim i mišljenja nadležnih institucija te na ukupno planiranje svojih budućih troškova. Zbog navedenog smatra da ponuditelj mora moći predvidjeti i svoj ukupni trošak prilikom nuđenja posla. Dalje navodi da je ovaj oblik i koncept izrade dokumentacije o nabavi uobičajen kod regulacijskih hidrotehničkih građevina te da ni po čemu ne odskaje od niza uspješno provedenih nabava, kao uobičajene prakse. Smatra dalje da je također sasvim uobičajeno kod izrade projekata građenja, da su projektanti dužni ishoditi posebne uvjete nadležnih javnopravnih tijela i izraditi projekte u skladu s tim uvjetima (iako unaprijed ne znaju kako će ti uvjeti glasiti) te navodi da će i u ovom slučaju odabrani ponuditelj morati izraditi projektnu dokumentaciju u skladu s uvjetima nadležnih tijela.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 6. koja se odnosi na opis predmeta nabave, propisano da je predmet nabave usluga izrade projektne dokumentacije infrastrukture za promociju "zelene plovidbe" na Savi u Zagrebu. Propisano je da je detaljan opis predmeta nabave (zahtjevi koje treba zadovoljiti) određen projektnim zadatkom koji čini Prilog I. dokumentacije o nabavi i ostalim traženim uvjetima naznačenima u dokumentaciji o nabavi.

Uvidom u Prilog I. koji se odnosi na Projektni zadatak, pod točkom 2.3. Rezultati utvrđeno je da je propisano da će u suradnji s investitorom izvršitelj postići sljedeće rezultate: „Rezultat 1. – Konceptijsko rješenje (prijedlog optimalne varijante); Rezultat 2. – Studija utjecaja zahvata na okoliš (Rješenje o prihvatljivosti zahvata na okoliš) ili Glavna ocjena utjecaja zahvata na ekološku mrežu (u slučaju potrebe); Rezultat 3. – Idejni projekt (Lokacijska dozvola); Rezultat 4. – Glavni projekt (Građevinska dozvola)“. Propisano je nadalje da će nakon izrade konceptijskog rješenja izvršitelj izraditi Elaborat zaštite okoliša uz Zahtjev za ocjenu o potrebi procjene utjecaja na okoliš za zahvat te zatražiti mišljenje nadležnoga Ministarstva. Navedeno je dalje da nadležno Ministarstvo (Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja) može zatražiti provođenje procjene utjecaja na okoliš (izvršitelj mora izraditi Studiju utjecaja na okoliš) ili provođenje procjene utjecaja zahvata na ekološku mrežu (izvršitelj mora izraditi Glavnu ocjenu) ili ne mora tražiti ništa, a odluka o navedenom će najviše ovisiti o tehničkom rješenju uređenja plovnog puta na predmetnoj dionici, što će biti poznato nakon izrade konceptijskog rješenja.

Utvrđeno je nadalje da se točka 2.2. odnosi na svrhu predmeta nabave te je propisano da je svrha ovog projektnog zadatka izraditi plan budućih radova koji predstavljaju skup mjera kojima se želi regulirati korito rijeke Save na predmetnom području uzvodno od mosta Mladosti do pozicije Arena – Lanište i osposobiti je do razine plovnog puta I klase plovnosti prema zadanim parametrima i pristaništa za brodove te jedan tipski projekt pristana.

Odredbom članka 200. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogućiti podnošenje usporedivih ponuda.

Ocjenujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi da je predmet nabave u ovom postupku izrada projektne dokumentacije infrastrukture za promociju "zelene plovidbe" na Savi u Zagrebu te je projektni zadatak izraditi plan budućih radova koji predstavljaju skup mjera kojima se želi regulirati korito rijeke Save u Zagrebu. Nadalje proizlazi da su u projektnom zadatku navedeni koraci, odnosno rezultati koje ponuditelj mora ostvariti, a među kojima je i „rezultat 2. – Studija utjecaja zahvata na okoliš

(Rješenje o prihvatljivosti zahvata na okoliš) ili Glavna ocjena utjecaja zahvata na ekološku mrežu (u slučaju potrebe)". Žalitelj pri tome smatra da je ovakvo propisivanje dokumentacije o nabavi, gdje se za određene dokumente koje će odabrani ponuditelj biti dužan pribaviti navodi „u slučaju potrebe“, u suprotnosti s članom 200. stavak 1. ZJN 2016, odnosno smatra da traženje nije dovoljno jasno i precizno te ne omogućuje izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja. Međutim, iz utvrđenog činjeničnog staja proizlazi da je naručitelj istom točkom dokumentacije o nabavi naveo i pojašnjenje ponuditeljima u kojem navodi da nadležno ministarstvo može zatražiti provođenje procjene utjecaja na okoliš ili provođenje procjene utjecaja zahvata na ekološku mrežu ili ne mora tražiti ništa, a odluka o navedenom će najviše ovisiti o tehničkom rješenju, što će biti poznato nakon izrade konceptijskog rješenja koje daje ponuditelj. Stoga ovo tijelo prihvaća argumentaciju naručitelja da od predloženog rješenja koje daje sam ponuditelj ovisi koja će od navedene dokumentacije biti tražena te ocjenjuje da je naručitelj sukladno članku 403. ZJN 2016 dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima i poduzeo radnje koje su predmet žalbenog postupka. Slijedom navedenog, ne prihvaća se prigovor žalitelja da je u konkretnom slučaju povrijeđen članak 200. stavak 1. ZJN 2016 te se žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno svemu prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka te potražuje iznos od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

Stranke žalbenog postupka:

1. Vodoprivredno-projektni biro d.d., Zagreb
Ulica grada Vukovara 271
2. Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture, Zagreb,
Prisavlje 14

ZAMJENIK PREDsjedNICE

Andelko Rukelj

