



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/21-01/998**  
**URBROJ: 354-01/21-6**  
**Zagreb, 16. studenoga 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, te Danijele Antolković i Darie Duždević, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Trames d.o.o., Dubrovnik, OIB: 80480322314, na Odluku o poništenju, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0028211, predmet nabave: stručni nadzor i koordinator zaštite na radu II nad izmještanjem DV 110 kV Crikvenica - Vrataruša i DV 220 kV Senj - Melina na autocesti a7 Križišće - Žuta Lokva I faza - obilaznica Novi Vinodolski, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, OIB: 57500462912, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **RJEŠENJE**

1. Poništava se Odluka o poništenju od 19. listopada 2021., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0028211, predmet nabave: stručni nadzor i koordinator zaštite na radu II nad izmještanjem DV 110 kV Crikvenica - Vrataruša i DV 220 kV Senj - Melina na autocesti a7 Križišće - Žuta Lokva I faza - obilaznica Novi Vinodolski, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Trames d.o.o., Dubrovnik, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

### **Obrazloženje**

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, objavio je 28. srpnja 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0028211, predmet nabave: stručni nadzor i koordinator zaštite na radu II nad izmještanjem DV 110 kV Crikvenica - Vrataruša i DV 220 kV Senj - Melina na autocesti a7 Križišće - Žuta Lokva I faza - obilaznica Novi Vinodolski. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: Cijena ponude 80 bodova; Iskustvo stručnjaka 20 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljena je jedna ponuda. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je zaprimljenu ponudu ocijenio kao nevaljanu te je Odlukom o poništenju od 19. listopada 2021. poništio postupak javne nabave.

Na navedenu Odluku o poništenju urednu žalbu je 2. studenoga 2021., putem EOJN RH (modul e-Žalba), izjavio ponuditelj Trames d.o.o., Dubrovnik. Žalitelj u žalbi osporava svoje razloge za odbijanje ponude, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi odluka o poništenju te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava žalbene navode te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

U postupku pred ovim tijelom izvršen je uvid u dokazni materijal koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja, zapisnika o javnom otvaranju ponude, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o poništenju te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda propustio postupiti sukladno članku 275. stavku 2. ZJN 2016, odnosno navodi da je naručitelj propustio od njega tražiti da zamijeni gospodarskog subjekta na kojeg se oslonio radi dokazivanja ispunjavanja uvjeta i zahtjeva iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi, već je nezakonito odbio njegovu ponudu kao nepravilnu.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da bi u konkretnom slučaju primjena članka 275. stavka 2. ZJN 2016 omogućila žalitelju da uvede sasvim nove okolnosti u ponudu, a što bi posljedično dovelo do pregovaranja i izigravanja odredbi ZJN 2016. Smatra da žalitelj, pri dostavi novog ESPD obrasca za gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost oslonio (u postupku pojašnjenja i upotpunjavanja ponude), nije iskazao volju da pruži usluge i zaključi ugovor o javnoj nabavi, nego da i dalje ostane ponuditelj koji ne ispunjava kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Ističe da je vodeći računa o ekonomičnom i svrhovitom trošenju javnih sredstava donio odluku o poništenju. Naručitelj ističe da se čisto formalistički pristup, a na kojem je žalitelj bazirao svoj žalbeni navod, ne može primijeniti u ovom slučaju budući da je naručitelj obvezan u svakom postupku javne nabave pojedinačno i u skladu s okolnostima postupka, uvjetima iz dokumentacije te ponašanju i izraženoj volji ponuditelja voditi računa o svrhovitosti i ekonomičnosti postupka, kao i svrhovitom trošenju javnih sredstava. Kako je žalitelj ustrajao na održavanju svoje ponude neprihvatljivom naručitelj smatra da je zaustavio nepotrebno oduživanje postupka zbog izražene opetovane volje žalitelja suprotne volji koja je potrebna za sklapanje ugovora o javnoj nabavi.

Među strankama nije sporno da se u pogledu ispunjavanja uvjeta i zahtjeva iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi (iskustvo u izvršenju usluga istih ili sličnih predmetu

nabave) žalitelj oslonio na sposobnost gospodarskog subjekt Consultants d.o.o. Nije sporno da u ponudi žalitelja, točnije u ESPD obrascu gospodarskog subjekta Consultants d.o.o., inicijalno nisu navedeni podaci na temelju kojih je naručitelj preliminarno mogao utvrdi da gospodarski subjekt Consultants d.o.o. ispunjava uvjete i zahtjeve iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi, odnosno da ima traženo iskustvo u izvršenju usluga istih ili sličnih predmetu nabave (ESPD obrazac u dijelu IV Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C Tehnička i stručna sposobnosti, točka 1C) nije potpun). Nije sporno da je naručitelj u postupku pregleda u ocjene ponuda, pozivajući se na članak 293. ZJN 2016, tražio od žalitelja da upotpuni ESPD od gospodarskog subjekta Consultants d.o.o., s informacijama iz koje će biti vidljivo minimalno iskustvo traženo točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi, te da je slijedom toga žalitelj u ostavljenom roku uz dopis dostavio ESPD gospodarskog subjekta Consultants d.o.o. u kojem je u dijelu IV Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C Tehnička i stručna sposobnosti, točka 1C) istaknuo iskustvo koje ne zadovoljava uvjete i zahtjeve iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Nije sporno da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda, slijedom gore utvrđenih činjenica, zaključio da žalitelj nije dokazao da ispunjava uvjete i zahtjeve iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi te je odbio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016, bez da je prethodno pozvao žalitelja da zamijeni gospodarskog subjekta Consultants d.o.o.

Među strankama je sporno da li je naručitelj u okolnostima konkretnog slučaja trebao pozvati žalitelja da zamijeni gospodarskog subjekta Consultants d.o.o., prije odbijanja žaliteljeve ponude kao nevaljane.

Sukladno članku 275. stavku 1. ZJN 2016 javni naručitelj je obvezan, sukladno pododjeljcima 1. - 3. odjeljka C ZJN 2016 (Dokazivanje kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta), provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje. Sukladno stavku 2. istog članka javni naručitelj će od gospodarskog subjekta zahtijevati da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir ako, na temelju provjere iz stavka 1., utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje ili da ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta.

Citiranim zakonskim odredbama je jasno propisano da je naručitelj dužan, bez iznimke, zahtijevati od ponuditelja da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir ako na temelju provjere prethodno utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje ili da ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta. S obzirom na to da je naručitelj u konkretnom slučaju nesporno utvrdio da gospodarski subjekt Consultants d.o.o. ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta, i to u pogledu ispunjavanja uvjeta i zahtjeva iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi, morao je sukladno članku 275. stavku 2. ZJN 2016 pozvati žalitelja da zamijeni gospodarskog subjekta Consultants d.o.o. Slijedom svega navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o poništenju kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna koji se sastoji od naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 5.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka, uplaćene sukladno članku 430. stavku 1. točki 1. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Hrvatske autoceste d.o.o.,  
Širolina 4, Zagreb
2. Trames d.o.o.,  
Šipčine 2, Dubrovnik