



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/21-01/918**  
**URBROJ: 354-01/21-11**  
**Zagreb, 16. studenog 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, Darie Duždević i Danijele Antolković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Insepo d.o.o., Zagreb, OIB: 92528715879, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0034103, predmet nabave: potrošni uredski materijal (po grupama), naručitelj Sveučilište u Zagrebu-Studentski centar u Zagrebu, OIB: 22597784145, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13., 127/13., 74/14., 98/19. i 41/21.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Insepo d.o.o., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Insepo d.o.o., Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Sveučilište u Zagrebu-Studentski centar u Zagrebu objavio je 22. rujna 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0034103, predmet nabave: potrošni uredski materijal (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene – 90 bodova i vrijeme isporuke od trenutka slanja/zaprimanja narudžbe – 10 bodova.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi gospodarski subjekt Insepo d.o.o., Zagreb je izjavio žalbu dana 4. listopada 2021. godine koju je u žalbenom roku dostavio u naručitelju.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi u pogledu točke D.1 tehničke specifikacije, predlaže poništenje dijela dokumentacije o nabavi obuhvaćene nezakonitošću te traži nadoknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je točka D.1.dokumentacije o nabavi (tehničke specifikacije) propisana na način da pogoduje proizvodima neovisnih proizvođača tonera i tinti te da OEM (original) proizvode nije moguće ponuditi zbog klauzule propisane u toj točki gdje je navedeno da će naručitelj kao dokaz kapaciteta ispisa prihvatiti i tehničku dokumentaciju proizvođača ponuđenih tonera i tinti, pod uvjetom da gospodarski subjekt nije imao pristup izvješću o testiranju kod tijela za ocjenu sukladnosti ili ih nije mogao ishoditi u zadanom roku pod uvjetom da nedostatak pristupa nije uzrokovan njegovim postupanjem. Navodi dalje da je u nekoliko žalbenih postupaka dokazano da OEM (original) proizvodi ne posjeduju ispitna izvješća iz akreditiranog laboratorija, nego isključivo izrađena i izdana od samog OEM proizvođača, koji je ujedno i proizvođač ispisnih uređaja za koja se nabavlja potrošni materijal (toneri i tinte) u predmetom postupku javne nabave. Potom navodi kako je postavio upit naručitelju u kojem je naveo da ne postoje ispitna izvješća za OEM proizvode izrađena i izdana od tijela za ocjenu sukladnosti, već isključivo izdana od strane samog proizvođača OEM proizvoda te je zatražio izmjenu predmetne točke dokumentacije o nabavi. Naručitelj na navedeno pitanje je odgovorio da je u posjedu dokaza da u zemljama Europske unije postoji više akreditiranih tijela za ocjenu sukladnosti koja imaju akreditaciju za ispitivanje kapaciteta ispisa tonera i tinti, pa se kod tih tijela mogu dati na testiranje OEM proizvodi. Propisana točka D.1. i odgovor naručitelja, po mišljenju žalitelja, su neprihvatljivi iz sljedećih razloga: - žalitelj ne mora imati saznanja da u nekim drugim državama postoje više akreditiranih tijela za ocjenu sukladnosti koja imaju akreditaciju za ispitivanje kapaciteta ispisa tonera i tinti; - naručitelj je postupio protivno članku 205. ZJN 2016, jer predmet nabave nije opisao na jasan, nedvojben i neutralan način odnosno na način da se ne pogoduje gospodarskim subjektima koji nude tonere i tinte proizvedene od neovisnih proizvođača, dok se ujedno postavljaju dodatne klauzule gospodarskim subjektima koji nude tonere i tinte proizvedene od proizvođača uređaja u kojima se isti koriste; - Pošto svaka pojedinačna tehnička norma propisuje istovjetnost izdanih ispitnih izvještaja od strane certificiranih proizvođača (što i jesu OEM proizvođači) kao i akreditiranih tijela za ocjenu sukladnosti, OEM proizvođači nisu imali razloga dodatno testirati i posljedična izraditi ispitna izvještaje (niti ikada budu) kod akreditiranih tijela za ocjenu sukladnosti. Ispitni izvještaji izdani od strane samih proizvođača OEM proizvoda su priznati u cijelom svijetu bez dodatnih klauzula dokazivanja, što je nije slučaj u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da na opisani način naručitelj u točki D1. tehničke specifikacije nije propisao jednaki tretman prema svim dostupnim proizvodima na tržištu, odnosno, diskriminatorno je propisao navedenu odredbu prema OEM (original) proizvodima, što je u suprotnosti sa člankom 4. ZJN 2016. Također, smatra da naručitelj spornim propisivanjem stvara upitnu vjerodostojnost ispitnih izvještaja OEM (original) proizvođača tonera i tinti, a koji su priznati u cijelom svijetu i referentni su proizvodi za sve neovisne proizvođače tonera i tinti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u troškovniku grupe 4 tražene proizvode opisao na potpuno neutralan način, pridržavajući se odredbi članka 205. ZJN 2016 odnosno u troškovniku su iskazani nazivi i marke pisača za koje se traži potrošni materijal, toneri, tinte, itd., a svaki gospodarski subjekt koji ima interes za podnošenje ponude samostalno

određuje čije će proizvode, tonere, tinte i bubnjeve ponuditi uz ispunjenje uvjeta određenog minimalnog kapaciteta ispisa.

Ističe da u državama EU postoji više akreditiranih tijela za ocjenu sukladnosti koja imaju akreditaciju za testiranje tonera i tinti te navodi internet adrese od dva akreditirana ispitna laboratorija kao dokaz da u dokumentaciji o nabavi nisu propisani uvjeti koje nije moguće ispuniti (<https://www.tuv.com/poland/pl/kariera/dzia%C5%82v/laboratoria-badawcze>, <https://www.tuv.com/world/en/testing-for-audio-and-video-equipment.html> i <https://keypointintelligence.com/>), a po traženju ovog tijela dostavlja u ovjerenom prijevodu na hrvatski jezik ispis certifikata i akreditacija s predmetnih mrežnih stranica. Navodi dalje kako nije propisao da proizvođači OEM proizvoda moraju posjedovati ispitne izvještaje o kapacitetu ispisa koja su testirana kod tijela za ocjenu sukladnosti. Tražene dokaze trebaju pribaviti gospodarski subjekti, a naručitelj je dokazao da je tražene dokaze moguće pribaviti odnosno dao je mogućnost gospodarskim subjektima da ako nisu u mogućnosti pribaviti ispitne izvještaje izrađene od tijela za ocjenu sukladnosti da mogu dostaviti i druga dokaze kojima dokazuju ispunjenje tehničke specifikacije. Ističe da dokaz tehničkih karakteristika tonera i tinti traži na temelju izvješća o testiranju, a izvješća o testiranju je odredio temeljem članka 213. ZJN 2016 i nije isključivo propisao da se moraju dostaviti jedino izvještaji o testiranju, već i druga prikladna dokazna sredstva poput tehničke dokumentacije proizvođača tonera i tinti, pod uvjetom da gospodarski subjekt nije imao pristup izvješću o testiranju kod tijela za ocjenu sukladnosti ili ih nije mogao izraditi u zadanom roku pod uvjetom da nedostatak nije uzrokovan njegovim postupanjem. U ovoj žalbi žalitelj za razliku od ostalih žalbu u kojima je tvrdio da se pogoduje proizvođačima OEM proizvoda, tvrdi da se sad pogoduje neovisnim proizvođačima, ističe naručitelj te upućuje na rješenje KLASA: UP/II-034-02/21-02/561 od 29. srpnja 2021. godine.

Žalitelj u svom podnesku kojim se očituje na navode naručitelja ističe da je nemoguće postupiti na način kako to naručitelj sugerira u svom odgovoru na žalbu jer ispitna izvješća za OEM (original) proizvode izdaje sam OEM proizvođač tonera, sukladno ovlastima koje ima na osnovu izdanog ISO certifikata sukladno ISO 17021 normi, te prihvaćenim i usvojenim procedurama iz tehničkih normi ISO/IEC 19752 odnosno ISO/IEC 19798. Navodi da obje tehničke norme dozvoljavaju izdavanje ispitnog izvješća od strane certificiranog proizvođača sukladno ISO 17021 normi ili akreditiranog laboratorija sukladno ISO 17025 normi te imaju istu vrijednost slijedom čega nije potrebno vršiti dodatna potvrđivanja s jednom od druge dvije preostale norme. Ukazuje da je navedeno potvrdila i Hrvatska akreditacijska agencija u svome dopisu, kojeg žalitelj prilaže uz svoj podnesak. Također, žalitelj kao primjer navodi stavku 9 troškovnika grupe 4 (toner black za pisače - HP LaserJet 1010/1012/1015/1018 /1020/1022/3015/3020/3030/3050/3052/3055) pa ukazuje da ukoliko neki gospodarski subjekt želi ponuditi OEM (original) proizvode, može dostaviti jedino i isključivo ispitna izvješća izdana od strane proizvođača HP, tj. nema drugih dokumenata za dokazivanje tehničkih karakteristika/specifikacija OEM proizvoda.

U nastavku podneska ponavlja svoju argumentaciju zašto smatra da gospodarski subjekti neće biti u mogućnosti predati ispitna izvješća od strane OEM proizvođača te posljedične ponuditi OEM proizvode te ističe da ispitna izvješća OEM (original) proizvođača tonera i tinti imaju neupitnu vjerodostojnost i priznata su bilo gdje u svijetu, bez dodatnih dokazivanja. Također ističe da način na koji je naručitelj propisao sporni dio točke D.1. stvara upitnu vjerodostojnost ispitnih izvješća OEM (original) proizvođača tonera i tinti. U okviru svog podneska dodatno navodi da je točka D.1 tehničkih specifikacija propisana na način da je naručitelj hijerarhijski rangirao dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti obzirom na to da pored ispitnih izvješća akreditiranih tijela, prihvaća i druga prikladna sredstva tehničke dokumentacije proizvođača o kapacitetu ispisa tonera i tinti koja su

izrađena od proizvođača ponuđenih tonera i tinti, ali samo pod uvjetom da ponuditelj dokaže da nije imao pristup izvješću o testiranju ili ih nije mogao ishoditi u zadanom roku i da nedostatak pristupa nije uzrokovan njegovim postupanjem. Iz navedenog proizlazi, ističe žalitelj, kako tehničku dokumentaciju proizvođača prihvaća samo pod određenim uvjetima koji uvjeti nisu istovremeno propisani i za dokumentaciju koju izdaju akreditirana tijela. Nadalje navodi kako je iz odgovora naručitelj razvidno da on izostavlja bitne dijelove dokumentacije o nabavi koji se odnose na spornu odredbu točke D.1. te ne daje razumno objašnjenje za propisane sporne odredbe u toj točki, odnosno zašto je propisao više uvjete za dokumente izdane od proizvođača tonera od onih koje mogu zadovoljiti neovisni proizvođači tonera i tinti, a koje izdaju akreditirani laboratoriji, što posljedično dovodi do nejasnog i dvojbene dijela dokumentacije o nabavi, što je suprotno članku 200. stavku 1. ZJN 2016. Žalitelj smatra da je naručitelj postupio protivno odredbi iz članka 205. ZJN 2016, jer predmet nabave nije opisao na jasan, nedvojbene i neutralan način uz određivanje svih relevantnih tehničkih specifikacija na način da se ne pogoduje gospodarskim subjektima koji nude tonere i tinte proizvedene od neovisnih proizvođača, dok se postavljaju dodatne klauzule gospodarskim subjektima koji nude OEM proizvode (tonere i tinte) proizvedene od proizvođača uređaja u kojima se isti koriste. Isto tako, odredba u točki D.1. je ujedno propisana diskriminatorno prema OEM proizvodima, što je u suprotnosti s načelima javne nabave propisanim u članku 4. ZJN 2016.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom D. tehničke specifikacije, između ostalog, propisao da je za grupu 4. predmet nabave specificiran u troškovniku, a ponuditelj se u svojoj ponudi mora pridržavati dolje navedenih uvjeta. Predmet nabave Grupe 4. Toneri, sastoji se od: - tonera za laserske pisače, - bubnjeva za laserske pisače, - traka za iglične pisače, - tinti za ink jet pisače i - grijača za laserske pisače. Ponuditelj je također dužan u troškovniku u za to predviđenom stupcu, iskazati koji kapacitet ispisa ima ponuđeni toner, tinta i bubanj. Za ponuđene trake i grijače kapacitet ispisa se ne iskazuje u troškovniku. Kapacitet ispisa ponuđenog tonera, tinte i bubnja, ne smije biti manji od kapaciteta ispisa traženog u troškovniku. Ponude u kojima se nudi manji kapaciteta ispisa od traženog u troškovniku neće se uzimati u obzir. U smislu dokaza tehničkih karakteristika i specifikacija za ponuđene tonere i tinte ponuditelj mora dokazati slijedeće: 1. Dokaz kapaciteta ispisa treba biti iskazan na temelju provedenog testiranja uz primjenu ISO normi. Toneri za crni ispis koji se koriste na monokromatskim pisačima moraju biti testirani primjenom norme ISO 19752, dok toneri koji se koriste na pisačima za ispis u boji, znači toneri black, cyan, magenta, yellow moraju biti testirani primjenom norme ISO 19798, a tinte za ink jet pisače moraju biti testirane primjenom norme ISO 24711. Naručitelj će kao dovoljan dokaz prihvatiti dostavu ispitnih izvještaja o kapacitetu ispisa koji je izrađen prema normi ISO 19752 za tonere za crni ispis, ISO 19798 za tonere za ispis u boji i ISO 24711 za tinte. Ispitni izvještaji moraju biti izrađeni i izdani od tijela za ocjenu sukladnosti koja su akreditirana u skladu sa Uredbom (EZ) br.768/2008 Europskog parlamenta i Vijeća. Osim naprijed traženih dokaza Naručitelj će prihvatiti i druga prikladna dokazna sredstva poput tehničke dokumentacije proizvođača ponuđenih tonera i tinti, pod uvjetom da gospodarski subjekt nije imao pristup izvješću o testiranju kod tijela za ocjenu sukladnosti ili ih nije mogao ishoditi u zadanom roku pod uvjetom da nedostatak pristupa nije uzrokovan njegovim postupanjem.

Uvidom u troškovnik grupe 4- toneri utvrđeno je da je naručitelj u stupcu 2 odredio predmet nabave-specifikacije (npr. „toner black za pisač iskazan u stupcu 4.), u stupcu 3 propisao je traženje glede kapaciteta ispisa stranice listova papira A4, 80g/m<sup>2</sup> (npr. 2.100), u stupcu 4 propisao oznaku pisača primjerice (Canon MF4580DN, 4410, 4430, 4450, 4550D, 4570DN, L150), a u stupcu 5. ponuditelji upisuju naziv i marku ponuđenog proizvoda i naziva proizvođača, u stupcu 6 navodi podatak o kapacitetu ispisa stranica listova papira

A4, 80g/m<sup>2</sup>., u stupcu 7 kao jedinica mjere naručitelj je naveo kom, a u stupcu 8 okvirne količine (npr.18), dok je u stupcu 9 ponuditelj trebao upisao jediničnu cijenu bez PDV-a te iznos bez PDV-a u stupcu 10.

Troškovnik sadrži i sljedeću napomenu: Toneri za crni ispis koji se koriste na monokromatskim pisačima moraju biti testirani primjenom norme ISO 19752, Toneri koji se koriste na pisačima za ispis u boji, toneri black, cyan, magenta, yellow moraju biti testirani primjenom norme ISO 19798.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je zainteresirani gospodarski subjekt naručitelju postavio upit " ...Na način kako je trenutno propisana predmetna točka pod 1., vidljivo da treba dostaviti dokaz kapaciteta ispisa i za OEM proizvode, međutim navedeno nije moguće zadovoljiti, jer ne postoje ispitna izvješća za OEM proizvode izrađena i izdana od tijela za ocjenu sukladnosti, već isključivo izdana od strane samog proizvođača OEM proizvoda. Molimo izmjenu da da je moguće predati ponudu sa OEM proizvodima."

Naručitelj je dana 30. rujna 2021. godine u EOJN RH objavio odgovor na upit u kojem navodi..."Dokaz o izvršenim testiranjima kapaciteta ispisa tonera i tinti propisan je na temelju odredbe članka 213. Zakona o javnoj nabavi, te su svi potencijalni ponuditelji u jednakopravnom položaju glede mogućnosti pribave traženih dokaza i podnošenja ponuda. Nadalje, naručitelj je posjedu dokaza da u zemljama Europske unije postoji više akreditiranih tijela za ocjenu sukladnosti koja imaju akreditaciju za ispitivanje kapaciteta ispisa tonera i tinti, pa se kod tih tijela mogu dati na testiranje OEM proizvodi ili proizvodi koje proizvode drugi proizvođači. Nadalje, ako potencijalni ponuditelji smatraju da mogu dokazati da nisu imali pristup traženim ispitnim izvještajima o testiranju kapaciteta ispisa ili ih nisu mogli ishoditi u zadanom roku, imaju ostavljenu mogućnost dostaviti druge dokaze sukladno propisanim u dokumentaciji o nabavi."

Članak 4. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj u primjeni ovoga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti. Članak 205. ZJN 2016 određujući način opisa predmeta nabave propisuje da se predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojbjen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio. Opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu.

Člankom 213. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekti podnesu izvješće o testiranju od tijela za ocjenu sukladnosti ili potvrdu koju izdaje takvo tijelo kao dokazno sredstvo sukladnosti sa zahtjevima ili kriterijima utvrđenima u tehničkim specifikacijama, kriterijima za odabir ponude ili uvjetima za izvršenje ugovora. Stavkom 2. tog članka propisano je da ako javni naručitelj zahtijeva dostavu potvrda koje izdaju određena tijela za ocjenu sukladnosti, obvezan je prihvatiti i potvrde drugih jednakovrijednih tijela za ocjenu sukladnosti. Stavkom 3. tog članka propisano je da je tijelo za ocjenu sukladnosti u smislu stavaka 1. i 2. tog članka, tijelo koje provodi aktivnosti ocjene sukladnosti, uključujući kalibriranje, testiranje, certificiranje i inspekciju, koje je akreditirano u skladu s Uredbom (EZ) br. 765/2008 Europskog parlamenta i Vijeća. Stavkom 4. tog članka propisano je da je osim dokaznih sredstava iz stavka 1. tog članka, javni naručitelj obvezan prihvatiti i druga prikladna dokazna sredstva poput tehničke dokumentacije proizvođača ako gospodarski subjekt nije imao pristup izvješću o testiranju ili potvrdi iz stavka 1. ovoga članka ili ih nije mogao ishoditi u zadanom roku, pod uvjetom da nedostatak pristupa nije uzrokovan njegovim postupanjem te pod uvjetom da dokaže da radovi, roba ili usluge koje nudi udovoljavaju zahtjevima ili kriterijima navedenim u tehničkim specifikacijama, kriterijima za odabir ponude ili uvjetima za

izvršenje ugovora. Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, stavkom 2. tog članka da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a stavkom 3. da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Iz citiranih odredbi dokumentacije o nabavi, ali i iz cjelokupne dokumentacije o nabavi proizlazi da naručitelj nije odredio da ponuđeni proizvodi (toneri i tinte) moraju biti od određenog proizvođača niti je iskazao marku ili bilo kakvu drugu oznaku koja bi upućivala na određenog gospodarskog subjekta. Naime naručitelj je u troškovniku naveo naziv i marku pisača za kojeg traži potrošni materijal (toneri, tinte, bubnjevi i vrpce), a što se tiče traženih tehničkih karakteristika naručitelj je odredio samo minimalni kapacitet ispisa koje ponuđeni proizvodi moraju zadovoljiti, što se dokazuje dostavom ispitnih izvještaja kapaciteta ispisa izrađenim i izdanim od tijela za ocjenu sukladnosti koja su akreditirana u skladu sa Uredbom (EZ) br.768/2008 Europskog parlamenta i Vijeća. Primjerice u stavki 1. troškovnika tražen je toner black za pisač iskazan u stupcu 4- Canon MF4580DN, 4410, 4430, 4450, 4550D, 4570DN, L150, za koji je tražen kapacitet ispisa stranica listova papira A4, 80 g/m<sup>2</sup>- 2100. Stoga je ocijenjeno da je naručitelj predmet nabave, sukladno odredbama članka 205. stavka 1. i 2. ZJN 2016 opisao na jasan, nedvojbjen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio i da se ne pogoduje gospodarskim subjektima.

Žalitelju dakle, nije sporan traženi uvjet kapaciteta ispisa već osporava valjanost dokaza kojim se isti dokazuje, navodeći da naručitelj nije propisao jednaki tretman prema svim dostupnim proizvodima na tržištu, odnosno, diskriminatorno je propisao navedenu odredbu prema OEM (original) proizvodima. Za navedeno osporavanje ovo tijelo ne nalazi osnovu u spornoj točki dokumentacije o nabavi budući je u istoj propisano da će kao dovoljan dokaz naručitelj prihvatiti dostavu ispitnih izvještaja o kapacitetu ispisa izrađenih od akreditiranih tijela za ocjenu sukladnosti pri čemu je bitno istaknuti da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije različito tretirao originalne i zamjenske proizvode. Dakle, ponuditelji su stavljani u jednak položaj bez obzira nude li originalne ili zamjenske tonere i tinte pri čemu je bitno da ponuđeni proizvod zadovolji uvjet traženog kapaciteta ispisa. Stoga nije u pravu žalitelj kada navodi da spornom odredbom točke D.1. naručitelj nejednako tretira gospodarske subjekte ovisno o tome nude li tonere i tinte proizvedene od neovisnih proizvođača ili od proizvođača uređaja u kojima se isti koriste (original proizvodi). U konkretnom slučaju utvrđeno je da je naručitelj prilikom propisivanja osporavane točke dokumentacije o nabavi, u dijelu koji se odnosi na ispitno izvješće akreditiranog laboratorija postupio sukladno citiranoj odredbi članka 213. stavka 1. ZJN 2016. Iako to naručitelj izričito ne navodi u dokumentaciji, odredbom stavka 2. toga članka naručitelj je obvezan prihvatiti i potvrde drugih jednakovrijednih tijela za ocjenu sukladnosti, dok je stavkom 3. toga članka propisano da je tijelo za ocjenu sukladnosti u smislu stavka 1 i 2. tijelo koje provodi aktivnosti ocjene sukladnosti koje je akreditirano u skladu s Uredbom (EZ) br. 765/2008 Europskog parlamenta i Vijeća.

Ovo tijelo nije ulazilo u ocjenu dostavljenih dokaza stranaka žalbenog postupka na okolnost (ne)postojanja akreditiranih tijela za ocjenu sukladnosti u zemljama EU, budući da isti nisu relevantni za ocjenu zakonitosti traženja predmetnog dokaza te polazeći od toga da ovo državno tijelo postupa u granicama žalbenog navoda u kojem je žalitelj samo isticao da on ne mora imati saznanja o postojanju takvih tijela u drugim državama.

S obzirom na odredbe članka 403. ZJN 2016 ovo tijelo ocjenjuje da žalitelj nije dokazao okolnosti koje bi opravdale zaključak da se u konkretnom slučaju radi o povredi

članka 4. i članka 205. stavka 1. i 2. ZJN 2016 odnosno da se pogoduje proizvodima neovisnih proizvođača tonera i tinti, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj je u svom podnesku kojim se očituje na odgovor naručitelja na žalbu, proširio žalbeni navod na način da ukazuje da je točka D.1. dokumentacije o nabavi protivna članku 200. stavka 1. ZJN 2016. Međutim, s obzirom na to da je dokumentacija o nabavi objavljena u EOJN RH dana 22. rujna 2021., s ovakvim žalbenim navodom koji je iznesen tek podneskom od 25. listopada 2021., žalitelj je zakasnio u smislu članka 406. stavak 1. ZJN 2016, a koji propisuje da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana od dana objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na navedeno odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENICA PREDsjednice



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Insepo d.o.o., Zagreb,  
Karamanov prilaz 2
2. Sveučilište u Zagrebu,  
Studentski centar u Zagrebu,  
Savska cesta 25