



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/956
URBROJ: 354-01/21-8
Zagreb, 10. studenog 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Danijele Antolković i Darie Duždević, članica, u žalbenom predmetu pokrenutom po žalbi žalitelja Poslovni sistemi Tilia d.o.o., Zagreb, OIB: 56650449412, zastupanog po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Kovač & Partneri d.o.o., Zagreb, izjavljenoj u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0044379, predmet nabave: nadogradnja parkirnih automata, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, kao središnjeg tijela za javnu nabavu za naručitelja Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, OIB: 85584865987, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 400-01/20-006/259, URBROJ: 251-26-31/002-21-90 od 22. rujna 2021. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0044379, predmet nabave: nadogradnja parkirnih automata, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, kao središnjeg tijela za javnu nabavu za naručitelja Zagrebački holding d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb da u roku 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Poslovni sistemi Tilia d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 25.781,25 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, kao središnje tijelo za javnu nabavu za naručitelja Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, objavio je 14. prosinca 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0044379, predmet nabave: nadogradnja parkirnih automata. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, po kriterijima cijene ponude u omjeru 90% te roka isporuke u omjeru 10%.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je pet ponuda, koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru od 15.

veljače 2021. godine odabrao ponudu ponuditelja Poslovni sistemi Tilia d.o.o., Zagreb kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Intis d.o.o., Zagreb. Postupajući po žalbi Državna komisija je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/21-01/175, URBROJ: 354-01/21-12 od 22. ožujka 2021. godine poništila odluku o odabiru i vratila predmet naručitelju na ponovno postupanje.

Nastavno na rješenje Državne komisije naručitelj je proveo ponovljeni postupak pregleda i ocjena ponuda te je 22. rujna 2021. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 400-01/20-006/259, URBROJ: 251-26-31/002-21-90 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Intis d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 18. listopada 2021. godine izjavio te naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Poslovni sistemi Tilia d.o.o., Zagreb, zastupan po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Kovač & Partneri d.o.o., Zagreb. Žalitelj osporava razlog zbog kojeg je naručitelj odbio njegovu ponudu, valjanost ponude odabranog ponuditelja, predlaže poništiti odluku o odabiru te traži da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj, u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, u bitnom navodi da je suglasan s navodima naručitelja te predlaže žalbu odbiti.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj upućuje na rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/21-01/175, URBROJ: 354-01/21-12 od 22. ožujka 2021. godine, u odnosu na koje ističe da je žalbeno tijelo ocijenilo da subjekt mStart plus d.o.o., kao subjekt na kojega se žalitelj oslonio radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, ne udovoljava relevantnim kriterijima iz odredbe 4.2.1. dokumentacije o nabavi u pogledu isporuke robe iz 2017. godine naručitelju MPG live d.o.o., i to iz razloga što je predmetnu isporuku isporučio drugi gospodarski subjekt, mStart d.o.o. Posljedično tome, naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, smatra žalitelj, bio dužan postupiti sukladno odredbi članka 275. stavka 2. ZJN 2016. Prema tome, ističe žalitelj, u predmetnoj pravnoj situaciji u kojoj je utvrđeno da mStart plus d.o.o., kao subjekt na kojega se žalitelj oslonio, ne udovoljava relevantnim kriterijima iz odredbe 4.2.1. dokumentacije o nabavi glede isporuke robe iz 2017. godine naručitelju MPG live d.o.o., naručitelj je bio dužan sukladno odredbi članka 275. stavka 2. ZJN 2016 pozvati žalitelja da zamijeni oslanjajući gospodarski subjekt mStart plus d.o.o. s odgovarajućim subjektom.

Osporavajući razlog odbijanja njegove ponude žalitelj nadalje navodi da je pogrešan i neosnovan naručiteljev zaključak da je žaliteljevo dostavljanje novog ESPD obrasca i popisa glavnih isporuka u konkretnom slučaju predstavljalo nedopuštenu sadržajnu izmjenu ponude. Ističe da je postupajući po zahtjevu naručitelja za pojašnjenjem i upotpunjavanjem ponude u vezi ispunjavanja traženih uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi, žalitelj očitovanjem od 23. travnja 2021. godine dostavio naručitelju ispravljeni ESPD obrazac te ispravljeni popis glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini i to u razdoblju koje je propisano točkom 4.2.1. (isporuka robe izvršena u razdoblju od 4. veljače 2019. godine do 7. veljače 2019. godine). Zatim, da je isporuka izvršena istom primatelju koji je već naveden i u inicijalnoj ponudi žalitelja, odnosno žaliteljevom ESPD obrascu i u već ranije dostavljenom popisu glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini (isporuka sustava uličnog parkiranja s fiskalizacijom u oblaku izvršena je istom primatelju, Vrilo d.o.o., Pirovac). Konačno, žalitelj u odnosu na tu isporuku robe ističe da je izvršena prije predaje ponude žalitelja, odnosno prije otvaranja ponuda u predmetnom postupku javne nabave koje je bilo 12. siječnja 2021. godine. Prema tome, smatra žalitelj, nedvojbeno je dokazano da žalitelj raspolaže stečenim iskustvom u trenutku predaje ponude, odnosno otvaranja ponuda u ovom postupku javne nabave, budući je riječ o izvršenoj isporuci robe koja se već dogodila i kao takva egzistira i u trenutku predaje ponude, odnosno otvaranja ponuda u ovom postupku javne nabave. Zbog toga, ističe žalitelj, dostavom ispravljenog ESPD obrasca te ispravljenog popisa glavnih isporuka robe žalitelj je, suprotno pogrešnom utvrđenju naručitelja, otklonio nedostatak u svojoj ponudi, kojim otklanjanjem nije došlo do sadržajne izmjene ponude žalitelja već, upravo suprotno, žalitelj je jasno potvrdio da je već u trenutku predaje svoje ponude nedvojbeno raspolagao zahtijevanom tehničkom i stručnom sposobnošću iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Žalitelj stoga smatra da je predmetnim upotpunjavanjem ponude dokazao postojanje svog ranijeg iskustva (činjenice koje su postojale u trenutku predaje ponude) i to kroz izvršenu isporuku robe primatelju koji je već naznačen u inicijalnoj ponudi žalitelja pa, slijedom toga, ni na koji način nije izmijenio ni samu svoju ponudu ni način na koji će se izvršavati predmet nabave u ovom postupku.

Nadalje žalitelj navodi da je pogrešan i neosnovan naručiteljev zaključak da žalitelj nije dokazao pravno sljedništvo između subjekata mStart d.o.o. i mStart plus d.o.o. glede spornog ugovora izvršenog u korist naručitelja MPG live d.o.o. Naime, pravno sljedništvo između ovih dvaju subjekta, ističe žalitelj, proizlazi iz Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku (Narodne novine, broj 32/17) te tekstom same Nagodbe.

Naručitelj u odgovoru na žalbu opisuje svoje postupanje tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda te navodi da osim što žalitelj nije dokazao da bi subjekt na kojeg se oslanja izvršio predmetni ugovor iz 2017. godine, ujedno je dodao novi uredno izvršen ugovor, isporuku sustava uličnog parkiranja s fiskalizacijom u oblaku. Ukazuje da je žalitelj dostavio i popis glavnih isporuka robe na kojem se također nalazi novo uvršteni spomenuti ugovor. Uvrštavanje novog ugovora u svoju ponudu, smatra naručitelj, dovelo je do sadržajne izmjene ponude od one koju je žalitelj dostavio, a što je suprotno članku 280. ZJN 2016, kao i članku 12. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20). Ponuda predstavlja izjavu volje žalitelja da će isporučiti predmetnu robu u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, te uvrštavanje novog ugovora predstavlja sadržajnu izmjenu ponude, mišljenje je naručitelja. Granice dopuštenog postupanja

naručitelja odnosno ponuditelja u smislu članka 293. ZJN 2016 određene su samom zakonskom odredbom, ukazuje naručitelj, koja dopušta dopunu, razjašnjavanje, upotpunjavanje i/ili dostavljanje nužnih informacija i/ili dokumentacije samo ako su informacije ili dokumentacija ponuditelja opterećeni nedostacima precizno određenima u toj zakonskoj odredbi. Da bi izmjena podataka iz inicijalne ponude bila dopuštena, smatra naručitelj, nužno je da je riječ o nepotpunim ili pogrešnim podacima (ili podacima koji se takvim čine) ili o situaciji u kojoj određeni dokumenti nedostaju. Dakle, postupajući na temelju članka 293. stavka 1. ZJN 2016 naručitelju je dopušteno zahtijevati od gospodarskih subjekata dopunu, razjašnjenje, upotpunjavanje ili dostavljanje nužnih informacija ili dokumentacije u primjerenom roku, sve dok to ne dovodi do nove ponude. S druge strane, uvođenje novih elemenata u ponudu koji dovode do sadržajno različite ponude od inicijalne ponude, prelazi granice dopuštenog postupanja naručitelja odnosno ponuditelja u smislu članka 293. ZJN 2016, ističe naručitelj. Na opisani način žalitelj je uvrstio u ponudu nove elemente koji dovode do sadržajno različite ponude od one koja je inicijalno predana, mišljenje je naručitelja. Osim toga, kada bi se dopustila izmjena popisa ugovora dala bi se prednost jednom ponuditelju u odnosu na druge, a što je u suprotnosti s načelom jednakog tretmana iz članka 4. ZJN 2016, zaključno navodi naručitelj u odgovoru na žalbu.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda iz kojeg je razvidno da je naručitelj odbio žaliteljevu ponudu, iz razloga i s obrazloženjem kako slijedi: „Ponuda ponuditelja Poslovni sistemi Tilia d.o.o., Zagreb, ocijenjena je nepravilnom sukladno članku 3. točki 12. ZJN 2016 te se odbija temeljem članka 295. stavka 1. tog Zakona. Središnje tijelo je sukladno odredbi članka 293. stavka 7. ZJN 2016, dopisom od 19. travnja 2021. godine od ponuditelja Poslovni sistemi Tilia d.o.o., Zagreb, zatražilo razjašnjavanje/upotpunjavanje ponude. Sukladno rješenju Državne komisije, a u vezi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, sukladno točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi, gdje je utvrđeno da odabrani ponuditelj nije udovoljio vrijednosnom kriteriju iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi, a vezano za sporni ugovor iz 2017. godine sa subjektom MPG live d.o.o., Zagreb, koji je izvršio mStart d.o.o., a ne kako je navedeno u dostavljenim ESPD obrascima oslanjatelj mStart plus d.o.o., Zagreb, središnje tijelo zatražilo je ponuditelja pojašnjenje/dokaz pravnog sljedništva iz kojeg jasno proizlazi da je sporni ugovor izvršio mStart plus d.o.o. Ponuditelj je dostavio odgovor u ostavljenom roku, 26. travnja 2021. godine, pregledom kojeg je utvrđeno sljedeće. Ponuditelj Poslovni sistemi Tilia d.o.o., Zagreb, odnosno subjekt mStart plus d.o.o., Zagreb, nije dokazao pravno sljedništvo iz kojeg jasno proizlazi da je sporni govor iz 2017. godine sa tvrtkom MPG live d.o.o., Zagreb, izvršio mStart plus d.o.o. kako je stajalo u dostavljenim ESPD obrascima i popisu glavnih isporuka robe. Također, ponuditelj Poslovni sistemi Tilia d.o.o. dostavio je novi ESPD obrazac te je u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1b), dodao novi uredno izvršen ugovor, Isporuka sustava uličnog parkiranja s fiskalizacijom u oblaku, iznos: 105.600,00 kuna, razdoblje: od 4. veljače 2019. do 7. veljače 2019., primatelj Vrilo d.o.o., Pirovac. Ponuditelj je dostavio i popis glavnih isporuka robe na kojem se također nalazi novo uvršteni gore spomenuti ugovor. Ponuditelj je učinjenim uvrstio u ponudu novi uredno izvršeni ugovor koji dovodi do različite ponude od inicijalno predane, a koja je bila kao takva ocijenjena, što predstavlja sadržajno izmjenu ponude, a prema praksi Državne komisije u odluci 1063/20 i presudi Visokog upravnog suda RH (Us II-499/19).“.

Kako bi se potpuno i pravilno utvrdilo činjenično stanje potrebno je ukazati na činjenice koje su bile predmetom spora u žalbenom postupku pred Državnom komisijom koji je okončan donošenjem rješenja KLASA: UP/II-034-02/21-01/175, URBROJ: 354-

01/21-12 od 22. ožujka 2021. godine. Naime, u svrhu udovoljavanja uvjetu tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi, prema kojem ponuditelj mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini isporučio robu istu ili sličnu predmetu nabave, a zbroj vrijednosti (bez PDV-a) isporuke/ispоруka robe mora biti minimalno u visini polovice procijenjene vrijednosti nabave, ponuditelj Poslovni sistemi Tilia d.o.o., Zagreb je dostavio popis uredno izvršenih sljedećih isporuka: „Nadogradnja sustava naplate parkiranja na Girandelli s fiskalizacijom“, vrijednost 127.540,00 kuna, naručitelj Labin 2000 d.o.o., Labin, „Isporuка uličnog sustava naplate parkiranja s fiskalizacijom“, vrijednost 78.000,00 kuna, naručitelj Labin 2000 d.o.o., Labin, „Isporuка sustava fiskalizacije uličnog parkiranja u oblaku sa sustavom parkirnih automata“, vrijednost 137.000,00 kuna, Vrilo d.o.o., Pirovac. Također, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti ponuditelj Poslovni sistemi Tilia d.o.o., Zagreb oslonio se na sposobnost gospodarskog subjekta mStart plus d.o.o., Zagreb, koji je izvršio sljedeće isporuke roba: „Isporuка fiskalnih blagajničkih sustava za uplate i prodaju raznih dobara i usluga na festivalu“, vrijednost 450.000,00 kuna, naručitelj MPG live d.o.o., Zagreb (2017. godina), „Isporuка fiskalnih blagajničkih sustava za uplate i prodaju raznih dobara i usluga na festivalu“, vrijednost 421.000,00 kuna, naručitelj MPG live d.o.o., Zagreb (2018. godina), „Isporuка fiskalnih blagajničkih sustava za uplate i prodaju raznih dobara i usluga na festivalu“, vrijednost 421.000,00 kuna, naručitelj MPG live d.o.o., Zagreb (2019. godina).

Predmetom spora u žalbenom postupku bilo je svih šest ugovora, izvršenih isporuka roba, iz ponude ponuditelja Poslovni sistemi Tilia d.o.o., Zagreb, u odnosu na koje je Državna komisija samo jednu od isporuka, i to onu gospodarskog subjekta mStart plus d.o.o., Zagreb iz 2017. godine, ocijenila isporukom koja ne udovoljava uvjetima točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi. U bitnom je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/21-01/175, URBROJ: 354-01/21-12 utvrđeno da ugovor iz 2017. godine, predmet kojega je bila isporuka fiskalnih blagajničkih sustava za uplate i prodaju raznih dobara i usluga na festivalu, nije izvršio niti odabrani ponuditelj niti subjekt na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslanja. Stoga je ocijenjeno da ukoliko stvarni izvršitelj usluge iz 2017. godine nije subjekt na čiju se sposobnost oslanja odabrani ponuditelj, taj subjekt ne može se pozivati na to iskustvo kao svoje, bez obzira na činjenice na koje se pozivaju naručitelj i odabrani ponuditelj i tiču se prijenosa imovine, odnosno pojedinih ugovora u postupku izvanredne uprave nad subjektom Agrokor d.d., Zagreb sa subjekta mStart d.o.o. na subjekt Aisle 10 d.o.o. (kasnije mStart plus d.o.o.).

Postupanje naručitelja tijekom ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda razvidno je iz citiranog sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Dakle, naručitelj je pozvao žalitelja na pojašnjenje/upotpunjavanje ponude, kojim traži da žalitelj dokaže pravno sljedništvo iz kojeg bi jasno proizlazilo da je sporni ugovor iz 2017. godine izvršio subjekt mStart plus d.o.o., subjekt na čiju se sposobnost žalitelj oslonio. Postupajući po traženju naručitelja za pojašnjenjem/upotpunjavanjem ponude, žalitelj u bitnom dostavlja ispravljeni ESPD obrazac te popis uredno izvršenih isporuka, gdje dodaje još jednu isporuku kao svoje iskustvo. Nakon toga, naručitelj je odbio žaliteljevu ponudu s obrazloženjem da je žalitelj uvođenjem nove isporuke kao svog iskustva na nedopušteni način izmijenio svoju ponudu.

Ocjena je žalbenog tijela da je naručitelj na utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo, odnosno donio pogrešnu odluku kada je odbio žaliteljevu ponudu iz razloga i s obrazloženjem navedenim u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Naime, popisom isporuka izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini te pripadajućim popisom urednih isporuka, gospodarski subjekt dokazuje da je prije otvaranja ponuda u konkretnom postupku javne

nabave stekao potrebno iskustvo za izvršenje ugovora. Riječ je, dakle, o utvrđivanju činjenice postojanja ili nepostojanja iskustva gospodarskog subjekta nastalog prije podnošenja ponude, slijedom čega se zaključuje da gospodarski subjekt već u trenutku predaje ponude ili raspolaže traženim iskustvom ili ne raspolaže te tijekom postupka može dostavljati dokaze u cilju utvrđivanja te okolnosti. Stoga je stajalište ovog žalbenog tijela da naručitelj treba u cilju utvrđivanja tehničke i stručne sposobnosti uzeti u obzir i nove dokaze o iskustvu pod uvjetom da je ono stečeno prije isteka roka za dostavu ponuda u konkretnom postupku javne nabave. Navedeno pravno shvaćanje je podudarno sa zauzetim pravnim shvaćanjem Visokog upravnog suda Republike Hrvatske u odlukama poslovnog broja UsII-395/20-6 od 3. prosinca 2020. godine i UsII-396/20-10 od 10. prosinca 2020. godine. Stoga, s obzirom na to da sporna isporuka koja je dostavljena naručitelju u sklopu ESPD obrasca i popisa uredno izvršenih isporuka, a nakon poziva naručitelja za pojašnjenjem/upotpunjavanjem ponude, predstavlja dokaz iskustva gospodarskog subjekta koje je postojalo u trenutku podnošenja ponude (budući je riječ o isporuci, odnosno prošloj činjenici koja se već dogodila i kao takva je egzistirala u trenutku predaje ponude), ne može se prihvatiti argumentacija naručitelja da je njome došlo do izmjene ponude, već upravo suprotno, njome žalitelj potvrđuje da je već u trenutku predaje ponude raspolagao traženim iskustvom propisanim točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Stoga je u pravu žalitelj kada navodi da je pogrešno postupio naručitelj kada je odbio njegovu ponudu te se žalbeni navod u tom dijelu ocjenjuje osnovanim.

Zbog ovakve ocjene žalbenog tijela, nije svrhovito ocjenjivati dio žalbenog navoda kojim žalitelj ističe da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda trebao pozvati ga na zamjenu subjekta na čiju se sposobnost oslonio u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti. Također, o činjenicama koje se tiču dijela žalbenog navoda da je žalitelj dokazao pravno sljedništvo između gospodarskih subjekata mStart d.o.o., Zagreb i mStart plus d.o.o., Zagreb odlučeno je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/21-01/175, URBROJ: 354-01/21-12 od 22. ožujka 2021. godine.

Žalitelj nadalje u žalbi, osporavajući valjanost ponude odabranog ponuditelja, citira odredbe točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi te navodi da je uvidom u zahtjev naručitelja za pojašnjenjem i upotpunjavanjem ponude od 28. travnja 2021. godine, upućenog odabranom ponuditelju, razvidno da naručitelj od odabranog ponuditelja traži dostavu pojašnjenja/upotpunjavanja njegove ponude vezano za dva dostavljena kataloga, jer je pregledom utvrdio da iz dostavljenih kataloga nisu vidljive tražene karakteristike iz priloga dokumentacije o nabavi, naslova „Tehnički opis“. S tim u vezi, žalitelj prvenstveno ukazuje da nije vidljiva niti jedna karakteristika iz „Tehničkog opisa“ što je jasno vidljivo usporedbom zahtjeva naručitelja i „Tehničkog opisa“ iz dokumentacije o nabavi. Međutim, uvidom u odgovor odabranog ponuditelja na gore navedeni zahtjev naručitelja, jasno je vidljivo da isti, mišljenja je žalitelj, unatoč zahtjevu naručitelja te jasnoj odredbi dokumentacije o nabavi koja propisuje njegovu dužnost dostave potpisane i ovjerene izjave proizvođača ili ovlaštenog zastupnika/predstavnik proizvođača s kojom potvrđuje da ponuđeno odgovora traženim tehničkim specifikacijama uz navođenje vrijednosti traženih funkcionalnosti, nije postupio u skladu sa zahtjevom naručitelja i odredbom dokumentacije. Žalitelj smatra da je odabrani ponuditelj samo paušalno potvrdio da proizvodi iz njegove ponude udovoljavaju svim stavkama iz priloga „Tehnički opis“ i to na način da je za svaku stavku naveo: „potvrđuje se...“. Također ističe da odabrani ponuditelj nije, sukladno zahtjevu naručitelja i jasnoj odredbi dokumentacije o nabavi, naveo točne vrijednosti traženih parametara već je puko prepisao općenite vrijednosti odnosno općenite raspone vrijednosti iz „Tehničkog opisa“. Dakle, žalitelj prvenstveno ističe da ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna

dokumentaciji o nabavi. Isto tako, žalitelj ističe da je iz ponude odabranog ponuditelja vidljivo da nije dokazao ispunjavanje kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, konkretno uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi, odnosno da iz tehničke dokumentacije (tehnička specifikacija, tehnički list, prospekt, katalog, brošuru, ispis specifikacija s web stranica proizvođača) moraju biti vidljive tehničke karakteristike navedene u tehničkom opisu iz priloga „Tehnički opis“ jer nije dostavio potpisanu i ovjerenu izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika/predstavnika proizvođača s kojom potvrđuje da ponuđeno odgovara traženim tehničkim specifikacijama niti je naveo točne vrijednosti traženih funkcionalnosti. Prema tome, mišljenje je žalitelja da je ponuda odabranog ponuditelja nepravilna i neprihvatljiva pa je naručitelj, sukladno odredbi članka 295. stavka 1. ZJN 2016, bio obvezan ponudu odabranog ponuditelja odbiti kao nepravilnu i neprihvatljivu. Podredno žalitelj ističe da imajući u vidu da iz zapisnika to nije vidljivo, da nije jasno na koji je način naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja utvrdio da je ponuda odabranog ponuditelja valjana, odnosno da odabrani ponuditelj ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, konkretno uvjete tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, sukladno odredbi članka 293. ZJN 2016, zatražio odabranog ponuditelja da razjasni dokumente ponude i to dva dostavljena kataloga, jer u katalogima nisu bile vidljive stavke iz priloga dokumentacije o nabavi, naslova „Tehnički opis“. Ukazuje da je odabrani ponuditelj u dopisu od 30. travnja 2021. godine naveo da potvrđuje da predmetni uređaj odgovara traženim tehničkim specifikacijama navodeći da potvrđuje postojanje tih karakteristika. Pogrešno smatra žalitelj da odabrani ponuditelj nije dostavio potpisanu i ovjerenu izjavu proizvođača s kojom bi se potvrđivalo da ponuđeno odgovara traženim tehničkim specifikacijama, mišljenje je naručitelja. Napominje da je proizvođač predmetnog ponuđenog uređaja upravo odabrani ponuditelj, a što je razvidno iz ponudbenog troškovnika odabranog ponuditelja te stoga predmetni dopis odabranog ponuditelja upravo i predstavlja traženu izjavu, a koja je potpisana i ovjerena, kojom potvrđuje da ponuđeni proizvod udovoljava traženim tehničkim specifikacijama. S obzirom na to da je predmetna izjava/dopis nesporno dostavljena te je potpisana i ovjerena od strane člana društva koji zastupa društvo pojedinačno i samostalno, to je jasno da je odabrani ponuditelj udovoljio traženome, zaključno navodi naručitelj u odgovoru na žalbu.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u odredbe dokumentacije o nabavi te ponudu odabranog ponuditelja, kojom prilikom je utvrđeno sljedeće. Točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi, naslova „Opisi ili fotografije čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev naručitelja“, propisano je da gospodarski subjekt mora s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti dostaviti sljedeće opise/fotografije čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev naručitelja: tehnička dokumentacija (tehnička specifikacija, tehnički list, prospekt, katalog, brošuru, ispis specifikacija s web stranica proizvođača) iz koje mora biti vidljive tehničke karakteristike navedene u tehničkom opisu iz priloga „Tehnički opis“. Nadalje je propisano da se u svrhu dokazivanja uvjeta kao ažurirani popratni dokument dostavlja tehnička dokumentacija (tehnička specifikacija, tehnički list, prospekt, katalog, brošuru, ispis specifikacija s web stranica proizvođača) iz koje moraju biti vidljive tehničke karakteristike navedene u tehničkom opisu iz priloga „Tehnički opis“. Ako iz tehničke dokumentacije (tehničke specifikacije, tehničkog lista, prospekta, kataloga, brošure, ispisa specifikacija s web stranica proizvođača) nije vidljiva ponuđena tehnička

funkcionalnost/opis i slično, ponuditelj će uz tehničku dokumentaciju (tehničku specifikaciju, tehnički list, prospekt, katalog, brošuru, ispis specifikacija s web stranica proizvođača) biti dužan dostaviti potpisanu i ovjerenu izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika/predstavnika proizvođača s kojom potvrđuje da ponuđeno odgovara traženim tehničkim specifikacijama uz navođenje vrijednosti traženih funkcionalnosti.

Dokument naslova „Tehnički opis“, kao dio dokumentacije o nabavi sadrži popis tehničkih i funkcionalnih zahtjeva, odnosno karakteristika kojima ponuđeni uređaj treba udovoljavati. Tražene karakteristike su sljedeće: 1. Uređaj slijedećih karakteristika; napajanje: 9 – 36 V DC, stupanj zaštite senzora: min IP 20, radna temperatura: od -20 °C do 70 °C, utor za SIM karticu, bežična komunikacija: min 3G, 2. Uređaj u realnom vremenu omogućava autonomno fiskalizaciju parkirnih karata, te vodi evidenciju fiskaliziranih i nefiskaliziranih parkirnih karata, te vrši naknadnu fiskalizaciju, 3. Niska potrošnja uređaja - uređaj mora raditi cijelo vrijeme u stanju mirovanja, te se aktivira isključivo kod kupnje parkirne karte, a sve zbog potrošnje postojeće akumulatorske baterije parkirnog automata, 4. Centralna serverska programska aplikacija koje se izvodi na udaljenom poslužitelju kontinuirano u režimu 0/24 sata, 7 dana u tjednu, tijekom 365 dana sa stalnim nadzorom 360 parkirnih automata tip Siemens Sity 5, te sinkronizacijom podataka između uređaja i poslužitelja, te alarmira u slučaju prestanka rada parkirnog automata ili uređaja, 5. Nadzor rada parkirnog automata u realnom vremenu te slanje statusnih poruka na definirana računala i serviserima na mobilne uređaje, 6. Financijsko praćenje prometa u realnom vremenu, financijsko izvješće po parkirnom automatu ili lokaciji, 7. Geo lokacija svih parkirnih automata s pripadajućom kartom unutar programske aplikacije, 8. Ponuditelj će provesti edukaciju stručnih osoba naručitelja za obavljanje redovitih servisa i popravaka, omogućiti besplatnu hardversku i softversku podršku prilikom obavljanja servisa i popravaka, 9. Jamstveni rok na ugrađeni uređaj minimalno 24 mjeseca od ugradnje i puštanja u rad. Dokument „Tehnički opis“ također sadrži napomenu da ponuditelj podnošenjem ponude prihvaća sve uvjete navedene u općim i tehničkim uvjetima.

Tijekom ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda naručitelj je pozvao odabranog ponuditelja na dostavu dokaza traženih točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi, jer tražene tehničke karakteristike nisu vidljive iz dva kataloga koje je odabrani ponuditelj dostavio u ponudi. Iz sadržaja dopisa proizlazi da niti jedna od devet traženih karakteristika iz „Tehničkog opisa“ nije vidljiva u katalogima.

Odabrani ponuditelj je u ostavljenom mu roku dostavio dokument s memorandumom gospodarskog subjekta Intis d.o.o., Zagreb, koji također sadrži potpis odgovorne osobe i ovjeru, a u kojem je navedeno: „U samom tehničkom opisu bilo je navedeno da ponuditelj podnošenjem ponude prihvaća sve uvjete navedene u općim i tehničkim uvjetima pa smo samim time smatrali i da se taj dio podrazumijeva. Radi otklanjanja nejasnoća, a u cilju zajedničke suradnje, u odnosu na stavke iz vašeg dopisa navodimo kako slijedi:“. Odabrani ponuditelj u nastavku dokumenta citira svih devet točaka iz „Tehničkog opisa“ te za svaku od točaka navodi da potvrđuje da uređaj ima sve tražene karakteristike. Primjerice, što se tiče prve točke iz „Tehničkog opisa“, odabrani ponuditelj navodi: „1. Potvrđuje se da je uređaj slijedećih karakteristika: napajanje: 9 - 36 V DC, stupanj zaštite senzora: min IP 20, radna temperatura: od -20 °C do 70 °C, Utor za SIM karticu, bežična komunikacija: min 3G.“.

Žalbeno tijelo je izvršilo uvid u ponudbeni troškovnik odabranog ponuditelja iz kojega je razvidno da je upravo odabrani ponuditelj, gospodarski subjekt Intis d.o.o., Zagreb, proizvođač ponuđenog uređaja.

Žalitelj osporava valjanost dokumenta dostavljenog od strane odabranog ponuditelja, koji sadrži potvrdu traženih tehničkih karakteristika uređaja, jer taj

dokument, po mišljenju žalitelja, nije dokaz propisan točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi niti sadrži točne vrijednosti traženih funkcionalnosti. Ovo tijelo međutim ocjenjuje da je odabrani ponuditelj dostavljenim dokumentom udovoljio uvjetima točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi. Naime, dokument kojega je dostavio odabrani ponuditelj na zahtjev naručitelja po svom je sadržaju i formi, a uzevši u obzir činjenicu da je upravo odabrani ponuditelj proizvođač uređaja kojega je ponudio, dokumentacijom o nabavi tražena potpisana i ovjerena izjava proizvođača s kojom potvrđuje da ponuđeno odgovora traženim tehničkim specifikacijama. Što se tiče dijela zahtjeva dokumentacije o nabavi prema kojem u izjavi treba navesti vrijednosti traženih funkcionalnosti, odabrani ponuditelj je izrijeком potvrdio da ponuđeni uređaj udovoljava svim tehničkim i funkcionalnim zahtjevima (svih devet točaka „Tehničkog opisa“). Čak i u odnosu na tražene karakteristike opisane u rasponu ili minimalnim vrijednostima, odabrani ponuditelj potvrđuje da uređaj udovoljava svim tim zahtjevima. Pri tome treba istaknuti da žalitelj u žalbenom navodu zapravo niti ne navodi da ponuđeni uređaj od strane odabranog ponuditelja ne udovoljava nekoj od traženih karakteristika, već osporava samo formu i sadržaj dostavljene izjave. Stoga se ocjenjuje da je odabrani ponuditelj udovoljio uvjetu točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi te je žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavaka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava se predmetna odluka o odabiru te predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.781,25 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka te troška sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku.

Sukladno članku 431. stavku 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba osnovana, prihvaća se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u traženom iznosu od 25.781,25 kuna, koji se odnosi na plaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka te trošak sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku.

Slijedom navedenog, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Poslovni sistemi Tilia d.o.o.,
Zagreb, Vinec 16
2. Grad Zagreb, Zagreb,
Trg Stjepana Radića 1
3. Intis d.o.o., Zagreb, Bani 73a