



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/982
URBROJ: 354-01/20-8
Zagreb, 16. studenoga 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Darie Duždević i Danijele Antolković, članica, u žalbenom postupku žalitelja Narodne novine d.d., Zagreb, OIB: 64546066176, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0014557, ispravak obavijesti: 2021/S F14-0018146 i 2021/S F14-0024407, predmet nabave: Toneri, tinte i pripadajući potrošni materijal za pisače i multifunkcijske uređaje proizvođača HP, naručitelja Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, OIB: 28921978587, a povodom prijedloga žalitelja za povrat u prijašnje stanje, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16., dalje: ZJN 2016), te članka 82. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Odbija se prijedlog za povrat u prijašnje stanje predlagatelja Narodne novine d.d., Zagreb.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, objavio je 15. travnja 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0014557, ispravak obavijesti: 2021/S F14-0018146 i 2021/S F14-0024407, predmet nabave: Toneri, tinte i pripadajući potrošni materijal za pisače i multifunkcijske uređaje proizvođača HP. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju pondera Cijena ponude – 90 bodova i Rok isporuke – 10 bodova.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru, br. DD-M-46/21-D2 od 7. listopada 2021., koju je objavio u EOJN RH dana 15. listopada 2021. odabrao ponudu ponuditelja Birodom d.o.o., Lučko kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 26. listopada 2021. ovom državnom tijelu putem ovlaštenog davatelja poštanskih usluga izjavio žalitelj Narodne novine d.d., Zagreb.

Dana 29. listopada 2021. godine ovo državno tijelo donijelo je i objavilo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/21-01/982, URBROJ: 354-01/21-3, a kojim Rješenjem je žalba žalitelja odbačena kao nepravodobna.

Dana 8. studenog 2021. godine kod ovog državnog tijela zaprimljen je prijedlog predlagatelja Narodne novine d.d., Zagreb za povrat u prijašnje stanje, koji je predan na pošti dana 5. studenog 2021. godine.

Prijedlog za povrat u prijašnje stanje nije osnovan.

Predlagatelj u prijedlogu za povrat u prijašnje stanje navodi da je ranijim Rješenjem donesenim u ovom postupku KLASA: UP/II-034-02/21-01/982, URBROJ: 354-01/21-3 od 29. listopada 2021. ovo državno tijelo odbacilo njegovu žalbu kao nepravodobnu iz razloga što je ista dostavljena putem ovlaštenog davatelja poštanskih usluga dana 26. listopada 2021., a zadnji dan roka za žalbu istekao je dana 25. listopada 2021. Međutim, predlagatelj tvrdi da ima sklopljen ugovor s pružateljem poštanskih usluga, HP-Hrvatska pošta d.d. te je istim u članku 6. ugovoreno da će se podnositelju pružati usluge prijema/uručenja poštanskih pošiljki u sjedištu podnositelja. U tom smislu, tvrdi da je žalbu na odluku o odabiru predao navedenom pružatelju poštanskih usluga dana 25. listopada 2021., no iz njemu nepoznatih razloga, pošiljke su kod pružatelja poštanskih usluga zaprimljene tek 26. listopada 2021. Ističe da je žalbu na odluku o odabiru dana 25. listopada 2021. uputio ovom tijelu i naručitelju. U prilog navedenim tvrdnjama predlagatelj dostavlja presliku Ugovora sklopljenog s pružateljem poštanskih usluga, HP-Hrvatska pošta d.d. te prijepis listova Prijamne knjige. Također, tvrdi da je pružatelj poštanskih usluga do tada, kao što je bio i dužan, pošiljke isti dan kad su bile i preuzete kod podnositelja, zaprimao, o čemu kao dokaz također dostavlja prijepis Prijamne knjige. Nakon što je saznao da je njegova žalba odbačena kao nepravodobna, tvrdi da je uputio dopis pružatelju poštanskih usluga radi razjašnjenja nastale situacije, koji dopis također dostavlja u prilogu prijedloga. Smatra da je iz navedenog razvidno kako propuštanje roka za izjavljivanje žalbe nije njegova krivnja te predlaže usvojiti prijedlog za povrat u prijašnje stanje, ukinuti rješenje kojim se njegova žalba odbacuje te vratiti postupak u stanje u kojem je bio prije donošenja navedenog rješenja.

Odredbom članka 82. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku propisano je da će se stranci koja iz opravdanih razloga propusti u roku obaviti neku radnju pa je zbog toga propuštanja isključena od obavljanja te radnje, dopustiti na njezin prijedlog povrat u stanje postupka prije propuštanja poduzimanja radnje u određenom roku (u daljnjem tekstu: povrat u prijašnje stanje). Povrat u prijašnje stanje dopustit će se i stranci koja je iz neznanja ili očitom pogreškom poslala ili predala podnesak na vrijeme, ali nenadležnom javnopravnom tijelu. Stavak 2. istog članka tog Zakona propisuje da se prijedlog za povrat u prijašnje stanje podnosi tijelu kod kojeg je trebalo obaviti propuštenu radnju, najkasnije u roku od osam dana od dana kad je prestao razlog koji je prouzročio propuštanje roka. U prijedlogu za povrat u prijašnje stanje moraju se navesti činjenice na kojima se temelji opravdanost prijedloga. Kad se povrat u prijašnje stanje traži zbog toga što je propušten rok za podnošenje podneska, prijedlogu treba priložiti i taj podnesak. Stavkom 4. navedenog članka propisano je da se o prijedlogu za povrat u prijašnje stanje odlučuje rješenjem te ako se povrat u prijašnje stanje dopusti, postupak se vraća u stanje prije propuštanja, a rješenjem se poništavaju pravne posljedice nastale propuštanjem roka.

U konkretnom slučaju ovo državno tijelo je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/21-01/982, URBROJ: 354-01/21-3 od 29. listopada 2021. odbacilo žalbu žalitelja (ovdje predlagatelja) kao nepravodobnu iz razloga što je ista dostavljena putem ovlaštenog davatelja poštanskih usluga dana 26. listopada 2021., a zadnji dan roka za izjavljivanje žalbe u navedenom postupku istekao je dana 25. listopada 2021. Navedeno činjenično stanje predlagatelj ne osporava u ovom prijedlogu, već dostavlja dokaze (listove Prijamne knjige) u kojima su za datum/nadnevak 25. listopada 2021. navedene pošiljke upućene ovom državnim tijelu i naručitelju, međutim isti sadržava štambilj pružatelja poštanskih usluga HP-Hrvatska pošta d.d. opet sa datumom 26. listopada 2021. Iz navedenog proizlazi da je odgovornost za evidentiranje žalbe na odluku o odabiru nakon isteka roka za žalbu, u konkretnom slučaju na strani pružatelja poštanskih usluga HP-Hrvatska pošta d.d. s kojim predlagatelj (ranije žalitelj) ima sklopljen Ugovor o pružanju usluga. Stoga, s obzirom da je prema navodima predlagatelja u konkretnom slučaju do propuštanja obavljanja radnje (izjavljivanje žalbe na odluku o odabiru u roku za žalbu) došlo zbog pogreške na strani pružatelja poštanskih usluga HP-Hrvatska pošta d.d., isto prema ocjeni ovog tijela ne predstavlja opravdani razlog za dopuštanje povrata u prijašnje stanje. Naime, u konkretnom slučaju sama radnja je po tvrdnji žalitelja obavljena u roku, zbog čega se na istu ne može primijeniti institut povrata u prijašnje stanje s obzirom da se isti odnosi na situaciju u kojoj stranka iz opravdanih razloga propusti u roku obaviti neku radnju pa je zbog toga propuštanja isključena od obavljanja te radnje, što u konkretnom predmetu nije slučaj.

Slijedom navedenog, okolnost na koju ukazuje žalitelj u prijedlogu za povrat u prijašnje stanje, a koja se odnosi na pogrešku pružatelja poštanskih usluga HP-Hrvatska pošta d.d. s kojim predlagatelj (ranije žalitelj) ima sklopljen Ugovor o pružanju usluga nema utjecaja na odluku ovog državnog tijela, budući da se u konkretnom slučaju radi o okolnosti na strani žalitelja, odnosno pružatelja poštanskih usluga kojeg je on sam izabrao i sa kojim je ugovorio obavljanje usluga prijema/uručenja poštanskih pošiljki što ne predstavlja opravdani razlog temeljem kojeg je potrebno dopustiti povrat. Stoga niti prijedlog žalitelja za povrat u prijašnje stanje nije osnovan.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENICA PREDSEDNICE



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatska elektroprivreda d.d.,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
2. Narodne novine d.d.,
Zagreb, Savski gaj XIII. put broj 6
3. Birodom d.o.o.,
Lučko, Hojnikova 19