



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/967
URBROJ: 354-01/21-8
Zagreb, 4. studenog 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Alice Brandt i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Trames d.o.o., Dubrovnik, OIB: 80480322314, Vis projektiranje d.o.o., Zagreb, OIB: 62515460662 i ADL struktura d.o.o., Zagreb, OIB: 6644534977, izjavljenoj u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0046090 te ispravci objave broj: 2021/S F14-0002897 i 2021/S F14-0005358, predmet nabave: kompletan nadzor nad radovima rekonstrukcije državne ceste oznake DC59 Bribirske Mostine duljine 1,0 km, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba žalitelja zajednice ponuditelja Trames d.o.o., Dubrovnik, Vis projektiranje d.o.o., Zagreb i ADL struktura d.o.o., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb objavio je 28. prosinca 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0046090, predmet nabave: kompletan nadzor nad radovima rekonstrukcije državne ceste oznake DC59 Bribirske Mostine duljine 1,0 km. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, prema kriterijima cijene ponude u omjeru 70% i profesionalnog iskustva tehničkih stručnjaka u omjeru 30%.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio tri ponude, od kojih je dvije u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 340-03/20-02/215, URBROJ: 345-800-810/471-21-05 od 8. listopada 2021. godine odabrao ponudu ponuditelja Institut IGH d.d., Zagreb kao ekonomski najpovoljniju.

Protiv navedene odluke urednu žalbu je 22. listopada 2021. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave putem sustava e-žalba izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Trames d.o.o., Dubrovnik, Vis projektiranje d.o.o., Zagreb i ADL struktura d.o.o.,

Zagreb. Žalitelj osporava razlog zbog kojeg je naručitelj odbio njegovu ponudu, predlaže poništiti odluku o odabiru te da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava žalbene navode te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu u bitnom navodi da je pravilno postupao naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda i donošenja odluke o odabiru te predlaže žalbu odbiti.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj citira naručiteljevo obrazloženje razloga odbijanja njegove ponude iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te ističe da je 8. listopada 2021. godine poslao naručitelju traženo pojašnjenje ponude te dostavio izjave o stavljanju resursa na raspolaganje. Žalitelj smatra da je time pojasnio na koji način predmetni gospodarski subjekti sudjeluju u ponudi te je produljio rok valjanosti svoje ponude do 17. studenog 2021. godine, u cijelosti udovoljivši zahtjevu naručitelja. Ističe da je naručitelj povrijedio načela javne nabave, a pogotovo načelo ekonomičnosti postupka te upire na odredbe opisane u članku 4. stavka 3. ZJN 2016 kojima je propisano da je naručitelj obavezan primjenjivati odredbe Zakona na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava. Žalitelj također smatra da činjenica da nije dostavio traženo pojašnjenje u roku koji je ostavio naručitelj nije i ne može biti odlučna za donošenje odluke o odabiru ponude koja nije ekonomski najpovoljnija ponuda, a ponuda žalitelja je ekonomski najpovoljnija ponuda. Po mišljenju žalitelja naručitelj je donošenjem nezakonite odluke o odabiru oštetio državni proračun za 86.224,00 kuna bez PDV-a. Žaliteljevo pojašnjenje ponude je dostavljeno naručitelju 8. listopada 2021. godine, koji je bio dan donošenja odluke o odabiru. Naručitelj je, smatra žalitelj, da je imao namjeru donijeti zakonitu odluku o odabiru, stigao i imao je dovoljno vremena pregledati dostavljeno pojašnjenje žalitelja te donijeti zakonitu, pravilnu te svrsishodnu odluku o odabiru. Pogotovo kad se uzme u obzir činjenica da naručitelj nije objavio odluku o odabiru i zapisnik sve do 12. listopada 2021. godine, dakle mogao ju je promijeniti i donijeti zakonitu odluku o odabiru, smatra žalitelj. Nadalje ističe da naručitelj nije imao razloga ne uvažiti dostavljeno pojašnjenje žalitelja i upravo odabrati žaliteljevu ponudu kao ekonomski najpovoljniju ponudu. Svojim postupanjem naručitelj je povrijedio ZJN 2016 kao i načelo ekonomičnosti postupka javne nabave, ali i same svrhe postupaka javne nabave, zaključno navodi žalitelj u žalbi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da ne spori da rok za dostavu pojašnjenja i upotpunjavanja ponude nije prekluzivan rok, međutim, ukazuje da je žalitelj pojašnjenje i upotpunjavanje ponude kao i produžetak njene valjanosti dostavio s 15 dana zakašnjenja, odnosno 8. listopada u 14:17 sati kada je naručitelj već zaključio zapisnik o pregledu i

ocjeni ponuda te je izrađen prijedlog odluke o odabiru, a zapisnik upućen u redovnu proceduru slanja upravi društva na znanje te u postupak potpisa prijedloga odluke o odabiru od strane predsjednika uprave. Kao dokaz navedenom naručitelj dostavlja primjerak elektroničke pošte upućene 8. listopada u 10:50 sati članu uprave i predsjedniku uprave. Ističe da zakonodavac ne propisuje da naručitelj mora uvažiti pojašnjenje kad god ono pristigne te da bi prihvaćanjem takvog tumačenja naručitelji bili taoci aljkavih i neodgovornih ponuditelja. Ukazuje da žalitelj nije u žalbi dao bilo kakvo opravdano obrazloženje zašto je po pozivu postupio s tolikom zakašnjenjem. Naručitelj smatra da u tim okolnostima nije imao obvezu nakon zaključenja zapisnika ponovno okupljati članove povjerenstva te otvarati i pregledavati dokumente dostavljene od strane žalitelja te ispravljati zapisnik.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršene je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, ostalu dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave, dostupnu u EOJN RH te dokaze dostavljene tijekom žalbenog postupka, kojom prilikom je utvrđeno sljedeće.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj odbijanje žaliteljeve ponude obrazlaže na sljedeći način: „Ponuda zajednice ponuditelja Trames d.o.o., Dubrovnik, Vis projektiranje d.o.o., Zagreb i ADL struktura d.o.o., Zagreb odbija se sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016 kao nepravilna ponuda, jer nije sukladna uvjetima iz točke 29. i 35. dokumentacije o nabavi. Zajednica je 17. rujna pozvana da pojasni u kojem svojstvu će gospodarski subjekti Projeter d.o.o. i Consultants d.o.o., za koje je ponuditelj u ponudi priložio ispunjene ESPD obrasce, sudjelovati u postupku nabave, budući da iz preostalih priloženih dokumenata ponude navedeno nije razvidno. Uvidom u priloženi ponudbeni list zajednice vidljivo je da gospodarski subjekti nisu navedeni kao podugovaratelji, također u ponudi nisu priložene niti izjave sukladno odredbi točke 35. dokumentacije o nabavi (odredbe koje se odnose na oslanjanje na sposobnost). Također, u tijeku postupka pregleda i ocjene ponuda rok valjanosti ponude zajednice ponuditelja je istekao. S obzirom da sukladno točki 29. dokumentacije o nabavi ponuda obvezuje ponuditelja do isteka roka valjanosti ponude, zajednica ponuditelja je 17. rujna pozvana da produži rok valjanosti ponude do 17. studenog. U dodijeljenom roku zajednica ponuditelja nije pojasnila odnosno upotpunila dokumente svoje ponude, nije produljila rok valjanosti svoje ponude te je ponuda prestala važiti. Shodno svemu navedenom naručitelj ju je ocijenio nepravilnom, jer nije sukladna dokumentaciji o nabavi.“

Iz dokumentacije predmetnog postupka javne nabave i dokaza dostavljenih tijekom žalbenog postupka proizlazi da je žalitelj pozvan od strane naručitelja da najkasnije do 23. rujna do 23:59 sati dostavi traženo pojašnjenje i upotpunjavanje njegove ponude. Zatim, da je postupak pregleda i ocjene ponuda naručitelj okončao 7. listopada te da je 8. listopada u 10:50 sati šef posebnog odjela za nabavu elektroničkom poštom upravi dostavio, temeljem internog pravilnika, primjerak zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i prijedlog odluke o odabiru. Odluka o odabiru donesena je 8. listopada, dok je žalitelj toga dana u 14:16 sati putem EOJN RH dostavio traženo pojašnjenje/upotpunjavanje ponude. Konačno, naručitelj je odluku o odabiru objavio na EOJN RH 12. listopada 2021. godine.

Žalbeno tijelo ne nalazi nepravilnosti u postupanju naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, donošenja te objave odluke o odabiru. Naime, točno je da rok koji je naručitelj ostavio žalitelju za dostavu traženog pojašnjenja/upotpunjavanja njegove ponude nije prekluzivan rok, međutim, iz odredaba ZJN 2016 ne proizlazi obveza da naručitelj u opisanoj situaciji, nakon što je okončao postupak pregleda i ocjene ponuda te nakon što je odluka o odabiru u postupku njenog popisivanja, mijenja svoje odluke, zbog

toga što je žalitelj traženu dokumentaciju dostavio prije objave odluke o odabiru. U konkretnom slučaju na žalitelju je odgovornost zbog činjenice da je dostavio traženu dokumentaciju 15 dana nakon ostavljenog mu roka za njenu dostavu te naručitelj nije imao obvezu mijenjati odluku o odabiru te ponovno provoditi postupak pregleda i ocjene ponuda. Također, žalitelj je imao mogućnost, u slučaju kašnjenja s dostavom tražene dokumentacije, od naručitelja tražiti produljenje roka za njenu dostavu, što je propustio učiniti. Naručitelj je stoga pravilno postupio kada je odbio žaliteljevu ponudu iz razloga i s obrazloženjem navedenim u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, u iznosu od 5.000,00 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Zajednica ponuditelja
Trames d.o.o., Dubrovnik, Šipčine 2,
Vis projektiranje d.o.o., Zagreb,
Banjavčićeva 11 i
ADL struktura d.o.o., Zagreb, Vrbik 20
2. Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, Vončinina 3
3. Institut IGH d.d., Zagreb, Janka Rakuše 1