



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/865
URBROJ: 354-01/21-10
Zagreb, 27. listopada 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, postupajući po žalbi žalitelja Dalekovod d.d., Zagreb, OIB: 47911242222, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave ugradnje OPGW kabela od TS 110-X kV Ivanić do TS 35-10 kV Čazma, broj objave: 2021/S 0F5-0017706, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Dalekovod d.d., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Dalekovod d.d., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb objavio je 5. svibnja 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave ugradnje OPGW kabela od TS 110-X kV Ivanić do TS 35-10 kV Čazma, broj objave: 2021/S 0F5-0017706. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda pri čemu su kriteriji i njihov relativni značaj cijena ponude 90 bodova te jamstveni rok 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su dvije ponude, naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te 31. kolovoza 2021. donio Odluku o odabiru br. 43-M-330/21 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Tehno – elektro d.o.o., Đakovo.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je 15. rujna 2021. ovome tijelu putem sustava e-Žalbe izjavio žalitelj Dalekovod d.d., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te predlaže poništiti odluku o odabiru, uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani slijedom čega predlaže odbiti žalbu i žalbeni zahtjev kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u bitnome također navodi da su žalbeni navodi neosnovani slijedom čega predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi osporava postupak pregleda i ocjene ponuda u odnosu na točku 4.2.1. dokumentacije o nabavi te navodi da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (a niti iz nekog drugog dokumenta) nije razvidna analiza traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskih subjekata slijedom čega nije vidljivo koje je ugovore/reference naručitelj uzeo u obzir, a koje nije. Navedenim postupanjem naručitelj je postupio protivno načelu transparentnosti postupka, ali i protivno odredbi članka 28. stavka 1. točke 13. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/2017 i 75/20, dalje u tekstu: Pravilnik). Također se u prilog svojim navodima poziva na pravna stajališta ovoga tijela zauzeta u rješenjima KLASA: UP/II-034-02/20-01/626 i KLASA: UP/II-034-02/21-01/90.

Žalitelj dalje u žalbi navodi da unatoč opisanom propustu naručitelja osporava valjanost popisa glavnih isporuka koji je dostavio odabrani ponuditelj, a posljedično i same navedene reference. Tako navodi da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu, u poglavlju C. Tehnička i stručna sposobnost, pod 1B) za ugovore o javnoj nabavi robe, naveo šest glavnih isporuka robe. Žalitelj navodi da su, prema opisu izvršenih isporuka robe, samo tri ugovora za isporuku iste ili slične robe vezane za predmet nabave, i to oni koji su u ESPD obrascu i popisu ugovora navedeni u 3., 4. te 5. retku. S druge strane, ugovori koji su u ESPD obrascu i popisu ugovora navedeni u 1., 2. i 6. retku, prema mišljenju žalitelja, ne predstavljaju ugovore za isporuku iste ili slične robe vezane za predmet nabave i to prvenstveno iz razloga jer je riječ o ugovorima za isporuku SN kabela, vodiča, spojne i ovjesne opreme te iste nisu isporuke iste ili slične robe vezano za ovaj predmet nabave kako je definiran u točki 2.1. dokumentacije o nabavi (ugradnja OPGW kabela od TS 110/X kV Ivanić do TS 35/10 kV Čazma u skladu s dokumentacijom o nabavi), i kao takvi ne mogu se uzeti kao relevantni u ovom postupku javne nabave. U prilog navedenom, žalitelj daje definicije OPGW i SN kabela (iz knjige „Projektiranje, građenje i održavanje dalekovoda“, Kigen 2008. te Petojezičnog elektroenergetskog rječnika, Kigen 2005.), pa tako navodi da je OPGW (eng. Optical Ground Wire, u prijevodu zaštitno uže (za nadzemne vodove)) „goli“ vodič koji se razvlači i ugrađuje na nadzemne vodove specijalnom mehanizacijom, najčešće se pozicionira na vrhu stupova nadzemnih vodova s prvenstvenom funkcijom zaštitnog užeta u svrhu prevencije direktnog udara groma u vodiče nadzemnog voda kao i povratnog preskoka na iste. OPGW je, kao i svako zaštitno uže, uzemljeno tj. nije pod naponom. Žalitelj dodatno ističe kako je OPGW kabel definiran i u HRN EN 50341 normi, točnije u poglavlju 2.2.61 na 31. stranici. Nadalje, u odnosu na SN kabel navodi da je to skraćenica za pojam srednjenaponski kabel. Konkretno, radi se o kabelima nazivne naponske razine od 10-35 kV. Kabelski vod je, objašnjava dalje, energetski vod koji se u pravilu polaže u zemlju i u tom smislu je potpuno izoliran, tj. vodič koji je pod naponom obložen je izolacijskim materijalom koji u cijelosti podnosi naponski nivo za koji je kabel namijenjen. Kabelski vodovi se izrađuju i isporučuju sukladno s HRN IEC 60502-1 i 60502-2 normama, te

normi HRN HD 620 S2:2010 Poglavlje 10C. Žalitelj navodi da se iste sastoje od tipskih ispitivanja na uzorcima, rutinskih ispitivanja prilikom preuzimanja kao i ispitivanja koja se provode za vrijeme i nakon polaganja kabela. Ispitivanja koja se provode nakon što je kabel ugrađen i spojen u mrežu jesu ispitivanje istosmjernim i izmjeničnim naponom. Preporuča se ispitivanje plašta kabela prema HRN IEC 60502-4 istosmjernim naponom od 4,5 u trajanju 5 minuta. Ispitivanje pribora za spajanje i završavanje kabela treba izvršiti proizvođač prema HRN EN 50393, HRN HD 629.1 S2, HRN HD 629.2 S2, a prema tablici iz Biltena HEP-a broj 130. Dakle, zaključuje žalitelj, svrha i funkcija te tehnologija polaganja, kao i potrebna mehanizacija za SN kabel i OPGW u potpunosti se razlikuju i nemaju nikakvih tehničkih dodirnih točaka, što je i vidljivo iz potpuno različitih normi na koje se referiraju. Drugi razlog zbog kojeg žalitelj smatra da isporuke navedene u 1., 2. i 6. retku ne predstavljaju ugovore za isporuku iste ili slične robe vezane za predmet nabave je da iz njih nije jasno vidljivo kolika je vrijednost isporuke robe/opreme vezane uz predmet nabave. Žalitelj navedeno obrazlaže navodeći da vrijednost žalitelju prihvatljivih isporuka za ugovore navedene u 3., 4. i 5. retku ukupno iznosi 524.636,00 kuna, što nije dostatno kako bi se udovoljilo zahtjevu naručitelja iz točke 4.2.1 dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da nije izrijekom propisao koje su to isporuke iste ili slične robe koje će prilikom pregleda i ocjene ponuda uzeti u obzir, no iz dokumentacije o nabavi je nesporno da se radi o robi koja se ugrađuje na srednjenaponske dalekovode minimalne razine 35 kV. Naručitelj je prilikom pregleda i ocjene ponuda obje dostavljene ponude ocijenio prihvatljivima jer su ponuditelji dokazali isporuku iste ili slične robe vezano za predmet nabave koja se koristi na srednjenaponskim dalekovodima 35 kV i/ili više razine. Naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj navedeno dokazao i dostavljanjem ažuriranih popratnih dokumenata (popisom glavnih isporuka robe). Udovoljenje minimalnoj razini tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi naručitelj je utvrdio zbrajanjem iznosa zasebno upisanih dijelova predmetnih nabava navedenih u priloženom popisu glavnih isporuka robe pod opis čiji ukupni zbroj iznosi 4.826.344,40 kuna, što je i više no dovoljno za dokazivanje minimalne razine tehničke i stručne sposobnosti. Napominje da se dio navedenih isporuka robe odnosi na 110 kV dalekovode koji su kompleksnije i složenije postrojenje te je samim time posjedovanje navedene reference za isporuku robe za naručitelja u potpunosti prihvatljiv dokaz tehničke i stručne sposobnosti slijedom čega naručitelj nije imao potrebu raditi dodatni analitički prikaz, osim već prikazanog u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda na stranici 4. Slaže se s definicijom „OPGW“ odnosno zaštitnog užeta koju je žalitelj dao u žalbi, ali ističe da je navod žalitelja da tehnologija polaganja i potrebna mehanizacija za polaganje SN kabela i OPGW vodiča nemaju nikakvih tehničkih dodirnih točaka potpuno irelevantan jer je naručitelj točkom 4.2.9. dokumentacije o nabavi tražio dokaz tehničke i stručne sposobnosti dostavljanjem izjave o alatima, postrojenjima ili tehničkoj opremi koja je na raspolaganju izvođaču radova u svrhu izvršenja ugovora. Iz dostavljene izjave koja je sastavni dio zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda kao i priloženih popratnih dokumenata (zapisnika o pregledu i ispitivanju radne opreme i uvjerenja o ispitivanju radnih strojeva), potpuno je jasno da je odabrani ponuditelj odnosno njegova ponuda u potpunosti prihvatljiva jer zadovoljava sve tražene dokaze sposobnosti.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju u bitnome žalbene navode žalitelja smatra netočnima jer je u ponudi dostavio popis glavnih isporuka robe s naznačenim vrijednostima pojedinih isporuka. Kako je naziv samog predmeta nabave ugradnja OPGW kabela te kako je troškovnikom predmeta nabave tražen popis isporuka iste ili slične robe u svom popisu naveo je isporuke istih ili sličnih roba (kabela, OPGW-a, užadi spojne i ovjesne opreme). S obzirom na sam naziv predmeta nabave i same žalbene

navode, odabrani ponuditelj navodi da žaliteljjev navod nema smisla, a k tome je i kontradiktoran jer se uvidom u troškovnik nabave materijala može vidjeti da su kabel, OPGW, užad, spojna i ovjesna oprema u popisu roba koja je predmetom konkretne isporuke. Također, odabrani ponuditelj navodi da jasno naznačio vrijednosti svih svojih pojedinih isporuka koje prelaze iznos procijenjene vrijednosti predmetnog postupka javne nabave.

Kako bi riješilo među strankama sporno pitanje zakonitosti postupka pregleda i ocjene odabrane ponude, uvidom u točku 1.6. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je procijenjena vrijednost nabave 2.200.000,00 kuna bez PDV-a. U točki 2.1. naručitelj je propisao da je predmet nabave ugradnja OPGW kabela od TS 110/X kV Ivanić do TS 35/10 kV Čazma u skladu s dokumentacijom o nabavi. Oznaka iz CPV-a i naziv: 32520000-4 - Kabel i oprema za telekomunikacije. Nadalje, u točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi naslova Popis glavnih isporuka robe, naručitelj je propisao da je u svrhu ispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti iz ove točke ponuditelj morao u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini uredno izvršiti minimalno jednu (1) ili više glavnih isporuka iste ili slične robe vezane za predmet nabave čiji je iznos jednak ili veći od procijenjene vrijednosti predmeta nabave. Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke ponuditelj, mora popuniti odgovor u dijelu IV. Odjeljak C. točku 1b. ESPD obrasca. U slučaju da naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD obrascu, sposobnost iz ove točke se dokazuje popisom glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini. Popis glavnih isporuka robe sadrži iznos, datum isporuke robe i naziv druge ugovorne strane.

Pregledom odabrane ponude i dostavljenog ESPD obrasca, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u tablici naveo šest glavnih isporuka. Tako je u prvom retku tablice naveo - dobava i ugradnja opreme i materijala u Terenskoj jedinici Beli Manastir, ugovor obuhvaća isporuku SN kabela u vrijednosti 1.301.708,40 kuna bez PDV-a; primatelj HEP Operator prijenosnog sustava d.o.o., Elektroslavonija Osijek. U drugom retku navedeno je - dobava i ugradnja materijala za izgradnju kabelskog 20kV KBDV Zavrtnica - Balenska draga, ugovor obuhvaća isporuku SN kabela, vodiča, spojne i ovjesne opreme za nadzemne vodove u vrijednosti 1.500.000,00 kuna bez PDV- a; primatelj HEP Operator prijenosnog sustava d.o.o., Elektrolika Gospić Stupac, vrijednost 856.163,69 kn bez PDV-a. U trećem retku navedeno je izvođenje radova na obnovi dalekovoda 110kV Nova Kapela – TS Slavonski Brod (II vod), ugovor obuhvaća isporuku OPGW-a, užadi, spojne i ovjesne opreme za 110kV dalekovod u vrijednosti 124.636,00 kuna bez PDV-a; primatelj HŽ infrastruktura d.o.o. U četvrtom retku navedeno je - izgradnja I. i II. faze 1. dionice Istočne zaobilaznice grada Vinkovaca (od km 0+000,00 do km 6+985,00 do km 7+630,02, ugovor obuhvaća isporuku užadi, spojno i ovjesne opreme za 110 kV dalekovoda 300.000,00 kuna bez PDV-a; primatelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb. U petom retku navedeno je izvođenje dijela radova na izgradnji spojne ceste Zabok (D24) – Krapina (D1), 1.dionica od km 0+000 do km 6+040 faza 1.1- građevinski dio i prelaganje instalacija, ugovor obuhvaća isporuku užadi, spojno i ovjesne opreme za 110kV dalekovoda 100.000,00 kuna bez PDV-a; primatelj Viadukt d.d., Zagreb. Konačno, u šestom retku navedena je izgradnja brze ceste Popovec - Marija Bistrica - Zabok sa spojem na Breznički Hum, dionica: Zlatar Bistrica - Andraševac, faza III i dionica Zlatar Bistrica - Andraševac, faza VI, duljine cca. 6,5 km, ugovor obuhvaća isporuku SN kabela, vodiča, spojne i ovjesne opreme za nadzemne vodove u vrijednosti 1.500.000,00 kuna; primatelj Zagorje gradnja d.o.o., Zagreb. Iz dostavljenog ESPD obrasca je vidljivo da je odabrani ponuditelj u stupcu Opis naveo pojedine vrijednosti isporuke iz ugovora, dok je u stupcu Vrijednost naveo ukupnu vrijednosti dotičnog ugovora.

Nadalje, utvrđeno je da je naručitelj 29. lipnja 2021. tražio od odabranog ponuditelja dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, između ostalog, i dostavu dokaza iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi, nastavno na koji zahtjev je odabrani ponuditelj dostavio popis šest glavnih isporuka, istih onih isporuka i istih vrijednosti kako su navedene u ESPD obrascu.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je naručitelj za odabranu ponudu, u dijelu „Ispunjenje traženih kriterija za odabir ponuditelja“ - „Popis izvršenih glavnih isporuka robe“, konstatirao da je dostavljen ESPD obrazac i popis glavnih isporuka robe i da je sukladno dokumentaciji o nabavi.

Žalitelj je u žalbenom postupku dostavio izvadak iz knjige „Projektiranje, građenje i održavanje dalekovoda“, Kigen 2008. godine, gdje je na stranici 205. opisan i slikovno prikazan OPGW, kao i izvadak iz Petojezičnog elektroenergetskog rječnika, Kigen 2005., gdje je u poglavlju 3.1.01.28 na stranici 77. kao skraćena pojava srednji napon navedeno SN.

Sukladno članku 403. stavku 2. ZJN 2016, žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Sukladno odredbi članka 28. stavak 1., točka 13. Pravilnika, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi).

Žalitelj u žalbi osporava netransparentnost zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, pritom se pozivajući na pravna stajališta ovoga tijela zauzeta u rješenjima KLASA: UP/II-034-02/20-01/626 i KLASA: UP/II-034-02/21-01/90. Ovo tijelo ističe da se u rješenju KLASA: UP/II-034-02/20-01/626 radilo o različitom činjeničnom i pravnom stanju, budući da je tamošnji žalitelj osporavao bodovanje ponude, a ne uvjete sposobnosti kao u ovom slučaju. Nadalje, u rješenju KLASA: UP/II-034-02/21-01/90 također se radilo o drugačijem činjeničnom stanju. Naime, predmet nabave bili su radovi, naručitelj je kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti tražio jedan ili više istih ili sličnih ugovora te je propisao što se smatra sličnim ugovorima, pri čemu je definirao više vrsta radova određene procijenjene vrijednosti i drugih zahtjeva, a odabrani ponuditelj je kao dokaz udovoljenju zahtjevu naručitelja dostavio popis od 18 radova. Ovo tijelo je u tom žalbenom predmetu KLASA: UP/II-034-02/21-01/90 zauzelo shvaćanje da bi zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, ako nije razvidno da naručitelj prihvaća sve radove, trebao sadržavati analitički prikaz dokaza dostavljenih u svrhu dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti te je ukazalo na činjenicu da naručitelj ni u odgovoru na žalbu nije jasno naveo da li je prihvatio sve radove. U ovdje osporavanom slučaju predmet nabave je roba, naručitelj nije propisao što smatra sličnim ugovorima, dok iz odgovora na žalbu proizlazi da je prihvatio svih navedenih šest isporuka robe. Osim toga, naručitelj u konkretnom slučaju nije dokazivanje ograničio na određeni broj izvršenih ugovora odnosno nije dao maksimalan broj glavnih isporuka robe koje će ocjenjivati, u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo je da je razmatrao ESPD obrazac i popis glavnih isporuka robe za koje je ocijenio da udovoljavaju zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, a isporuke navedene u ESPD obrascu i popisu glavnih isporuka robe su identične.

U odnosu na žalbeni navod kojim osporava reference navedene pod redcima 1., 2. i 6. popisa, ističe se da žalitelj nije, sukladno članku 403. stavku 2. ZJN 2016 i pravilima dokazivanja, ovome tijelu dokazao da se radi o isporukama koje nisu slične predmetu nabave, već samo (navođenjem definicija) ukazuje da postoji razlika.

Stoga, imajući u vidu sve navedeno, žalbeni navodi ocijenjeni su neosnovanima.

Žalitelj u podnesku od 1. listopada 2021. navodi da je nejasno po kojim je kriterijima naručitelj glede ugovora u drugom retku (dobava i ugradnja materijala za

izgradnju kablenskog 20kV KBDV Zavratinica - Balenska draga) kao vrijednost specifičnih potrebnih radova prihvatio iznos od 1.500.000,00 kuna jer vrijednost cjelokupnog projekta iznosi 856.163,69 kuna, slijedom čega postavlja pitanje ne samo istinitosti podataka iz popisa, već preciznosti i transparentnosti naručiteljevog postupka pregleda i ocjene ponuda.

Žalitelj je s isticanjem tog navoda zakasnio budući da mu je rok za žalbu u odnosu na postupak pregleda i ocjene ponuda, a sukladno članku 406. stavku 1. točki 5. ZJN 2016, istekao 16. rujna 2021., a žalitelj ovaj navod nije naveo u žalbi nego tek u kasnijem podnesku kojim se očituje na odgovor naručitelja na žalbu.

Žalitelj zaključno navodi da je odabrani ponuditelj počinio povredu točke 2.4. dokumentacije o nabavi jer nije ispunio sve stavke troškovnika, slijedom čega nije uspio dokazati da nudi proizvode sukladno odredbama dokumentacije o nabavi. Naime, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj u stavkama 6.1., 6.2., 6.3. te 6.4., u stupcima Tip i Proizvođač, nije naveo relevantne i istinite podatke jer uopće nije naznačio tip nuđene robe/usluge, dok je za proizvođača navedene opreme u sva četiri polja naveo samo Tehnoelektro d.o.o. (odabrani ponuditelj) iako isti ne proizvodi navedenu opremu. Također se poziva na pravna stajališta ovoga tijela zauzeta u rješenjima KLASA: UP/II-034-02/21-01/234 i KLASA: UP/II-034-02/21-01/90. Žalitelj naglašava da se navedeni nedostatak ne može otkloniti institutom predviđenim člankom 293. ZJN 2016, odnosno radi se o neotklonjivom nedostatku zbog čega je naručitelj bio dužan odbiti ponudu odabranog ponuditelja sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je prilikom sastavljanja troškovnika omaškom napravio previd te je za stavke 6.1. do 6.4., koje se odnose na stavku 6. Montaža opreme za ovješnje OPGW- a, nije osjenčao stupce 3 - tip i 4 - proizvođač kao, primjerice, za stavke 7.1. do 7.4. troškovnika. Jasno je da se u predmetnim stavkama radi o radovima odnosno montaži ovjesne opreme zbog čega naručitelj nije tražio upotpunjavanje/pojašnjenje dostavljenog troškovnika. Naručitelj navodi da je ponuđeni tip ovješnja koje se ugrađuje u predmetnom postupku jasno iskazan u stavkama 5.6.1. do 5.6.4. i 5.3. troškovnika. Pojašnjava da se za stavku 5.6.1. nosivo ovješnje montaža nudi u stavci 6.3. troškovnika; za stavke 5.6.2. i 5.6.3 zatezno dvostrano ovješnje, montaža se nudi u stavci 6.1. troškovnika; za stavku 5.6.4. zatezno jednostrano ovješnje, montaža se nudi u stavci 6.2. troškovnik; za stavku 5.3. svjetlovodna spojnica, montaža se nudi u stavci 6.4. troškovnika. Naručitelj navodi da je zbog navedenih činjenica potpuno jasno da navod žalitelja o nepravilno ispunjenom troškovniku nije prihvatljiv jer se radi o evidentnoj omašci naručitelja prilikom kreiranja troškovnika. Ističe kako je odabrani ponuditelj pod proizvođača upisao sebe, ali evidentno samo kao izvršitelja predmetne montaže.

Očitujući se na odgovor naručitelja, žalitelj se u podnesku poziva na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske posl. broj: UsII-196/21.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbeni navod u bitnome navodi da je naručitelj za točke 6.1. do 6.4. troškovnika ostavio otključane ćelije, a kako je traženo dostaviti popunjeni troškovnik te kako je stavkama 6.1. do 6.4. troškovnika predviđena montaža opreme, odabrani ponuditelj navodi da mu nije preostalo ništa drugo nego u otključane ćelije navesti tko će tu opremu zaista i montirati. Iz odgovora naručitelja je također jasno da se stavke koje se montiraju pod poglavljem 6. troškovnika isporučuju po stavkama troškovnika 5.3. 5.6.1., 5.6.2., 5.6.3., 5.6.4. te je odabrani ponuditelj za stavke 5.3., 5.6.1., 5.6.2., 5.6.3., 5.6.4. naveo tip i proizvođača.

U točki 2.4. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da ponuditelj mora ispuniti sve tražene stavke iz troškovnika.

Pregledom troškovnika koji je izradio naručitelj utvrđeno je da je sačinjen u Excel formatu te da je naručitelj neke stavke, kao primjerice stavke 7.1. do 7.4. troškovnika, u stupcima 3 (Tip) i 4 (Proizvođač) osjenčao i naveo „nije primjenjivo“ što znači da ih nije predvidio za popunjavanje (od strane ponuditelja). Kod spornih stavki 6.1. do 6.4 naručitelj nije osjenčao stupce 3 i 4 i nije naveo „nije primjenjivo“.

Isto tako, pregledom troškovnika koji je izradio naručitelj utvrđeno je da se stavka 5. odnosi na elektromontažni materijal - nabava i transport, a stavka 6. na montažu opreme za ovješene OPGW. Tako se stavka 5.6.1 odnosi na nosivo ovješeno - na svim nosivim stupovima, stavka 5.6.2 na zatezno dvostrano - prolazno - na stupovima broj 2, 4, 5, 7, 11 (DV Ivanić - Šumećani), 3 (DV Šumećani - Čazma), stavka 5.6.3 na zatezno dvostrano - za spojnicu - na stupu broj 1, 12, 25, 37 (DV Šumećani - Čazma), stavka 5.6.4 na zatezno jednostrano - za spojnicu - na stupu 1 (DV Ivanić - Šumećani), 43 (DV Šumećani - Čazma) te stavka 5.3. na svjetlovodnu spojnicu s mogućnošću šest (6) uvoda OPGW-a ili POK-a i prespajanja ukupno 6 svjetlovodnih kabela 48 SMF, metalnog nehrđajućeg tijela i poklopca za montažu na ČR stup, kompletno opremljena i s kompletnim priborom. Nadalje, sporna stavka 6.1. odnosi se na montažu na zateznom stupu - komplet dvostranog zateznog ovješnja za zaštitno uže OPGW ACS 50, stavka 6.2. na montažu na zateznom stupu - komplet jednostranog zateznog ovješnja za zaštitno uže OPGW ACS 50, stavka 6.3. na nosivom stupu - komplet nosivog ovješnja za zaštitno uže OPGW ACS 50" te stavka 6.4. svjetlovodne spojnice - montaža na ČR stup.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da odabrani ponuditelj u troškovniku pod stavkama 6.1., 6.2., 6.3. i 6.4. nije naznačio tip nuđene robe/usluge (stupac 3), dok je kao proizvođača navedene opreme (stupac 4) u sve četiri ćelije naveo Tehno-elektro d.o.o.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je naručitelj konstatirao da je troškovnik dostavljen i sukladan.

Prema tome, sukladno točki 2.4. dokumentacije o nabavi, ponuditelji su morali ispuniti sve tražene stavke iz troškovnika. Budući da naručitelj u troškovniku kod spornih stavki 6.1. do 6.4 nije osjenčao stupce 3 i 4 i nije naveo „nije primjenjivo“ opravdano slijedi zaključak da je intencija naručitelja bila da ponuditelji popune i te stavke troškovnika. Međutim, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je prilikom sastavljanja troškovnika napravio previd jer u spornim stavkama nije osjenčao stupce 3 i 4, a trebao je budući da se u spornim stavkama radi o radovima, a ne nabavi opreme. Dakle, budući da se u spornim stavkama 6.1. do 6.4. radi o radovima odnosno montaži ovjesne opreme iz stavaka 5.6.1. do 5.6.4 i 5.3., do kojeg zaključka je došlo i ovo tijelo pregledom troškovnika, slijedom čega je, svjestan te činjenice, odabrani ponuditelj u stupcu 4 stavaka 6.1. do 6.4. naveo sebe kao osobu koja će montirati predmetnu opremu, a ne sebe kao proizvođača opreme, te budući da propust naručitelja u sastavljanju dokumentacije o nabavi ne može ići na štetu ponuditelja, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavkom 4. tog članka propisano je da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o.,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
2. Dalekovid d.d., Zagreb, M. Čavića 4
3. Tehno - elektro d.o.o., Đakovo, A. Cesarca 3