



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/919
URBROJ: 354-01/21-7
Zagreb, 2. studenog 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Jasnice Lozo i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Insepo d.o.o., Zagreb, OIB: 92528715879, u odnosu na dokumentaciju o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2021/S 0F2-0034054, predmet nabave: toneri (po grupama), naručitelja Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, OIB: 68419124305, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se dokumentacije o nabavi u dijelu u kojem je zahvaćena nezakonitošću u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine broj objave: 2021/S 0F2-0034054, predmet nabave: toneri (po grupama), naručitelja Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, kako je opisano u obrazloženju rješenja.

2. Nalaže se naručitelju Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Insepo d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, objavio je dana 24. rujna 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2021/S 0F2-0034054, predmet nabave: toneri. Predmet nabave je podijeljen u dvije grupe.

Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu su kao kriteriji određeni: cijena ponude (90 bodova) te rok isporuke (10 bodova).

Na predmetnu dokumentaciju o nabavi žalbu je dana 4. listopada 2021. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju u roku za izjavljivanje žalbe predao žalitelj Insepo d.o.o., Zagreb. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 26. listopada 2021. godine. Žalitelj žalbom osporava zakonitost točke 7.4. dokumentacije o nabavi te predlaže poništiti nezakonite dijelove dokumentacije o nabavi uz zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj se u bitnome protivi žalbenim navodima žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Nadalje, naručitelj navodi da je žalba nepravodobna, da je inicijalna dokumentacija o nabavi objavljena 21. rujna 2021. godine, odnosno da dana 24. rujna 2021. godine, a koji datum žalitelj navodi kao datum objave naručitelj nije objavio dokumentaciju o nabavi niti izmjenu dokumentacije o nabavi. Ističe da se žalbeni navodi odnose na inicijalni tekst dokumentacije o nabavi, a ne na kasnije izmjene te da je stoga žalba nepravodobna.

U odnosu na od strane naručitelja osporavanu pravodobnost žalbe, ističe se da iste primjedbe nisu utemeljene.

Naime, člankom 406. stavkom 1. točka 1. ZJN 2016 propisano je da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi. Stavkom 2. toga članka propisano je da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. toga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu. U konkretnom slučaju utvrđeno je da je naručitelj dana 21. rujna 2021. godine poslao poziv za nadmetanje u EOJN RH, dok je 24. rujna 2021. godine u EOJN RH objavljen poziv za nadmetanje. S obzirom na to da se sukladno prethodno citiranim zakonskim odredbama žalba koja se tiče sadržaja dokumentacije o nabavi izjavljuje u roku od deset dana od dana objave poziva na nadmetanje, a da je žalitelj žalbu izjavio dana 4. listopada 2021. godine, odnosno unutar propisanog roka, žalba je pravodobna.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalbe je osnovana.

Žalitelj u žalbi citira odredbu točke 7.4. a) dokumentacije o nabavi te navodi da je istom propisano da u slučaju da se nude proizvodi koji su jednakovrijedni OEM artiklima proizvođača ispisnih uređaja za ponuđene proizvode treba dostaviti dokaz jednakovrijednosti. Navodi da navedena odredba propisuje dostavu ispitnih izvještaja isključivo i samo za ponuđene jednakovrijedne proizvode, a da ne propisuje dostavu ispitnih izvještaja za OEM (original) proizvode te da se uslijed navedenog original proizvodi (toner ili tinta) mogu ponuditi bez ikakvog dokaza broja ispisnih stranica za pojedinu stavku troškovnika. Nadalje, navodi da je naručitelju uputio upit navodeći da se predmetnom odredbom dokumentacije o nabavi postavljaju viši uvjeti za proizvođače jednakovrijednih proizvoda, a da je naručitelj na navedeno pitanje odgovorio da se ispitni izvještaji traže za jednakovrijedne proizvode radi dokazivanja da je kapacitet ispisa ponuđenih tonera, bubnjeva i tinti jednak ili veći od kapaciteta ispisa OEM artikala. Smatra da su točka 7.4.a) dokumentacije o nabavi kao i odgovor naručitelja neprihvatljivi.

Navodi da svi dostupni proizvodi na tržištu, a koje je moguće ponuditi u predmetnom postupku javne nabave, moraju imati jednak tretman i da se ne može za

jedne proizvode pretpostaviti da zadovoljavaju određene zahtjeve, a da za druge isto treba dokazivati sa određenim dokumentima. Ističe da se na ovakav način postavljaju viši uvjeti za jednakovrijedne proizvode, odnosno da se isti stavljaju u nejednak položaj u odnosu na OEM proizvode te da se na taj način krši načelo jednakog tretmana, a što je u suprotnosti sa člankom 4. ZJN 2016.

Navodi da je naručitelj u predmetnom postupku javne nabave postupio protivno odredbi članka 205. ZJN 2016 jer predmet nabave nije opisao na jasan, nedvojbena i neutralan način uz određivanje svih relevantnih tehničkih specifikacija, odnosno smatra da je predmet nabave opisan na način da se pogoduje gospodarskim subjektima koji nude tonere i tinte proizvedene od proizvođača uređaja u kojima se isti koriste. Ističe da je Državna komisija kroz svoju praksu u nekoliko odluka već zauzela pravni stav da se toneri i tinte kao predmet nabave mogu dovoljno precizno i razumljivo opisati sukladno članku 209. ZJN 2016. Stoga, žalitelj smatra da u predmetnom postupku javne nabave nema osnove za određivanje kriterija jednakovrijednosti prema članku 210. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da ispitne izvještaje za jednakovrijedne proizvode zahtijeva kao dokaz da je kapacitet ispisa ponuđenih tonera, bubnjeva i tinti jednak ili veći od kapaciteta ispisa originalnih (OEM) artikala te da time ne postavlja nikakve strože uvjete za proizvođače jednakovrijednih proizvoda, već da su traženi ispitni izvještaji upravo dokaz jednakovrijednosti ponuđenih zamjenskih proizvoda.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda žalitelja utvrđeno je da je točkom 7.4.a) dokumentacije o nabavi od 21. rujna 2021. godine, objavljene u EOJN RH 24. rujna 2021. godine, između ostalog, propisano da ukoliko se nudi predmetni artikl koji je jednakovrijedan OEM artiklima proizvođača ispisnih uređaja da je kao dokaz jednakovrijednosti potrebno dostaviti slijedeće: a) Za ponuđene artikle (tonere, toner/bubnjeve i tinte) potrebno je dostaviti dokumentaciju (Ispitno izvješće ili Izjava o kapacitetu ispisa ili sl.) koja sadrži rezultate ispitivanja provedenog prema metodologiji za određivanje kapaciteta ispisa tonerskog spremnika za monokromatske elektrofotografske pisače i multi-funkcijske uređaje koji sadrže komponente za ispis, sukladno normi ISO 19752, odnosno dokumentaciju (Ispitno izvješće ili Izjava o kapacitetu ispisa ili sl.) koja sadrži rezultate ispitivanja provedenog prema metodologiji određivanja kapaciteta ispisa tonerskog spremnika za pisače u boji i multi-funkcijske uređaje u boji koji sadrže komponente za ispis, sukladno normi ISO 19798, odnosno dokumentaciju (Ispitno izvješće ili Izjava o kapacitetu ispisa ili sl.) koja sadrži rezultate ispitivanja provedenog prema metodologiji za određivanje kapaciteta ispisa tintnog spremnika za tintne pisače u boji i multi-funkcijske uređaje u boji koji sadrže komponente za ispis, sukladno normi ISO 24711, a kojima se dokazuje da je kapacitet ispisa ponuđenih tonera, bubnjeva i tinti jednak ili veći od kapaciteta ispisa OEM artikala navedenih u troškovniku. Naručitelj u dokumentaciji u nabavi nadalje navodi slijedeće: „Napomena: Izvješća o testiranju (Test Report), da bi se smatrali vjerodostojnima i pravovaljanima, sukladno članku 213. stavku 1. ZJN 2016, moraju biti izrađena i izdana od tijela za ocjenu sukladnosti, a koje je akreditirano za navedene norme. Naručitelj će, sukladno članku 213. stavku 2. ZJN 2016, prihvatiti i potvrde drugih jednakovrijednih tijela za ocjenu sukladnosti. Tijelo za ocjenu sukladnosti u smislu članka 213. stavka 3. ZJN 2016 je tijelo koje provodi aktivnosti ocjene sukladnosti, uključujući kalibriranje, testiranje, certificiranje i inspekciju, koje je akreditirano u skladu s Uredbom (EZ) br. 765/2008 Europskog parlamenta i Vijeća. Osim naprijed navedenih ispitnih izvješća naručitelj će prihvatiti i druga prikladna dokazna sredstva jednakovrijednosti, odnosno prihvatiti će ispitne izvještaje o kapacitetu ispisa tonera i tinti koja su izrađena i izdana od proizvođača ponuđenih jednakovrijednih tonera i tinti. U slučaju da ponuditelj u svojoj ponudi dostavlja ispitna izvješća od proizvođača ponuđenih jednakovrijednih tonera i tinti mora dokazati

naručitelju da nije imao pristup izvješću o testiranju iz članka 213. stavka 1. ZJN 2016 ili ih nije mogao ishoditi u zadanom roku, pod uvjetom da nedostatak pristupa nije uzrokovan njegovim postupanjem te pod uvjetom da roba koju nudi udovoljava zahtjevima ili kriterijima navedenim u Troškovniku, a sve u skladu s člankom 213. stavak 4. ZJN 2016. Unutar Ispitnog izvještaja o kapacitetu ispisa na nedvojbeni način mora biti iskazan podatak o nazivu tijela koje je vršilo testiranje sa adresom tog tijela kako bi naručitelj u slučaju bilo kakvih nejasnoća ili sumnji mogao direktno kod tog tijela zatražiti pojašnjenje i potvrdu autentičnosti.“

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je zainteresirani gospodarski subjekt naručitelju postavio upit „Koji je razlog da se ispitni izvještaji traže isključivo za jednakovrijedne proizvode, a ne i za OEM proizvode? Na način kako je trenutno propisana predmetna točka, postavljaju se viši uvjeti za proizvođače jednakovrijednih proizvoda, jednakovrijedni proizvodi se stavljaju u nejednak položaj u odnosu na OEM proizvode te se na taj način krši načelo jednakog tretmana, što je u suprotnosti sa člankom 4. ZJN 2016“.

Naručitelj je dana 27. rujna 2021. godine u EOJN RH objavio odgovor na upit u kojem navodi da je razlog radi kojeg se traže ispitni izvještaj za jednakovrijedne proizvode dokaz da je kapacitet ispisa ponuđenih tonera, bubnjeva i tinti jednak ili veći od kapaciteta OEM artikala te navodi da je nejasno na koji se način postavljaju viši uvjeti za proizvođače jednakovrijednih proizvoda, odnosno ističe da su traženi ispitni izvještaji upravo dokaz jednakosti odnosno jednakovrijednosti proizvoda.

Uvidom u troškovnik predmeta nabave utvrđeno je da se u troškovniku kod naziva i opisa, odnosno navođenja kataloških oznaka traženih proizvoda navode točno određeni proizvodi određenih proizvođača odnosno marke te je omogućeno nuđenje jednakovrijednih proizvoda.

U odnosu na predmetni žalbeni navod kao mjerodavne odredbe ZJN 2016 valja istaknuti odredbe članka 209. i 210. ZJN 2016.

Naime, članak 209. ZJN 2016 propisuje da se uz poštovanje obveznih nacionalnih tehničkih pravila, pod uvjetom da su u skladu s pravom Europske unije, tehničke specifikacije formuliraju na jedan od sljedećih načina: 1. u obliku izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva, koji mogu uključivati karakteristike koje se odnose na zaštitu okoliša, pod uvjetom da su parametri dovoljno precizni kako bi ponuditelji mogli odrediti predmet nabave, a javni naručitelji dodijeliti ugovor, 2. upućivanjem na tehničke specifikacije i uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda prioriteta, na nacionalne norme kojima su prihvaćene europske norme, europska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodne norme, druge tehničke referentne sustave koje su utvrdila europska normizacijska tijela, ili ako bilo koji od prethodnih ne postoji, na nacionalne norme, nacionalna tehnička odobrenja ili nacionalne tehničke specifikacije koje se odnose na projektiranje, izračun i izvođenje radova te uporabu robe, pri čemu svako upućivanje mora biti popraćeno izrazom »ili jednakovrijedno«, 3. u obliku izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva iz točke 1. toga stavka, s upućivanjem na tehničke specifikacije iz točke 2. ovoga stavka kao sredstvom pretpostavke sukladnosti s takvim izvedbenim ili funkcionalnim zahtjevima te 4. upućivanjem na tehničke specifikacije iz točke 2. ovoga stavka za određene karakteristike te upućivanjem na izvedbene ili funkcionalne zahtjeve iz točke 1. ovoga stavka za ostale karakteristike.

Članak 210. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da tehničke specifikacije ne smiju upućivati na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju ako bi to imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili određenih proizvoda, osim ako je to

opravdano predmetom nabave. Nadalje, stavak 2. tog članka propisuje da je upućivanje iz stavka 1. tog članka iznimno dopušteno ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati sukladno članku 209. tog Zakona, pri čemu takva uputa mora biti popraćena izrazom „ili jednakovrijedno“. Stavkom 3. tog članka je propisano da je u slučaju iz stavka 2. tog članka, javni naručitelj obvezan u dokumentaciji o nabavi navesti kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave.

Iz navedenog je razvidno da je formuliranje tehničkih specifikacija sukladno odredbama članka 210. stavak 1. ZJN 2016 upućivanjem na točno određeni proizvod (marku ili sl.) iznimka koja se primjenjuje samo u slučaju kada se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati sukladno članku 209. toga Zakona. Stoga, odredba članka 209. ZJN 2016 je odredba koja propisuje načine formuliranja tehničkih specifikacija, a budući da je naručitelj u predmetnom postupku javne nabave tehničke specifikacije propisao upućujući na određenu marku, iako se u konkretnom slučaju radi o predmetu nabave (toneri, photo jedinice, catridge, riboni idr.) koji se može dovoljno precizno i razumljivo opisati sukladno članku 209. ZJN 2016, a koje navode žalitelja naručitelj u odgovoru na žalbu niti ne osporava, osnovan je navod žalitelja da tehničke specifikacije nisu propisane sukladno odredbama ZJN 2016, odnosno da u konkretnom slučaju nema osnove za upućivanje na točno određeni proizvod pa time ni za omogućavanje nuđenja jednakovrijednog proizvoda prema članku 210. ZJN 2016.

Nadalje, žalitelj navodi da je u točki 7.4.a) dokumentacije o nabavi propisano da, uz ispitno izvješće, ponuditelj dostavlja i važeću potvrdu o akreditaciji za navedene norme: ISO 19752, ISO 19798 i ISO 24711 koja mora biti izdana od priznatog akreditacijskog tijela i kojom se dokazuje osposobljenost za ispitivanje tonera i tinti. Isto tako navodi da je propisano da traženi dokumenti moraju izdati od akreditacijskih certifikacijskih tijela te da akreditacijska tijela (izdavatelji akreditacije) moraju biti potpisnici međusobnih ugovora o priznavanju akreditacije s EA - Europska organizacija za akreditaciju ili LAF — Međunarodni forum za akreditaciju o čemu ponuditelj u svojoj ponudi dostavlja dokaz. Navodi da je u više navrata postavljao upit prema naručitelju vezano za navedeno traženje, da je naručitelj nudio različite odgovore te da je u potpunosti odgovorio u odgovoru od 1. listopada 2021. godine gdje navodi da je „Važeća potvrda o akreditaciji (autora ispitnog izvješća), za navedene norme ISO 19752, ISO 19798 i ISO 24711 (sukladno normi, odnosno artiklu koji se nudi) koja je izdana od strane akreditiranog certifikacijskog tijela (izdavatelja akreditacije) kojom se dokazuje osposobljenost za ispitivanje tonera i/ili tinti“. Ističe da je sukladno navedenom odgovoru naručitelja postavljeni zahtjev nemoguće ispuniti iz razloga jer akreditirana certifikacijska tijela ne izdaju akreditacije za tijela za ocjenu sukladnosti, nego isključivo certifikate sa određenim opsegom, poput certifikata za proizvođače tonera i/ili tinti.

Žalitelj ističe da je točkom 7.4.a) propisano da se dostavlja ispitni izvještaj za bubnjeve navedene u Troškovniku te da je više puta postavljao upit prema naručitelju, a da isti na navedeno nije odgovorio. Ponovno se poziva na odredbu članka 205. ZJN 2016 kojim je propisano da se predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojbjen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio te navodi da iz takve odredbe dokumentacije o nabavi nije jasno sukladno kojoj normi bubnjevi moraju biti testirani, kada niti jedna navedena tehnička norma iz dokumentacije o nabavi nije vezana uz bubnjeve, nego isključivo uz tonere ili tinte. Sukladno navedenom, smatra da je zahtjev nemoguće zadovoljiti te ističe da OEM bubnjevi ne posjeduju ispitna izvješća, nego da postoji samo tehnička dokumentacija OEM proizvođača za određeni bubanj.

Nadalje, navodi da je u točki 7.4. a) propisano u dijelu „Samo za grupu A“ da u slučaju da se umjesto original (OEM) artikala nude jednakovrijedni artikli da je za iste potrebno dostaviti HRN ISO 11798 ili međunarodni ISO 11798 certifikat, a ukoliko originalni (OEM) potrošni materijal (toneri i tinte), za koji se nudi jednakovrijedan artikl, ne posjeduje HRN ISO 11798 ili međunarodni ISO 11798 certifikat, isti nije nužno dostaviti niti za ponuđene jednakovrijedne artikle i u tom se slučaju dostavlja izjava ponuditelja o navedenom. Navodi da je naručitelj propisao dostavu međunarodnog ISO 11798 certifikata za jednakovrijedne proizvode, a da to nije propisao za sve OEM (original) proizvode te da se kao zaključak prihvaća da svi OEM proizvodi (toneri i tinte) imaju međunarodni ISO 11798 certifikat pa da se isti mogu ponuditi bez ikakvog dokaza o postojanju međunarodnog ISO 11798 certifikata. Navodi da je u odgovoru na postavljeni upit žalitelja naručitelj odgovorio ponavljajući formulaciju iz dokumentacije o nabavi te da nije predočio nikakav dokaz za navedeno traženje niti je jednoznačno naveo koji OEM proizvodi po njemu posjeduju međunarodni ISO 11798 certifikat. Ističe da ne postoje samostalni certifikati za OEM tonere te da je navedeni zahtjev nemoguće zadovoljiti kako za OEM tonere, tako niti za jednakovrijedne tonere. Navodi da je nemoguće dobiti samostalni međunarodni ISO 11798 certifikat za bilo koju vrstu tonera, jer sama ISO 11798 ne poznaje testiranje tonera kao samostalnog proizvoda/elementa. Isto tako, Certifikati (RISE, PTS) koji postoje za tinte nemoguće je primijeniti u hrvatskim institucijama, jer isti su dobiveni prema zahtjevima za testiranjem koji nisu odobreni, niti su propisani od strane Hrvatskog državnog arhiva.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je upravo radi utvrđivanja jednakovrijednosti, nužno da za sve proizvođače, odnosno ponuditelje, vrijede isti uvjeti. Ističe da bi se u protivnom kršilo načelo jednakog tretmana, a što je u suprotnosti s člankom 4. ZJN 2016. Nadalje, navodi da dokumentacijom o nabavi nije propisano da se traži dokaz da proizvođač ima ovlaštenje za izdavanje ispitnih izvještaja, već da se traži da se uz ispitno izvješće dostavi važeća potvrda o akreditaciji tijela za ocjenu sukladnosti za navedene norme: ISO 19752, ISO 19798 i ISO 24711, koja mora biti izdana od priznatog akreditacijskog tijela, a kojom se dokazuje osposobljenost za ispitivanje tonera i tinti. Naručitelj, nadalje odgovara kako u dokumentaciji o nabavi nije traženo da se certifikat za jednakovrijedne proizvode mora odnositi samo i isključivo na pojedinačni proizvod (toner), već samo da, ukoliko originalni proizvod (OEM) posjeduje certifikat, da je certifikat potrebno dostaviti i za jednakovrijedne ponuđene proizvode, pri čemu nije od utjecaja da li je proizvod samostalni nositelj certifikata ili pak u kombinaciji s određenom opremom — bitno je da je ponuđeni proizvod testiran i da zadovoljava tražene uvjete.

U odnosu na navedene žalbene navode žalitelja utvrđeno je da je točkom 7.4. dokumentacije o nabavi propisano slijedeće: „ukoliko se nudi predmetni artikl koji je jednakovrijedan OEM artiklima proizvođača ispisnih uređaja, kao dokaz jednakovrijednosti potrebno je dostaviti slijedeće: a) Za ponuđene artikle (tonere, toner/bubnjeve i tinte) potrebno je dostaviti dokumentaciju (Ispitno izvješće ili Izjava o kapacitetu ispisa ili sl.) koja sadrži rezultate ispitivanja provedenog prema metodologiji za određivanje kapaciteta ispisa tonerskog spremnika za monokromatske elektrofotografske pisače i multi-funkcijske uređaje koji sadrže komponente za ispis, sukladno normi ISO 19752, odnosno dokumentacija (Ispitno izvješće ili Izjava o kapacitetu ispisa ili sl.) koja sadrži rezultate ispitivanja provedenog prema metodologiji određivanja kapaciteta ispisa tonerskog spremnika za pisače u boji i multi-funkcijske uređaje u boji koji sadrže komponente za ispis, sukladno normi ISO 19798, odnosno dokumentacija (Ispitno izvješće ili Izjava o kapacitetu ispisa ili sl.) koja sadrži rezultate ispitivanja provedenog prema metodologiji za određivanje kapaciteta ispisa tintnog spremnika za tintne pisače u boji i multi-funkcijske uređaje u boji koji sadrže komponente za ispis, sukladno normi ISO 24711, a kojima se dokazuje da je kapacitet ispisa ponuđenih tonera, bubnjeva i tinti jednak ili veći od kapaciteta ispisa OEM

artikala navedenih u troškovniku. Napomena: Izvješća o testiranju (Test Report), da bi se smatrali vjerodostojnima i pravovaljanima, sukladno članku 213. stavku 1. ZJN 2016, moraju biti izrađena i izdana od tijela za ocjenu sukladnosti, a koje je akreditirano za navedene norme. Naručitelj će, sukladno članku 213. stavku 2. ZJN 2016, prihvatiti i potvrde drugih jednakovrijednih tijela za ocjenu sukladnosti. Tijelo za ocjenu sukladnosti u smislu članka 213. stavka 3. ZJN 2016 je tijelo koje provodi aktivnosti ocjene sukladnosti, uključujući kalibriranje, testiranje, certificiranje i inspekciju, koje je akreditirano u skladu s Uredbom (EZ) br. 765/2008 Europskog parlamenta i Vijeća. Osim naprijed navedenih ispitnih izvješća naručitelj će prihvatiti i druga prikladna dokazna sredstva jednakovrijednosti, odnosno prihvatiti će ispitne izvještaje o kapacitetu ispisa tonera i tinti koja su izrađena i izdana od proizvođača ponuđenih jednakovrijednih tonera i tinti. U slučaju da ponuditelj u svojoj ponudi dostavlja ispitna izvješća od proizvođača ponuđenih jednakovrijednih tonera i tinti mora dokazati naručitelju da nije imao pristup izvješću o testiranju iz članka 213. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi ili ih nije mogao ishoditi u zadanom roku, pod uvjetom da nedostatak pristupa nije uzrokovan njegovim postupanjem te pod uvjetom da roba koju nudi udovoljava zahtjevima ili kriterijima navedenim u Troškovniku, a sve u skladu s člankom 213. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi NN 120/16. Unutar Ispitnog izvještaja o kapacitetu ispisa na nedvojbeni način mora biti iskazan podatak o nazivu tijela koje je vršilo testiranje sa adresom tog tijela kako bi Naručitelj u slučaju bilo kakvih nejasnoća ili sumnji mogao direktno kod tog tijela zatražiti pojašnjenje i potvrdu autentičnosti. Uz ispitno izvješće, ponuditelj dostavlja i važeću Potvrdu o akreditaciji za navedene norme: ISO 19752, ISO 19798 i ISO 24711 koja mora biti izdana od priznatog akreditacijskog tijela kojom se dokazuje osposobljenost za ispitivanje tonera i tinti. Traženi dokumenti moraju biti izdani od akreditiranih certifikacijskih tijela. Akreditacijska tijela (izdavatelji akreditacije) moraju biti potpisnici međusobnih ugovora o priznavanju akreditacije s EA – Europska organizacija za akreditaciju ili IAF – Međunarodni forum za akreditaciju, o čemu ponuditelj u svojoj ponudi dostavlja dokaz.

b) Za ostali potrošni materijal (glave, bubnjevi, bočice, pisaće vrpce i slično) se dostavlja tehnička dokumentacija proizvođača ponuđenog artikla ili Izjava proizvođača, odnosno zastupnika ili distributera ponuđenog artikla, a kojima se dokazuje da su predmetni artikli pogodni za upotrebu na ispisnim uređajima navedenim u troškovniku. c) Za ponuđene artikle (tinte) za koje je u troškovnicima iskazan kapacitet u mililitrima (ml), se dostavlja tehnička dokumentacija proizvođača ponuđenog artikla ili Izjava proizvođača, odnosno zastupnika ili distributera ponuđenog artikla u kojoj se za ponuđeni artikl ili više ponuđenih artikala iskazuje kapacitet u mililitrima (ml), a kojima se dokazuje da je kapacitet ponuđenih artikala (tinti) jednak ili veći od kapaciteta traženih troškovnikom. Samo za grupu A: U slučaju da se umjesto original (OEM) artikala nude jednakovrijedni artikli za iste je potrebno dostaviti HRN ISO 11798 ili međunarodni ISO 11798 certifikat, ukoliko originalni (OEM) potrošni materijal (toneri i tinte), za koji se nudi jednakovrijedan artikl, ne posjeduje HRN ISO 11798 ili međunarodni ISO 11798 certifikat isti nije nužno dostaviti niti za ponuđene jednakovrijedne artikle – u tom se slučaju dostavlja izjava ponuditelja o navedenom. Jedan od razloga traženja ISO 11798 certifikata je upravo činjenica o postojanju Pravilnika o zaštiti arhivskog i registraturnog gradiva HRT-a kojim je definirana organizacija prikupljanja, odlaganja, način i uvjeti čuvanja i zaštite gradiva, obrada, odabiranje i izlučivanje, korištenje i zaštita arhivskog i registraturnog gradiva koje je nastala, zaprimljena je ili se koristi u poslovanju Hrvatske radiotelevizije, kao i predaja gradiva Hrvatskom državnom arhivu. Sastavni dio tog Pravilnika je posebni popis arhivskog i registraturnog gradiva Hrvatske radiotelevizije i njezinih prednika s rokovima čuvanja, koji obuhvaća cjelokupno arhivsko i registraturno gradivo koje nastaje u poslovanju svih podružnica kao i poslovnih i radnih jedinica Hrvatske radiotelevizije. Iz navedenog proizlazi zaključak o iznimnoj važnosti postojanosti i trajnosti zapisa kojoj cilj nije da se neopravdano podižu kriteriji za dokazivanje

jednakovrijednosti, čime se odstupa od načela tržišnog nadmetanja, načela jednakog tretmana i načela zabrane diskriminacije propisanog člankom Zakonom već poštivanja internih pravilnika kao i savjesne brige o čuvanju i zaštiti gradiva. Nadalje, naručitelj je grupe predmeta nabave odredio sukladno svojim potrebama i na temelju objektivnih kriterija kako je propisano čl. 204. st. 1. ZJN 2016.“

Iz utvrđenog činjeničnog stanja razvidno je da se svi žalbeni navodi odnose na osporavanje dijela dokumentacije o nabavi (točka 7.4.), a kojim je naručitelj propisao način i sredstva dokazivanja jednakovrijednosti. Međutim, s obzirom na osnovanost prvog žalbenog navoda temeljem kojeg je ocijenjeno da naručitelj u konkretnom slučaju nije imao osnova u ZJN 2016 tehničke specifikacije propisati sukladno odredbi članka 210. ZJN 2016, ovo državno tijelo, u konkretnom slučaju, nije našlo potrebnim odlučivati o žalbenim navodima usmjerenim na osporavanje po žalitelju spornih dijelova dokumentacije o nabavi, a koji se odnose upravo na način i sredstva dokazivanja jednakovrijednosti u slučaju kada se nudi jednakovrijedan proizvod.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na sve osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda. U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja. U nastavku postupka, naručitelj će postupiti sukladno odredbi članka 419. stavka 4. ZJN 2016.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavkom 3. toga članka propisano je da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Odredbom članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i o drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. Sukladno odredbi članka 430. stavak 2. ZJN 2016 za žalbu na dokumentaciju o nabavi žalitelj je obavezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

S obzirom na to da je žalitelj u predmetnom postupku javne nabave uspio sa žalbenim zahtjevom, istome je priznat trošak žalbenog postupka, odnosno sukladno odredbi članka 430. stavak 2. ZJN 2016 žalitelju pripada pravo na naknadu troškova na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka

osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

PREDSJEDNICA



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, Prisavlje 3
2. Insepo d.o.o., Zagreb, Karamanov prilaz 2