



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/914
URBROJ: 354-01/21-7
Zagreb, 26. listopada 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Profing d.o.o. Vukovar, OIB: 70161022890, u odnosu na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0046086, predmet nabave: kompletan nadzor nad radovima rekonstrukcije državne ceste oznake DC525, dionica Pleternica-naselje Bilice, od st. 1+280 do st. 5+300, duljine 4,25 km, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba žalitelja Profing d.o.o. Vukovar kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Profing d.o.o. Vukovar za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb objavio je 28. prosinca 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0046086, predmet nabave: kompletan nadzor nad radovima rekonstrukcije državne ceste oznake DC525, dionica Pleternica-naselje Bilice, od st. 1+280 do st. 5+300, duljine 4,25 km. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijene - maksimalno 30 bodova i kriterija specifičnog iskustva stručnjaka - maksimalno 70 bodova.

- U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio četiri ponude, koje je u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima. Dana 23. rujna 2021. naručitelj je donio Odluku o odabiru KLASA:340-03/20-01/308, URBROJ: 345-800-810/547-21-04 kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Eptisa Adria d.o.o. Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu je žalbu putem modula e-Žalba na EOJN RH izjavio žalitelj Profing d.o.o. Vukovar.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru i naknaditi mu troškove žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu te odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu osporavaju osnovanost žalbenih navoda i predlažu žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza priloženih u žalbeni spis.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava način bodovanja stručnjaka Marka Novaka, predloženog u odabranoj ponudi za stručnjaka A.1.1. ovlaštenu inženjer građevinskog nadzora - nadzorni inženjer za građevinske radove. Obrazlaže da je odabrani ponuditelj za navedenog stručnjaka dostavio sedam Potvrda/osobnih referenci, među kojima i Potvrde o sljedećem iskustvu imenovanog stručnjaka: 1. Izvanredno održavanje D47 Brestača kod Novske; 2. Izvanredno održavanje D38 Pleternica - I. FAZA; 3. Izvanredno održavanje D38 Pleternica - II. FAZA; 4. Sanacija opasnog mjesta Bilice D525 na području Pleternice, koje je reference naručitelj dodatno provjeravao putem interne tehničke službe sa svrhom utvrđivanja ispunjavaju li zahtjeve iz točke 28. podtočke A.1.1. dokumentacije o nabavi.

Žalitelj osporava specifično iskustvo imenovanog stručnjaka Marka Novaka, jer su, kako tvrdi, prihvaćene kao valjane za bodovanje reference o pruženim uslugama koje se ne mogu smatrati rekonstrukcijom ni izgradnjom sukladno Zakonu o gradnji (Narodne novine, broj 153/13, 20/17, 39/19, 125/19). Ističe da je, sukladno članku 3. stavku 1. točki 28. Zakona o gradnji, rekonstrukcija građevine izvedba građevinskih i drugih radova na postojećoj građevini kojima se utječe na ispunjavanje temeljnih zahtjeva za tu građevinu ili kojom se mijenja usklađenost te građevine s lokacijskim uvjetima u skladu s kojima je izgrađena (dograđena, nadograđena, uklanjanje vanjskog dijela građevine, izvođenje radova radi promjene namjene građevine ili tehnološkog procesa i sl.), odnosno izvedba građevinskih i drugih radova na ruševini postojeće građevine. Žalitelj dalje obrazlaže da je za radove na rekonstrukciji građevine investitor dužan ishoditi uvjete svih javnopravnih tijela te na osnovu projektne dokumentacije i uvjeta ishoditi građevinsku dozvolu. Potom je, nastavlja žalitelj, tijekom izvođenja radova na rekonstrukciji odabrani nadzorni inženjer prilikom obavljanja stručnog nadzora dužan surađivati sa predstavnicima javnopravnih tijela.

Nakon izvedenih radova, nastavlja žalitelj, investitor je dužan podnijeti zahtjev za ishođenje uporabne dozvole, koji podrazumijeva obavljanje tehničkog pregleda građevine na kojem su prisutni svi sudionici građenja, uključujući članove komisije Ureda koji je izdao građevinsku dozvolu (vještake raznih struka), kao i predstavnike svih javnopravnih tijela koji su sudjelovali u postupku. Tek nakon uspješno provedenog tehničkog pregleda i dobivene pravomoćne uporabne dozvole, ističe žalitelj, investitor vrši upis objekta u katastar. Žalitelju nije jasno zašto je naručitelj prihvatio i bodovao prethodne reference stručnjaka za radove na izvanrednom održavanju i sanacijama, koji ne podliježu gore navedenim postupcima, odnosno ne zahtijevaju niti građevinsku dozvolu niti ishođenje uporabne dozvole, odnosno održavanje tehničkog pregleda pa se pita što je onda tu isto ili slično usluzi koja je predmet nabave. Također ističe da je iz priloga Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odnosno iz objavljene prepiske članova Stručnog povjerenstva, razvidno da tehnički stručnjak koji je vršio provjeru radova koji su predmet referenci nigdje ne spominje građevinsku dozvolu niti uporabnu dozvolu te da je, ako tehnički stručnjak stvarno smatra navedene radove izvanrednog održavanja rekonstrukcijom, naručitelj tada postupio protivno Zakonu o gradnji i bespravno izveo radove na sva tri izvanredna održavanja, uključujući i sanaciju opasnog mjesta i time podliježe sankcijama.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je u dokumentaciji o nabavi zahtijevao dokumente iz kojih će biti vidljivo iskustvo stručnjaka, a da nije tražio da su iz dokaza vidljivi uvjeti javnopravnih tijela ni da je tražio potvrdu da je na radovima rekonstrukcije ishođena građevinska dozvola. Stoga bi, smatra naručitelj, inzistiranje na vidljivosti tog uvjeta u fazi pregleda i ocjene ponuda bilo pooštavanje uvjeta iz dokumentacije o nabavi.

Dalje obrazlaže da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi za stručnjaka Marka Novaka u svrhu bodovanja dostavio sedam osobnih referenci od koji je šest ocijenio prihvatljivim i na temelju tih referenci je imenovanom stručnjaku dodijelio maksimalan broj bodova. Dalje obrazlaže da je, s obzirom da su četiri usluge/reference stručnjaka Marka Novaka bile nejasne zbog naziva ugovora, a radi se o ugovorima naručitelja Hrvatske ceste (dakle, njegovim ugovorima), zatražio od strane stručnog člana povjerenstva iz nadležnog Sektora ocjenu i provjeru predmetnih ugovora kako bi se ispravno utvrdilo nad kojom vrstom radova je vršena usluga nadzora budući da naziv ugovora često ne odražava usluge koji su u ugovoru u stvarnosti izvršene. Na temelju toga zahtjeva, nastavlja, stručni član povjerenstva izvršio je uvide u tehničke opise i projekte predmetnih ugovora iz osobnih referenci stručnjaka Marka Novaka te dao pisano očitovanje koje je sastavni dio Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i koje se u nastavku analizira pojedinačno po svakoj referenci.

Iz predmetnog očitovanja stručne službe, ističe naručitelj, vidljivo je da je stručni član povjerenstva analizirao tehničke opise predmetnih projekata te za svaki pojedinačno analizirao vrstu radova nad kojim je vršen nadzor.

Tako je za projekt Izvanredno održavanje D47 Brestača kod Novske u očitovanju navedeno da u naravi izvedeni radovi odgovaraju radovima rekonstrukcije. Citira: „Izvedeni radovi: Novi zatvoreni sustav oborinske odvodnje uz desni rub kolnika u pojasu berme i pješačke staze, rušenje postojeće kolničke konstrukcije pd stac 0+000 do 0+050 i 1+010 do 1+040 te izgradnje nove kolničke konstrukcije na navedenom dijelu, a na preostalom dijelu dionice nadogradnja postojeće kolničke konstrukcije iznad postojeće, rušenje i izgradnja novih kolnih ulaza, izgradnja novih nogostupa na mjestu starih dotrajalih betonskih nogostupa, nova vertikalna i horizontalna signalizacija.” Naručitelj ovdje još dodatno pojašnjava da nova cesta u

odnosu na postojeću ima korigirane geometrijske elemente kako u horizontalnom, tako i u vertikalnom smislu. Horizontalni geometrijski elementi nisu korigirani u cijeloj dužini zahvata, ali se mjestimično pojavljuju duž cijelog zahvata, dok su vertikalni elementi korigirani cijelom dužinom trase ceste. Kolnička konstrukcija trase ceste je također izmijenjena duž cijele trase. Uz navedeno, poprečni presjek ceste je također izmijenjen na način da su sada uz nove berme ceste (a što je posljedica korekcije vertikalnih elemenata trase) obostrano izvedeni nogostupi, te je izvedena i nova oborinska kanalizacija. Izmjena horizontalnih i vertikalnih elemenata ceste, uz izmjenu poprečnog profila ceste u svakom slučaju je izvedba građevinskih i drugih radova na postojećoj građevini kojima se utječe na ispunjavanje temeljnih zahtjeva za tu građevinu, odnosno izvedbu građevinskih i drugih radova na ruševini postojeće građevine, a što je, prema Zakonu o gradnji, definicija za rekonstrukciju građevine. Slijedom odredbi Zakona o gradnji, u ovom slučaju, gdje se radi o izmjenama horizontalnih i vertikalnih elemenata, kao i izmjenama kolničke konstrukcije i poprečnog profila, radovi obuhvaćeni ovim ugovorom se, bez obzira na naziv ugovora, ne mogu smatrati radovima na postojećoj građevini radi očuvanja temeljnih zahtjeva za građevinu, odnosno održavanjem, već rekonstrukcijom, a kako je i ocijenio. Bitni radovi koji pokazuju da se radi o radovima rekonstrukcije u predmetnom prilogu su označeni žutom i crvenom bojom.

Kao dokaz izvedenom zaključku naručitelj prilaže: Prilog 1. Ponudbena tehnička dokumentacija projekta Brestača.

Nadalje, vezano za reference Izvanredno održavanje D38 Pleternica - I. FAZA i Izvanredno održavanje Pleternica - II. FAZA, naručitelj ističe da je stručni član povjerenstva naveo: „Ova dva ugovora proizlaze iz projekta naziva: Rekonstrukcija dijela državne ceste D38 u naselju Pleternica od stacionaže km 18+790.00 do km 20+745 na dionici 002, te od km 0+000.00 do km 0+270 na dionici 003. Projekt je podijeljen na dvije faze: 1. km 0+000.00 - km 0+680.00 (Druga faza) 2. km 0+680.00 - km 1+540.00 (Druga faza) 3. km 1+540.00 - km 2+225.00 (Prva faza radovi završeni)“; za navedeni zahvat je ishoda i lokacijska dozvola te da su izvedeni sljedeći radovi pa citira: „Postojeća cesta rekonstruirana je izvedbom nove ceste s priključcima s povoljnijim geometrijskim elementima (u skladu sa zatečenim stanjem na terenu), te s novim sastavom kolničke konstrukcije. Odvodnja kolnika riješena je zatvorenim sustavom odvodnje. Uz oba ruba kolnika izvedene su nove pješačke staze i novi kolni ulazi“. Kao dokaz navedenom naručitelj navodi kako prilaže Izvadak iz tehničkog opisa iz kojeg je već iz naziva vidljivo da se radi o radovima rekonstrukcije. Nadalje, ističe dalje, vidljivo je da je predmetnom rekonstrukcijom poboljšana geometrija ceste na način da su poboljšane i smanjene postojeće krivine te je zapravo izvedena nova cesta s priključcima. Ključni dijelovi koji ukazuju da se radilo o rekonstrukciji su označeni žutom bojom u predmetnom Tehničkom opisu. Za isti projekt je ishoda i građevinska dozvola gdje je iz naziva projekta vidljivo da se radi o rekonstrukciji.

Kao dokaz naručitelj prilaže: Prilog 2. Izvadak iz tehničkog opisa za projekte Izvanredno održavanje D38 Pleternica - I. FAZA i Izvanredno održavanje Pleternica - II. FAZA; Prilog 3. Preslika građevinske dozvole KLASA: UP/I-361-03/802/5, od 6. kolovoza 2008.

Vezano za referencu Sanacija opasnog mjesta Bilice - D525 na području Pleternice, naručitelj ističe da je stručni član povjerenstva naveo da je sanacija opasnog mjesta izvedena izgradnjom bypass-a (zaobilaznice), odnosno izgradnjom novog dijela trase državne ceste u duljini od cca 800 m. Kao dokaz i podlogu za svoj zaključak navodi da dostavlja Ponudbenu dokumentaciju koju je izradila projektantska kuća Rencon d.o.o. za projekt Rekonstrukcija opasnog mjesta na državnoj cesti D525 u naselju Bilice duljine cca. 700,00 m te Uporabnu dozvolu gdje se iz naziva također

vidi da se radilo o rekonstrukciji državne ceste D525 (naručitelj napominje da naselje Bilice pripada u k.o. Odvorci pa je iz tog razloga Uporabna dozvola naslovljena na rekonstrukciju državne ceste D 525 na česticama zemljišta u katastarskoj općini Odvorci).

Kao dokaz naručitelj je priložio: Prilog 4. Ponudbena dokumentacija Bilice; Prilog 5. Uporabna dozvola za rekonstrukciju državne ceste D525.

Naručitelj zaključno ističe da osobne reference stručnjaka ocjenjuje na način da ocjenjuje stvarno izvršene usluge jer osobna referenca nije potvrda naslova projekta, nego potvrda stvarno izvršenih usluga. Drži da žalitelj paušalno i bez ikakvih dokaza osporava osobne reference stručnjaka Marka Novaka analizirajući pri tome samo naslove projekata, a bez dokaza da se u istima nije radilo o nadzoru nad rekonstrukcijom ili izgradnjom. Žalitelj, smatra naručitelj, nije sukladno članku 403. ZJN 2016 ničim dokazao svoje tvrdnje.

Žalitelju je, sukladno odredbama članka 426. ZJN 2016, dostavljen odgovor naručitelja sa svim priložima i pružena mu je prilika osporiti navode i dokaze naručitelja, no žalitelj nije dostavio svoje dodatno očitovanje u spis premeta.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu citira kako je naručitelja, kao zainteresirani gospodarski subjekt u fazi dokumentacije o nabavi, pitao i od naručitelja dobio odgovore vezano za pojam „rekonstrukcija“ u kontekstu kriterija za odabir ponude. Smatra da je žalitelj stoga bio ili je morao biti upoznat s okolnošću da će se bodovati usluge pružene nad radovima rekonstrukcije koji su isti ili slični predmetu nabave neovisno o nazivu same reference. Naručitelj je, dalje ističe odabrani ponuditelj, detaljno provjerio žalitelju sporne osobne reference koje su dostavljene za tehničkog stručnjaka Marka Novaka i kod sve četiri utvrdio da su izvedeni radovi koji po svojoj naravi odgovaraju radovima rekonstrukcije građevine. Također ističe da je iz dokumentacije o nabavi jasno kako građevinska ili uporabna dozvola nije bila traženo sredstvo dokazivanja specifičnog stručnog iskustva tehničkog stručnjaka.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u raspoloživi dokazni materijal kojim je utvrđeno sljedeće.

Točkom 12. dokumentacije o nabavi naručitelj je predmet nabave opisao kao kompletan nadzor nad radovima rekonstrukcije državne ceste oznake DC525, dionica Pleternica-naselje Bilice, od st. 1+280 do st. 5+300, duljine 4,25 km; CPV oznaka predmeta nabave: 71521000-6 Usluge nadzora gradilišta, 71355000-1 Geodetske usluge i 71632000-7 Usluge tehničkih ispitivanja.

Točkom 28. dokumentacije o nabavi naručitelj je odredio kriterije za odabir ponude. Tako je propisao da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda te da se tehnički stručnjaci koji će se bodovati moraju nalaziti u predloženom timu za pružanje predmetne usluge. Podtočkom A.1.1. iste točke naručitelj je propisao sljedeće: Bodovanje profesionalnog iskustva tehničkih stručnjaka - ovlaštenu inženjera građevinarstva (nadzorni inženjer za građevinske radove); - 1 (jedna) ista ili slična usluga 2 boda; - 2 (dvije) iste ili slične usluge 5 bodova; - 3 (tri) iste ili slične usluge 10 bodova; - 4 ili više (četiri ili više) istih ili sličnih usluga 20 bodova, a ista ili slična usluga je uredno izvršena usluga građevinskog nadzora nad rekonstrukcijom državne ceste/autoceste ili izgradnjom državne ceste/autoceste. U svrhu bodovanja ponuditelj/gospodarski subjekt je u ponudi obavezan dostaviti jedan od niže navedenih dokumenata: 1. dokument (potvrda/osobna referenca/drugi relevantni dokument)

izdan -na ime predloženog stručnjaka te potpisan od druge ugovorne strane (naručitelja), iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo stručnjaka; ili 2. dokument (potvrda/referenca/drugi relevantni dokument) potpisan od druge ugovorne strane (naručitelja), izdan pravnoj osobi koja je izvršila referentni ugovor u kojem su bile obuhvaćene usluge koje se traže za predloženog stručnjaka, te koja sadrži podatke iz kojih mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo predloženog stručnjaka; ili 3. dokument (potvrda/referenca/drugi relevantni dokument) potpisan od druge ugovorne strane (naručitelja), a izdan pravnoj osobi koja je izvršila referentni ugovor u kojem su bile obuhvaćene usluge koje se traže za predloženog stručnjaka i dokument (Potvrda/Izjava/Imenovanje) izdan na ime predloženog stručnjaka i potpisan od strane poslodavca, odnosno pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor, iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo predloženog stručnjaka, te veza između stručnjaka i referentnog ugovora. Vrednovanjem tehničkog dijela ponude maksimalno se može dobiti 30 bodova.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je odabrani ponuditelj, tada kao zainteresirani gospodarski subjekt, 12. siječnja 2021. od naručitelja tražio potvrdu da pod pojmom rekonstrukcija podrazumijeva definiciju iz članka 3. stavka 1. točke 28. Zakona o gradnji te da je 8. veljače 2021. od naručitelja dobio odgovor da se to podrazumijeva. Istom prilikom 12. siječnja 2021. odabrani ponuditelj je naručitelja tražio pojašnjenje hoće li kao osobnu referencu tehničkog stručnjaka 1, 2 ili 3 priznati iskustvo stečeno na ugovoru naziva obnova/sanacija/izvanredno održavanje državne ceste/autoceste koji je u stvarnosti, po sadržaju poslova i usluga, predstavljao rekonstrukciju u skladu s člankom 3. stavkom 1. točkom 28. Zakona o gradnji, a naručitelj mu je 8. veljače 2021. odgovorio: „Ukoliko se radi o ugovoru radova koji u svom nazivu ima riječ obnova ili sanacija ili izvanredno održavanje, a radi se o radovima rekonstrukcije istih ili sličnih predmetu nabave, ta referenca se priznaje.“

Uvidom u odabranu ponudu, preciznije Obrazac 5. *Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima* razvidno je da je Marko Novak predložen za ovlaštenog inženjera gradilišta - nadzornog inženjera građevinske struke i da je u tom obrascu navedeno njegovih 14 referenci. Također je utvrđeno da odabrana ponuda sadrži sedam Potvrda druge ugovorne strane Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb, izdane Uredu ovlaštenog inženjera građevinarstva Marko Novak, dipl.ing.građ. iz Požege, kao izvršitelju, o uredno pruženim uslugama kompletnog nadzora na ugovorima, kako slijedi: Izvanredno održavanje državne ceste D38 u naselju Pleternica - I. FAZA; Izvanredno održavanje državne ceste D38 u naselju Pleternica - II. FAZA; Radovi na rekonstrukciji raskrižja državne ceste D38 (Šijačka i Zagrebačka ulica) i gradske ulice Zagrebačka ulica u obliku kružnog toka te rekonstrukcija nerazvrstanih cesta vezanih uz navedeno područje; Izvanredno održavanje državne ceste D47 u mjestu Brestača kod Novske (Ulica Josipa Kozarca); Sanacija opasnog mjesta Bilice - državna cesta D525 na području grada Pleternice; Rekonstrukcija državne ceste D525 na dionici 001 Sibinj - Slobodnica; Radovi na rekonstrukciji ŽCPR na državnoj cesti D525 u mjestu Pleternica. Uvidom je također utvrđeno da odabrana ponuda sadrži sedam Potvrda poslodavca za stručnjaka Marka Novaka i projekte navedene u referencama, koje su izdane od Ureda ovlaštenog inženjera mr.sc. Marko Novak, dipl.ing.građ., Požega.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj vezano za odabranu ponudu konstatirao da je odabrani ponuditelj na ime Marka Novaka, predloženog za stručnjaka A.1.1. nadzornog inženjera građevinske struke, dostavio sedam osobnih referenci; da je naručitelj šest osobnih referenci priznao kao valjane za bodovanje i na osnovu njih odabranom ponuditelju dodijelio 20 bodova. Iz Zapisnika o

pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je naručitelj način-bodovanja toga stručnjaka obrazložio na sljedeći način: „Za tehničkog stručnjaka Marko Novak, dipl.ing.građ., izvršena je provjera podataka iz reference koja se odnosi na ugovor: Kompletan stručni nadzor - Izvanredno održavanje D47 Brestača kod Novske, naručitelja usluga Hrvatske ceste d.o.o. Provjera podataka iz reference izvršena je u tehničkom sektoru javnog naručitelja, u odnosu na vrstu izvedenih radova po ovom ugovoru odnosno sa upitom odgovaraju li izvedeni radovi radovima rekonstrukcije te je pojašnjeno od strane nadležnog tehničkog sektora naručitelja da izvedeni radovi u sklopu ovog ugovora po svojoj složenosti i vrsti odgovaraju radovima rekonstrukcije državne ceste, time referenca zadovoljava u potpunosti uvjete propisane točkom 28. dokumentacije o nabavi te ista ostvaruje pravo na bodove. Također, dio ovog zapisnika i obrazloženja čini i e-mail dokumentacija naručitelja iz priloga ovog zapisnika člana Povjerenstva-stručnjaka Daniele Sanders (tehnički sektor javnog naručitelja), a u svrhu pojašnjenja podataka iz ove reference. Također, izvršena je provjera podataka iz reference koja se odnosi na ugovor: Izvanredno održavanje državne ceste DC38 u naselju Pleternica - I. FAZA i Izvanredno održavanje državne ceste DC38 u naselju Pleternica - II. FAZA naručitelja usluga Hrvatske ceste d.o.o. Provjera podataka iz reference izvršena je u tehničkom sektoru javnog naručitelja, u odnosu na vrstu izvedenih radova po ovom ugovoru odnosno sa upitom odgovaraju li izvedeni radovi radovima rekonstrukcije te je pojašnjeno od strane nadležnog tehničkog sektora naručitelja da izvedeni radovi u sklopu ovog ugovora odgovaraju radovima rekonstrukcije državne ceste, time referenca zadovoljava u potpunosti uvjete propisane točkom 28. dokumentacije o nabavi te ista ostvaruje pravo na bodove. Također dio ovog zapisnika i obrazloženja čini i e-mail dokumentacija naručitelja iz priloga ovog zapisnika člana Povjerenstva - stručnjaka Daniele Sanders (tehnički sektor javnog naručitelja), a u svrhu pojašnjenja podataka iz ove reference. Na isti način izvršena je i provjera reference koja se odnosi na ugovor: Sanacija opasnog mjesta Bilice D525 na području Pleternice, naručitelja usluge Hrvatske ceste d.o.o., u odnosu na vrstu izvedenih radova po ovom ugovoru odnosno sa upitom odgovaraju li izvedeni radovi po svojoj vrsti propisanom uvjetu iz točke 28. dokumentacije o nabavi. Pojašnjeno je od strane nadležnog tehničkog sektora naručitelja da izvedeni radovi u sklopu ovog ugovora odgovaraju radovima izgradnje, time referenca zadovoljava u potpunosti uvjete propisane točkom 28. dokumentacije o nabavi te ista ostvaruje pravo na bodove. Također dio ovog zapisnika i obrazloženja čini i e-mail dokumentacija naručitelja iz priloga ovog zapisnika člana Povjerenstva - stručnjaka Daniele Sanders (tehnički sektor javnog naručitelja), a u svrhu pojašnjenja podataka iz ove reference. Referenca istog stručnjaka koja se odnosi na ugovor: Kompletan stručni nadzor - radovi na rekonstrukciji ŽCPR na DC525 u mjestu Pleternica ne može se priznati i ostvariti bodove jer radovi u sklopu ovog ugovora su bili radovi rekonstrukcije na ŽCPR-u i nisu obuhvaćali radove rekonstrukcije ili izgradnje državne ceste/autoceste, a kako je to propisano u točki 28. dokumentacije o nabavi, u svemu prema priloženoj e-mail dokumentaciji naručitelja iz priloga ovog Zapisnika stručnjaka Daniele Sanders (tehnički sektor javnog naručitelja) koji čini sastavni dio ovog obrazloženja, a temeljem postavljenog upita za pojašnjenjem može li se priznati ova referenca s obzirom na propisani uvjet iz točke 28. dokumentacije o nabavi. Sve ostale reference priložene u ponudi zadovoljavaju uvjete iz točke 28. dokumentacije o nabavi.“

Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda priložena je elektronička (e-mail) korespondencija iz koje je razvidno da članica povjerenstva za pregled ponuda Mirela Štrok 2. rujna 2021. moli Danielu Sanders da "provjeri u ovim ugovorima, odgovaraju li izvršeni radovi u tim ugovorima po vrsti radova propisanom uvjetu iz točke 28.

dokumentacije o nabavi" pa nabraja: „Izvanredno održavanje 047 Brestača kod Novske - je li u naravi rekonstrukcija?; Izvanredno održavanje D38 Pleternica - I. FAZA - je li u naravi rekonstrukcija?; Izvanredno održavanje Pleternica - II. FAZA - je li u naravi rekonstrukcija?; Radovi na rekonstrukciji ŽCPR na 0525 u mjestu Pleternica - mogu li se priznati?; Sanacija opasnog mjesta Bilice D525 na području Pleternice - odgovaraju li ovi radovi po svojoj vrsti propisnom uvjetu?“

Iz iste e-mail korespondencije razvidno je da je Danijela Sanders 8. rujna 2021. Mireli Štok odgovorila sljedeće:

„1. Izvanredno održavanje D47 Brestača kod Novske - je li u naravi rekonstrukcija? U naravi izvedeni radovi odgovaraju radovima rekonstrukcije. Izvedeni radovi: Novi zatvoreni sustav oborinske odvodnje uz desni rub kolnika u pojasu berme i pješačke staze, rušenje postojeće kolničke konstrukcije pd stac 0+000 do 0+050 i 1+010 do 1+040 te izgradnje nove kolničke konstrukcije na navedenom dijelu, a na preostalom dijelu dionice nadogradnja postojeće kolničke konstrukcije iznad postojeće, rušenje i izgradnja novih kolnih ulaza, izgradnja novih nogostupa na mjestu starih dotrajalih betonskih nogostupa, nova vertikalna i horizontalna signalizacija;

2. Izvanredno održavanje D38 Pleternica - I. FAZA - je li u naravi rekonstrukcija?

3. Izvanredno održavanje Pleternica - II. FAZA - je li u naravi rekonstrukcija? U naravi izvedeni radovi na oba ugovora odgovaraju radovima rekonstrukcije. Ova dva ugovora proizlaze iz projekta naziva: Rekonstrukcija dijela državne ceste D38 u naselju Pleternica od stacionaže km 18+790.00 do km 20+745 na dionici 002, te od km 0+000.00 do km 0+270 na dionici 003. Projekt je podijeljen na dvije faze: 1. km 0+000.00 - km 0+680.00 (Druga faza) 2. km 0+680.00 - km 1+540.00 (Druga faza) 3. km 1+540.00 - km 2+225.00 (Prva faza radovi završeni). Za navedeni zahvat je ishođena je Lokacijska dozvola, KLASA: UP/I-350-05/06-02/282, URBROJ: 2177-03-04/2-07-6, koju je izdao Ured državne uprave u Požeško-slavonskoj županiji, Služba za gospodarstvo, prostorno uređenje, zaštitu okoliša i graditeljstvo u Požegi 28. ožujka 2007. (priloženi posebni uvjeti, suglasnosti i mišljenja). Projektni zadatak izrađen je od strane investitora Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb. Idejno rješenje - stručne podloge za ishođenje lokacijske dozvole za izvanredno održavanje državne ceste D38 kroz Pleternicu, L=2225.00 m je izradio Rencon d.o.o. Osijek, oznaka projekta 11/2006 od srpnja 2007., projektant Ninoslav Hudeček dipl.ing.građ. Izvedeni su sljedeći radovi: Postojeća cesta je rekonstruirana izvedbom nove ceste sa priključcima sa povoljnijim geometrijskim elementima (u skladu sa zatečenim stanjem na terenu), te sa novim sastavom kolničke konstrukcije. Odvodnja kolnika je riješena zatvorenim sustavom odvodnje. Uz oba ruba kolnika izvedene su nove pješačke staze i novi kolni ulazi;

- Radovi na rekonstrukciji ŽCPR na D525 u mjestu Pleternica - mogu li se priznati? Ove usluge nadzora nad radovima ne možemo priznati jer je naš uvjet bio nadzor nad rekonstrukcijom državne ceste/autoceste ili izgradnjom državne ceste/autoceste, a radovi izvedeni u sklopu ovog ugovora su bili radovi rekonstrukcije na ŽCPR-u i nisu obuhvaćali radove rekonstrukcije ili izgradnje državne ceste/autoceste.

- Sanacija opasnog mjesta Bilice - D525 na području Pleternice - odgovaraju li ovi radovi po svojoj vrsti propisnom uvjetu? U naravi izvedeni radovi odgovaraju radovima izgradnje. Sanacija opasnog mjesta izvedena je izgradnjom bypass-a, odnosno izgradnja novog dijela trase državne ceste u duljini od cca 800 m.“

Za ocjenu ovoga žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 1. i 4., članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 313. stavka 1. i

2., članka 399. stavka 3., članka 403., članka 406. stavka- 1. točke 1. i članka 406. stavka 2. ZJN 2016, kao i odredba članka 19. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, 65/17 i 75/20).

Iz opisanog činjeničnog stanja slijedi da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi vezano za vrednovanje prethodnog stručnog iskustva predloženog stručnjaka A.1.1. - ovlaštenu inženjer građevinarstva (nadzorni inženjer za građevinske radove) propisao da će vrednovati uredno pružene usluge građevinskog nadzora, s tim da je jasno odredio da je ista ili slična uredno pružena usluga građevinskog nadzora ona koja se odnosi na rekonstrukciju državne ceste/autoceste ili izgradnju državne ceste/autoceste. Naručitelj je jasno propisao i dokumente kojima se prethodno iskustvo stručnjaka A.1.1. dokazuje i za to je ponuditeljima ostavio tri alternativno postavljene mogućnosti.

Iz opisanog činjeničnog stanja slijedi da je odabrani ponuditelj za predloženog stručnjaka A.1.1. ovlaštenu inženjer građevinarstva (nadzorni inženjer za građevinske radove) Marka Novaka u ponudi dostavio sedam Potvrda o osobnim referencama i, s tim potvrdama u vezi, i sedam Potvrda poslodavca kod kojeg je stručnjak u vrijeme pružanja usluga bio zaposlen, a to je stručnjakov samostalni Ured ovlaštenog inženjera građevinarstva.

Žalitelj osporava valjanost četiri reference (od dostavljenih sedam) imenovanog stručnjaka za bodovanje prema kriteriju za odabir ponude A.1.1. ističući da se radovi izvedeni u okviru ugovora navedenih u osobnim referencama ne mogu smatrati rekonstrukcijom ni izgradnjom (državne ceste/autoceste), jer u okviru navedenih ugovora nije ishođena građevinska i uporabna dozvola te izvršen tehnički pregled građevine, što su obveze investitora sukladno Zakonu o gradnji, a prema stavu žalitelja preduvjeti da se određeni radovi mogu klasificirati kao rekonstrukcija ili izgradnja, u ovome slučaju, državne ceste/autoceste.

Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje te cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, Državna komisija je u žalbenom postupku utvrdila da su žalbeni navodi neosnovani.

Naime, iz žalbenog spisa proizlazi da je odabrani ponuditelj postupio sukladno zahtjevima i uvjetima propisanim u dokumentaciji o nabavi, što je njegova obaveza sukladno odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016, kojom je propisano da se ponuditelj pri izradi ponude mora pridržavati uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Navedena odredba znači da je ponuditelj dužan dokazati postojanje upravo onih činjenica (uvjeta i zahtjeva) koje su propisane dokumentacijom o nabavi te istovremeno znači da je postojanje tih činjenica dužan dokazati upravo onim dokazima koje je naručitelj propisao dokumentacijom o nabavi. Nadalje, članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da naručitelj ponude pregledava i ocjenjuje na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Navedena odredba znači da je naručitelj dužan utvrditi je li ponuditelj svojom ponudom, tj. dostavljenim dokazima dokazao postojanje upravo onih činjenica koje su propisane dokumentacijom o nabavi, a što je ujedno ovlašten utvrditi izvođenjem isključivo dokaza koji su također propisani dokumentacijom o nabavi.

Žalitelj smatra da naručitelj njemu sporne osobne reference nije smio uzeti kao valjane za bodovanje jer u njima navedeni radovi izvanrednog održavanja i sanacije u kojima je predloženi stručnjak obavljao nadzor nisu zahtijevali građevinsku dozvolu niti ishođenje uporabne dozvole, a koje dozvole su, prema stavu žalitelja, dokaz da su radovi izvedeni u skladu sa Zakonom o gradnji. Međutim, u konkretnom slučaju kada bi naručitelj zahtijevao dostavu građevinske i/ili uporabne dozvole ili kakvog drugog dokaza o provedenom tehničkom pregledu ili takav dokaz u postupku pregleda i ocjene

ponuda samoinicijativno pribavljao, tada bi postupio nezakonito, i to protivno članku 290. stavku 1. ZJN 2016. Naime, mjerodavnom odredbom dokumentacije o nabavi nije propisano da su građevinska i uporabna dozvola te dokazi o provedenom tehničkom pregledu građevine dokazi kojima se dokazuje prethodno stručno iskustvo stručnjaka A.1.1.

Žaliteljev prigovor da je dostavom građevinske i uporabne dozvole te dokaza o provedenom tehničkom pregledu građevine trebalo dokazivati klasifikaciju izvedenih radova nad kojim je pružena usluga stručnog nadzora predstavlja prigovor na sadržaj dokumentacije o nabavi. Međutim, prema odredbi članka 406. stavku 2. ZJN 2016 žalitelj je prekludiran u fazi pregleda i ocjene ponuda osporavati zakonitost odredbi dokumentacije o nabavi, koja faza postupka javne nabave prethodi fazi pregleda i ocjene ponuda.

Osim toga, iz spisa predmeta proizlazi da je naručitelj kod svoje stručne tehničke službe provjerio navode iz osobnih referenci imenovanog stručnjaka, koja služba je detaljno i precizno obrazložila zbog čega se pojedini radovi navedeni u osobnim referencama imenovanog stručnjaka mogu podvesti pod pojmove „rekonstrukcija“ i „izgradnja“ državne ceste/autoceste, a zbog čega neki radovi ne mogu, a naručitelj je na toj analizi utemeljio svoju ocjenu da su takve reference ne/valjane za bodovanje prema kriteriju za odabir ponude A.1.1. propisanom u točki 28. dokumentacije o nabavi.

Slijedom svega navedenog, postupajući u granicama žalbenih navoda ovo tijelo u žalbenom postupku nije utvrdilo propust naručitelja pri pregledu i ocjeni odabrane ponude, odnosno žalitelj nije s uspjehom osporio naručiteljevu ocjenu i broj bodova koje je dodijelio stručnjaku Marku Novaku predloženom u odabranoj ponudi za stručnjaka A.1.1. ovlaštenu inženjer građevinarstva (nadzorni inženjer za građevinske radove) pa je stoga žalbeni navod neosnovan.

Povrh navedenog, žalitelju se skreće pozornost da je nadležnost Državne komisije propisana Zakonom o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave i ZJN 2016.

Prema članku 3. stavku 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, Državna komisija u žalbenom postupku odlučuje o zakonitosti postupaka, radnji, propuštanja radnji i odluka donesenih u postupcima javne nabave, davanja koncesija i odabira privatnog partnera u projektima javno-privatnog partnerstva te o zakonitosti ugovora o javnoj nabavi i okvirnih sporazuma sklopljenih bez provedbe postupaka javne nabave.

U odnosu na žalbeni navod kojim žalitelj ukazuje na eventualne povrede Zakona o gradnji u izvođenju radova koji su predmet osobnih referenci predloženog stručnjaka Marka Novaka, ovo tijelo ističe da nije utvrdilo povrede koje bi ulazile u nadležnost postupanja Državne komisije.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nije utvrđeno postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna, koliko je i uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka pred ovim tijelom.

Za ocjenu žaliteljevog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2. i 4. ZJN 2016.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Profing d.o.o.,
Vukovar, Gospodarska zona 15
2. Hrvatske ceste d.o.o.,
Zagreb, Vončinina 3
3. Eptisa Adria d.o.o.,
Zagreb, Charlesa Darwina 8/5. kat