



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

REPUBLIKA HRVATSKA
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

| | | |
|-------------------------------|------------|--|
| PRIMLJENO: 04 -11- 2021 | | EOJN POSTOM NEPOSREDNO E-MAIL |
| USTROJ. JED. | VRIJEDNOST | PRILOZI |
| KLASA: UP/II-034-02/21-01/632 | | |
| URBROJ: 354-01/21-15 | | |

Poslovni broj: UsII-303/21-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Mire Kovačić, predsjednice vijeća, Biserke Kalauz i Gordane Marušić-Babić, članica vijeća, te sudskog savjetnika Filipa Mihaljevića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Županijske uprave za ceste Zadarske županije, Zadar, Zrinsko-Frankopanska 10/2, kojeg zastupa opunomoćenik mr.sc Ive Brkić, odvjetnik u Zadru, Široka ulica 14, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe zajednice gospodarskih subjekata Colas Hrvatska d.d. Varaždin, Filius d.o.o. Zadar i Prvi treptač d.o.o. Split, svi zastupani po opunomoćenicima odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Vuković & Lalić d.o.o., Split, Hrvatske mornarice 1D, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 26. listopada 2021.

presudio je

I Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/21-01/632, URBROJ: 354-01/21-9 od 26. kolovoza 2021.

II Nalaže se tužitelju da zainteresiranoj osobi zajednici gospodarskih subjekata Colas Hrvatska d.d. Varaždin, Filius d.o.o. Zadar i Prvi treptač d.o.o. Split, nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 3.750,00 kn, u roku od 30 dana od dana dostave ove presude.

Obrazloženje

1. Oспоравanim rješenjem tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/21-01/632, URBROJ: 354-01/21-9 od 26. kolovoza 2021., točkom 1. izreke, poništena je Odluka o poništenju od 28. lipnja 2021, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S0F2-0015390, predmet nabave: redovito održavanje i zaštita županijskih i lokalnih cesta na području Zadarske županije, naručitelja Županijske uprave za ceste Zadarske županije, Zadar. Točkom 2. izreke rješenja nalaže se naručitelju Županijske uprave za ceste Zadarske županije, Zadar, da u roku 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Colas Hrvatske d.d. Varaždin, Filius d.o.o. Zadar i Prvi treptač d.o.o. Split, troškove žalbenog postupka u iznosu od 70.000,00 kuna.

2. Tužitelj u tužbi navodi da je osporavano rješenje tuženika nezakonito. Poziva se na članak 8. Zakona o općem upravnom postupku i smatra da je odluka tuženika protivna navedenom načelu. Citira članak 3. Zakona o cestama („Narodne novine“

84/11.-110/19.), te članak 2. Pravilnika o održavanju cesta („Narodne novine“ 90/14.) i smatra da bi bio dužan snositi štetu koja bi nastala kao posljedica ne pridržavanja ili neurednog obavljanja navedenih dužnosti, pa pravilan i zakonit odabir ponuditelja koji zadovoljava sve uvjete određene poništenim natječajem je od osobitog značaja kako za njega tako i za sve korisnike županijskih i lokalnih cesta na području njegove nadležnosti. Ističe da su uvjeti u dokumentaciji o nabavi, a koji su vezani za tehničku i stručnu sposobnost postavljeni na temelju analize i procjene o potrebnom minimalnom broju stručnjaka za uspješno izvršenje predmeta nabave. Navodi da su sporne tri činjenice u ovom upravnom sporu, dvije se svode na tehničku i stručnu sposobnost zajednice ponuditelja Colas Hrvatske d.d. Varaždin, Filius d.o.o. Zadar i Prvi treptač d.o.o. Split, a treća je da zajednica nije tražila pojašnjenja niti je osporavala sam postupak i traženu dokumentaciju, a tuženik je u cijelosti na strani zajednice ponuditelja i njezinog tumačenja uvjeta natječaja. Navodi da je u dokumentaciji nabave propisao da su minimalno traženi stručnjaci za izvođenje radova za radno mjesto ophodara 5 zaposlenika, za radno mjesto inženjera 5 zaposlenika, za radno mjesto tehničara 5 zaposlenika, za radno mjesto poslovođe 5 zaposlenika, te za radno mjesto radnik cestar 25 zaposlenika, to bi ukupno značilo 45 zaposlenika. Ističe da zajednica ponuditelja nije dostavila dokaz da raspolaže sa 45 zaposlenika, već je neka radna mjesta duplirala na način da je predvidjela da jedna osoba obavlja posao i ophodara i radnika cestara. Smatra da je u dokumentaciji jasno naznačio da traži ukupno 45 zaposlenika, te da jedna osoba ne može istovremeno obavljati više različitih zaposlenja. Nadalje navodi da je zajednica ponuditelja kao dokaz da posjeduje ili će imati na raspolaganju opremu, vozila i strojeve dostavila ugovore o najmu vozila koja vozila su neregistrirana, tehnički nepregledana i koja su trebala biti objavljena. Ističe da tuženik smatra da je prihvatljivo da se za održavanje javnih cesta i osiguranje sigurnosti prometa na cestama prihvate oprema, vozila i strojevi koji su tehnički neispravni, neregistrirani više od godine i pol dana, čiji vlasnici krše Zakon o sigurnosti prometa na cestama. Navodi da zajednica ponuditelja nije postupila sukladno članku 202. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi, ukoliko su joj bili dvojbene uvjeti o nabavi. Poziva se na točku 4.2.2. dokumentacije o nabavi, te ponavlja da su pogrešni navodi tuženika u osporavanom rješenju da nije propisano koliko je radnika ukupno potrebno za obavljanje poslova, odnosno da ni dokumentacijom nije propisao da ista osoba ne može obavljati poslove ophodara i radnika cestara. Ističe, da je smatrao da postoji mogućnost da određeni stručnjaci mogu biti iste osobe, to bi bilo jasno naznačeno u dokumentaciji o nabavi. Navodi da je natječajnom dokumentacijom odredio minimalan broj stručnjaka koji mogu obavljati pojedine poslove, odvojio ih je i prikazao grafičkim prikazom kako ne bi bilo nesporazuma o minimalnom broju stručnjaka na pojedinom radnom mjestu. Ističe da nije sporno da zaposlenik koji je osposobljen za poslove ophodara može obavljati i poslove radnika cestar, ali ta činjenica nije relevantna jer je to suprotno svrsi i smislu natječaja jer jedna osoba istovremeno ne može biti na dva ili više različitih mjesta i obavljati dva ili više različitih poslova. Smatra odluku o poništenju od 28. lipnja 2021. zakonitom i pravilnom. U vezi točke 4.2.3. dokumentacije o nabavi ističe da su pogrešni navodi tuženika iz osporavanog rješenja da nije propisano da vozila tražena natječajnom dokumentacijom budu tehnički ispravna i registrirana u trenutku predaje ponuda, te da se ne može primijeniti uvjet koji nije propisan u dokumentaciji, te da neosnovano tuženik tvrdi da činjenica da neko vozilo nije registrirano u trenutku podnošenja

ponude ne znači da ga u trenutku izvršenja ugovora neće imati. Ističe da nije sporna činjenica da bi zajednica ponuditelja mogla imati u trenutku izvršenja ugovora vozila i strojeve na raspolaganju, međutim sporna je njihova tehnička ispravnost i kršenje Zakona o sigurnosti prometa na cestama. Navodi da je član zajednice ponuditelja Filius d.o.o. Zadar dostavio ugovor o najmu s tvrtkom Prijevoz Plitvice vlasnika Nikole Antonića kojim se daje u najam kamion nosivosti 3740 kg a za navedeno vozilo je istekla registracija u siječnju 2020. kao i ugovor o najmu s istom tvrtkom za traktor Steyr snage 191kW kojem je zadnja registracija istekla 2020. godine. Navodi da je sukladno dokumentaciji o nabavi žalitelj priložio ugovor o najmu za navedeni teretni automobili odnosno stroj, a ugovor o najmu podrazumijeva da će ponuditelj imati na raspolaganju predmet najma, ali iz priloženih prometnih dozvola proizlazi da vozilo i stroj nisu registrirani odnosno tehnički pregledani. Poziva se na članak 250. stavak 2. i članak 251. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, te zaključuje da nije mogao prihvatiti vozila koja nisu tehnički ispravna, niti registrirana. Ističe da u dokumentaciji o nabavi ne mora izričito navesti kako ponuditelji trebaju poštivati propise Republike Hrvatske. Smatra da je dužan iz natječaja kao neprikladne isključiti vozila i strojeve koji su u prekršaju, tehnički nepregledani i koje je vlasnik bio dužan odjaviti ili ih je bio dužan odjaviti po službenoj dužnosti MUP. Predlaže poništiti osporavano rješenje tuženika od 26. kolovoza 2021.

3. Uz tužbu podnesen je i prijedlog za odgovorni učinak tužbe, s obrazloženjem da bi u izvršavanju osporavanog rješenja tuženika bio u obvezi provesti javnu nabavu s ponudom koja ne zadovoljava uvjete natječaja a što može imati nesagledive posljedice za sigurnost prometa na cestama i živote i zdravlje ljudi.

4. U dopuni tužbe tužitelj navodi da dostavlja izvadak iz obrtnog registra za obrt Prijevoz Plitvice vlasnika Nikole Antonića iz kojeg je razvidno da je isti odjavljen 14. prosinca 2020., što da znači da isti obrt nije mogao dana 13. svibnja 2021. zaključiti ugovore o najmu za vozila, strojeve i opremu s trgovačkim društvom Filius d.o.o. Ostaje kod tužbenog zahtjeva za poništavanje osporavanog rješenja tuženika i kod prijedloga za odgovorni učinak tužbe.

5. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da se protivi tužbenom zahtjevu i predlaže ga odbiti kao neosnovanog iz razloga navedenih u obrazloženju osporavanog rješenja od 26. kolovoza 2021. Navodi da je predmet spora zakonitost rješenja kojim je odlučeno o zakonitosti pregleda i ocjene ponude zainteresirane osobe a koji pregled i ocjenu je izvršio tužitelj. Poziva se na članak 200. stavak 1, članke 256. do 259., te na članak 290. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi. Ističe da je sukladno članku 290. stavku 1 Zakona o javnoj nabavi naručitelj-tužitelj dužan u postupku pregleda i ocjene ponuda izvoditi samo one dokaze koje je propisao dokumentacijom o nabavi, te je dužan utvrđivati jesu li tim dokazima dokazane samo one činjenice koje je dokumentacijom o nabavi propisao kao jedan od uvjeta sposobnosti. Poziva se na ovisne presude poslovni broj: UsII -449/20 i poslovni broj:UsII-125/20 prema kojima naručitelj nije ovlašten valjanost ponude uvjetovati činjenicama koje nisu predviđene dokumentacijom o nabavi kao uvjet sposobnosti. Ističe da je u konkretnom slučaju sporna dokazanost udovoljenju tehničkoj i stručnoj sposobnosti. Navodi da je u konkretnom slučaju tužitelj odbio ponudu zainteresirane osobe jer je za obavljanje poslova ophodara i radnika cestara imenovao iste osobe, stručnjake. U žalbenom postupku je utvrđeno da tužitelj dokumentacijom o nabavi kao uvjet tehničke sposobnosti nije propisao da ponuditelj za svaku od funkcija mora imenovati različite osobe, odnosno nije zabranio da jedan stručnjak može biti

imenovan u više pozicija. Nadalje navodi da je tužitelj odbio ponudu zainteresirane osobe jer vozila kojima je ponuditelj dužan raspolagati kao dokaznom tehničke i stručne sposobnosti, nisu registrirana i objavljena kod policije nakon isteka registracije. Ističe da je u žalbenom postupku utvrđeno da činjenica da vozila kojima ponuditelj raspolaže moraju biti registrirana u trenutku ponude ili fazi pregleda i ocjene ponuda, nije dokumentacijom propisana. Smatra da je neosnovano pozivanje na tehničku ispravnost vozila i kršenje odredaba Zakona o sigurnosti prometa na cestama jer te činjenice nisu propisane dokumentacijom o nabavi kao uvjet sposobnosti. Navodi da su dokumentacijom o nabavi propisane vrste vozila i tehničke karakteristike, dopuštena nosivost, te je propisano da ponuditelj mora dokazati da raspolaže takvim vozilima. Ističe da je dokazima koje je dostavila zainteresirana osoba dokazala da raspolaže vrstama vozila koje su dokumentacijom propisane, te njihove tehničke karakteristike, a činjenica da je za ta vozila istekla registracija nije odlučna. U odnosu na dopunu tužbe ističe da navodi predstavljaju nezakonito osporavanje zakonitosti pregleda i ocjene ponuda nakon isteka roka za žalbu iz članka 406. Zakona o javnoj nabavi jer da je tužitelj kao žalitelj bio dužan sve navode iznijeti u roku za žalbu. Stoga ni u tužbi odnosno u upravnom sporu tužitelj nema pravo iznositi nove navode pa navodi iz dopune tužbe nisu od utjecaja na zakonitost rješenja. Poziva se u vezi toga i na ovisne presude poslovni broj: UsII-301/20, poslovni broj: UsII-380/20 i poslovni broj: UsII-446/20. Osim toga napominje da obrt nema pravnu osobnost već je to imovina obrtnika fizičke osobe, pa su predmetna sporna vozila vlasništvo fizičke osobe Nikole Antonića, osnivača obrta, te činjenica prestanka rada obrta nije od utjecaja na vlasništvo predmetnih vozila ni na raspoloživost zainteresirane osobe tim vozilima. Prijedlog za odgovorni učinak tužbe tuženik smatra neosnovanim jer nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz članka 26. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima, tužitelj nije dokazao eventualnu štetu, niti je dostavio dokaze da trpi štetu koja se ne bi mogla nadoknaditi. Predlaže odbiti prijedlog za određivanje odgovornog učinka tužbe, odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti, a u slučaju usvajanja da sud sam riješi stvar sukladno članku 58. stavku 1. Zakona o upravnim sporovima i članku 434. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi.

6. Zainteresirana osoba zajednica ponuditelja Colas Hrvatska d.d. Varaždin, Filius d.o.o. Zadar i Prvi treptač d.o.o. Split u odgovoru na tužbu predlaže tužbu odbiti kao neosnovanu i obvezati tužitelja na naknadu troškova ovog postupka. U bitnome navodi da je u konkretnom slučaju tužitelj u dokumentaciji za nadmetanje propisao uvjete tehničke i stručne sposobnosti koje ponuditelji moraju ispuniti i to propisao minimalan broj traženih stručnjaka za izvođenje radova : minimalno 5 ophodara, 5 inženjera, 5 tehničara, 5 poslovođa i 25 radnika cestara, koje uvjete je i ispunio i dostavo tužitelju podatke o svojim radnicima koji zadovoljavaju postavljene stručne uvjete. Ističe da tužitelj nije propisao da jedan stručnjak ne može obavljati više zanimanja ili da gospodarski subjekt mora imati minimalno 45 stručnjaka. Navodi da gospodarski subjekti ne bi smjeli tumačiti dokumentaciju nego ona treba biti jasna a nejasnoće ne mogu ići na štetu ponuditelja. Ističe da ima na raspolaganju daleko veći broj zaposlenika i stručnjaka nego se traži dokumentacijom, međutim da je tužitelj pri ocjenjivanju ponuda primjenjivao uvjete koji nisu propisani dokumentacijom. U odnosu na uvjete tehničke i stručne sposobnosti u vezi vozila poziva se na točku 4.2.3. dokumentacije te ističe da nije propisano da vozila moraju biti registrirana u trenutku dostave ponude jer do izvođenja radova svakom vozilu može isteći registracija. Osim toga da to što neko vozilo u trenutku ocjenjivanja ponuda nije

registrirano ne znači da u trenutku izvođenja radova izvođač isto neće imati na raspolaganju. Nadalje navodi da nije zadaća naručitelja da u postupcima javne nabave provjeravaju da li ponuditelji poštuju propise i zakone te na temelju toga isključuju ponuditelje, već naručitelji trebaju provjeravati da li ponuditelj ispunjava propisane uvjete nadmetanja. Smatra da navod tužitelja da nije odjavio vozilo u zakonskom roku nije od utjecaja na javno nadmetanje ni izvođenje radova. Ističe, a u vezi navoda iz dopune tužbe -da je obrt koji je društvu Filius d.o.o .stavio na raspolaganje vozila i strojeve odjavljen, da taj razlog tužitelj prvi puta navodi tek u upravnom sporu i to u dopuni tužbe, a nije taj razlog naveo u Zapisniku o ocjenjivanju ponuda niti je radi toga odbio ponudu zajednice gospodarskih subjekata, niti je taj razlog bio predmet žalbenog postupka niti predmet odlučivanja tuženika. Kako taj razlog nije bio predmet prethodnog upravnog postupka predlaže ovaj tužbeni navod odbaciti. Navodi da najmodavac nije prestao postojati jer obrt nema pravnu osobnost, već se radi o fizičkoj osobi koja preko obrta obavlja određenu djelatnost, pa što se tiče vlasništva nad stvarima i obvezama prema trećim osoba odjavom obrta se ništa ne mijenja. Smatra da činjenica da je obrt odjavljen ne znači da neće u trenutku izvođenja radova imati na raspolaganju predmete strojeve je Nikola Antonić iste može iznajmiti kao fizička osoba. Navodi da je tužba podnesena iz formalnih razloga a ne zato jer za to postoje opravdani razlozi. U odnosu na prijedlog za odgodni učinak tužbe ističe da je isti neosnovan jer nisu ispunjeni zakonski uvjeti iz članka 26. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima, jer tužitelju ne prijete nikakve štetne posljedice, a prijedlog je neosnovan i paušalan, pa predlaže odbiti taj prijedlog. Potražuje trošak za sastav odgovora na tužbu prema popisu troška.

7. Tužitelju je, na temelju članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17. -ZUS), dostavljen odgovor na tužbu tuženika Državne komisije za kontrolu javne nabave, te zainteresirane osobe zajednice gospodarskih subjekata Colas Hrvatska d.d. Varaždin, Filius d.o.o. Zadar i Prvi treptač d.o.o. Split. Tužitelj se podneskom očitovao na odgovore na tužbu tuženika i zainteresirane osobe u kojem u bitnome navodi da u odgovoru na tužbu tuženika ne postoje valjani argumenti koji bi doveli u pitanje osnovanost tužbe. Ponavlja da je u dokumentaciji nabave propisao minimalni broj traženih stručnjaka za izvođenje radove, odnosno ukupno bi značilo 45 zaposlenika, te ističe da je jasno i precizno odredio minimalan broj izvršitelja, te ne mora propisati da je zabranjeno da jedna osoba obavlja više poslove jer to proizlazi iz zahtjeva koji glasi: minimalan broj stručnjaka. Ponovno citira članak 3. Zakona o cestama i članak 2. Pravilnika o održavanju cesta te ponavlja tužbene navode u vezi toga. U odnosu na uvjet sposobnosti da vozila i strojevi moraju biti tehnički pregledani ponavlja u bitnome navode iz tužbe u vezi točke 4.2.3 dokumentacije o nabavi. Ističe da ako netko kao dokaz sposobnosti u javnoj nabavi koja se odnosi na održavanje cesta i osiguranje sigurnost prometa na cestama dostavlja tehnički nepregledano i neispravno vozilo koje je u prekršaju, te je najam potpisan s nepostojećim obrtom, očito krivotvoreni ugovor to je pravilno da se takva vozila isključe iz natječaja radi poštivanja pravnog poretka Republike Hrvatske i zaštite buduće sigurnosti prometa na cestama. Smatra da nije točno da nije propisao da strojevi i oprema moraju biti tehnički ispravni odnosno registrirani i tehnički pregledani. Smatra da nije prihvatljivo da se tuženik upušta u ocjenu valjanosti neistinitog ugovora, te ističe da davanje pravne valjanosti ugovoru od nepostojećeg obrta je dodatno opravdanje prijedloga za odgodni učinak tužbe. Ističe da nije u pravu tuženik da je o podnošenju dokaza o nepostojanju obrta

nedopušteni beneficium novorum u ovome postupku, jer je u dopuni tvrdio da je ta činjenica dodatni dokaz da zainteresirana osoba nije ispunila uvjet sposobnosti Ponavlja da je ovlašten i dužan iz natječaja kao neprikladne isključiti vozila i strojeve koji su u prekršaju, tehnički nepregledani, neispravni i koje je vlasnik bio dužan odjaviti ili je to po službenoj dužnosti bio dužan MUP, a za koji dokaz sposobnosti su dostavljene i krivotvorene isprave. Ponovno predlaže poništiti rješenje tuženika od 26. kolovoza 2021. U odnosu na prijedlog za odgodni učinak tužbe navodi da je već bio dužan donjeti novu odluku o natječu i da je to i učinio međutim smatra da je potrebno ponoviti natječaj da bi bio siguran da ima valjane ponude. Ponavlja da je potrebno odrediti odgodni učinak sukladno članku 26. stavku 2. Zakona o upravnim sporovima, jer bi u protivnom u izvršavanju osporavanog rješenja tuženika bio u obvezi provesti natječaj s ponudom koja ne zadovoljava uvjete natječaja što može imati posljedice za sigurnost prometa na cestama i živote i zdravlje ljudi. Navodi da kako je odgovor na tužbu zainteresirane osobe identičan odgovoru na tužbu tuženika, svi navodi ovog podneska odnese i na odgovor na tužbu zainteresirane osobe.

8. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

9. Nadležnost tuženika je kontrola zakonitosti provedenog postupka, odnosno u konkretnom slučaju zakonitosti pregleda i ocjene ponuda od strane naručitelja, a što je tuženik i učinio ocijenivši pravilno da tužitelj- naručitelj nije postupio sukladno članku 290. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120/16.-ZoJN), slijedom čega je osnovano poništio Odluku o poništenju od 28. lipnja 2021, u postupku javne nabave: redovito održavanje i zaštita županijskih i lokalnih cesta na području Zadarske županije, naručitelja Županijske uprave za ceste Zadarske županije, Zadar.

10. Prema podacima spisa i obrazloženja osporavanog rješenja tuženika, naručitelj Županijska uprava za ceste Zadarske županije, Zadar, objavio je 23. travnja 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0015390, predmet nabave: redovito održavanje i zaštita županijskih i lokalnih cesta na području Zadarske županije. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijena ponude-90%, jamstvo-10%. U tom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude (Ceste Zadarske županije d.o.o. Zadar i zajednica gospodarskih subjekata Colas Hrvatska d.d. Varaždin, Filius d.o.o. Zadar, Prvi treptač d.o.o. Split). Ponuda navedene zajednice gospodarskih subjekata ocijenjena je kao nepravilna jer zajednica gospodarskih subjekata nije dokazala tehničku i stručnu sposobnost sukladno dokumentaciji o nabavi. S obzirom da, sukladno Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 28. lipnja 2021., naručitelju nakon odbijanja ponuda nije preostala niti jedna valjanja ponuda, naručitelj je na temelju članka 298. stavka 1. točke 8. ZoJN poništio postupak javne nabave, odlukom o poništenju u postupku javne nabave: Redovito održavanje i zaštita županijskih i lokalnih cesta na području Zadarske županije od 28. lipnja 2021.

11. Na navedenu odluku o poništenju žalbu je izjavila zajednica gospodarskih subjekata Colas Hrvatska d.d., Varaždin, Filius d.o.o. Zadar i Prvi treptač d.o.o. Split. Žalitelj osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda i traži poništavanje navedene odluke o poništenju.

12. U postupku po žalbi tuženik je utvrdio da je u dokumentaciji o nabavi, točke 4.2.2. i 4.4., naručitelj naveo potrebne stručnjake za izvođenje radova kao i dokumente koje je potrebno dostaviti u svrhu dokaza. Naručitelj nije naveo da ponuditelji moraju osigurati sveukupno 45 radnika, odnosno nije propisao da ista osoba ne može obavljati poslove ophodara i radnika cestara. Tuženik u obrazloženju rješenja navodi da je sam naručitelj u odgovoru na žalbu naveo da nije sporno da zaposlenik koji je osposobljen za poslove ophodara može obavljati i poslove radnika cestara. Navedeno je i da naručitelj nije smatrao svrhovitim tražiti dodatna pojašnjenja jer je iz ažuriranih popratnih dokumenta bilo vidljivo da ponuda žalitelja ne udovoljava traženim uvjetima tehničke i stručne sposobnosti. Tuženik je ocijenio da naručitelj ponudu žalitelja nije pregledao sukladno članku 290. stavku 1. ZoJN .

13. Nadalje je utvrđeno, a u vezi žalbenih navoda u odnosu na točku 4.2.3. dokumentacije o nabavi , da je tom točkom dokumentacije o nabavi, Alati, postrojenje ili tehnička oprema koja je na raspolaganju izvođača radova u svrhu izvršenja ugovora, propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da u svrhu izvršenja okvirnog sporazuma/ugovora posjeduje ili će imati na raspolaganju minimalno sljedeću opremu, vozila i strojeve (među ostalim pod rednim brojem 3 minimalno četiri teretna automobila dopuštene nosivosti do 12 t) , a točkom 4.4. dokumentacije o nabavi, Dokumenti kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, propisano je da gospodarski subjekt dostavlja Izjavu o alatima, uređajima ili tehničkoj opremi koja je izvođaču radova na raspolaganju u svrhu izvršenja ugovora, potpisana od ovlaštene osobe ponuditelja. Uz Izjavu se prilaže dokaz da ponuditelj raspolaže traženim (dokaz o vlasništvu, ugovor o najmu ili leasingu i slično), presliku tehničke dokumentacije stroja ili vozila iz kojih su vidljive tražene karakteristike. Tuženik navodi da je žalitelj dostavio tražene dokumente (za člana zajednice gospodarskih subjekata Filius d.o.o .dostavljeni su ugovori o najmu s tvrtkom Prijevoz Plitvice vlasnika Nikole Antonića kojima se daje u najam kamion i traktor) te ukazuje da dokumentacijom o nabavi nije traženo da vozila budu registrirana u trenutku predaje ponude, stoga naručitelj ne može primijeniti uvjet koji nije propisan dokumentacijom. Nadalje tuženik zaključuje da iz činjenice da neko vozilo nije registrirano u trenutku podnošenja ponude ne proizlazi da ponuditelj (žalitelj) u trenutku izvršenja ugovora neće imati traženo vozilo na raspolaganju. Stoga, kako naručitelj nije dokazao da žalitelj neće imati na raspolaganju traženu tehničku opremu i taj je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

14. U vezi prigovora tužitelja iz dopune tužbe da je obrt koji je društvu Filius d.o.o. stavio na raspolaganje vozila i strojeve objavljen , te da isti obrt nije mogao dana 13. svibnja 2021. zaključiti ugovore o najmu za vozila, strojeve i opremu s trgovačkim društvom Filius d.o.o. , valja reći da objava obrta i valjanost ugovora o najmu nije razmatrana pri pregledu i ocjeni ponuda prema Zapisniku u ocjenjivanju ponuda od 28. lipnja 2021., odnosno radi navedenog nije ocijenjena nepravilnom ponuda zajednice gospodarskih subjekata. Stoga objava obrta i valjanost ugovora o najmu Filius d.o.o. i Prijevoz Plitvice, vlasnika Nikole Antonića i nije bio ni predmet žalbe zajednice gospodarskih subjekata, niti predmet odlučivanja tuženika, a što sve pravilno navodi zajednica gospodarskih subjekata u odgovoru na tužbu.

15. Oспоравано rješenje doneseno je u granicama zakonom propisanih ovlasti tuženika, koji je za svoju odluku naveo pravno relevantne razloge obrazložene u smislu članka 98. stavka 5. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ 47/09.-ZUP), a tužitelj tužbenim navodima nije doveo u sumnju pravilnost utvrđenog

činjeničnog stanja, a niti pravilnost primjene materijalnog i postupovnog prava, pa ovaj Sud nije našao osnove za usvajanje tužbenog zahtjeva.

16. Kako je Sud meritorno odlučio o zakonitosti osporavanih rješenja, to nije posebno riješio o odgovornom učinku tužbe.

17. Zainteresiranoj osobi priznat je (točkom II izreke presude) zatraženi trošak sastava odgovora na tužbu po opunomoćeniku, uvećan za zastupanje više stranka i za PDV, u ukupnom iznosu od 3.750,00 kn, sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, 142/12., 103/14., 114/14. i 107/15.).

18. Slijedom navedenog je, na temelju članka 57. stavka 1. i članka 79. stavka 4. i. 6. ZUS-a, odlučeno kao u izreci presude.

U Zagrebu 26. listopada 2021.

Predsjednica vijeća:
Mira Kovačić, v.r.

Za točnost otpravka ovlaštenu službenik



Tanja Nemčić