



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-297/21-8

REPUBLIKA HRVATSKA
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

U IME REPUBLIKE HRVATSKE KMEJENO: 03 -11- 2021

PRESUDA

E-MAIL		EOJN
NEPOSREDNO		POSTOM
USTROJ. JED.	VRIJEDNOST	PRILOZI
KLASA: UP/II-034-02/21-02/10		
URBROJ: 383-01/21-17		

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ane Berlenji Fellner, predsjednice vijeća, Mirjane Čačić i Eveline Čolović Tomić članica vijeća, te sudske savjetnice Maje Domac, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja GM Gospić d.o.o., Gospić, Popa Frana Biničkog 4, kojeg zastupa punomoćnik Alen Ivković, odvjetnik iz Rijeke, Užarska 28, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78 i Mineral IGM d.o.o., Zapužane, Zapužane 102, u predmetu radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 21. listopada 2021.

presudio je

- I Odbija se tužbeni zahtjev radi poništenja rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/21-02/10, urbroj: 354-01/21-10 od 16. kolovoza 2021.
- II Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Rješenjem tuženika poništena je odluka Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, klasa: UP/I-310-01/21-03/31, urbroj: 517-06-02-01-02-21-15 od 9. lipnja 2021. donesena u postupku davanja koncesije broj objave: 2021/S01K-0015633 predmet koncesije: istraživanje mineralnih sirovina u traženom istražnom prostoru tehničko-građevnog kamena Jelovača radi davanja koncesije za eksploataciju mineralnih sirovina, kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda tužitelja. Rješenjem tuženika naloženo je Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja da naknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kn žalitelju Mineral IGM d.o.o. Zapužane.
2. Tužitelj je pokrenuo upravni spor kojim u cijelosti osporava pravilnost i zakonitost rješenja tuženika. Ističe da je odluka naručitelja poništena iz razloga što davatelj koncesije nije u skladu s dokumentacijom za nadmetanje pregledao i ocijenio ponudu tužitelja u dijelu koji se odnosi na uvjet sposobnosti, odnosno na dokaz o stručnoj osposobljenosti radnika zaposlenog na puno radno vrijeme kod ponuditelja najmanje 3 mjeseca prije podnošenja ponude. Ističe da navedeno nije bio uvjet sposobnosti određen dokumentacijom. Također navodi da je odluka o odabiru poništena u dijelu iz razloga na koje tuženik pazi po službenoj dužnosti jer tužitelj nije dostavio izjavu o nekažnjavanju na propisanom obrascu za prokuristu Josipa Miškulina. Smatra da je tuženik pogodio drugog ponuditelja, odnosno diskriminirao

tužitelja te da je žalbu trebao odbaciti jer je žalitelj iznio žalbene razloge u dopuni, nakon isteka zakonom određenog roka za žalbu. Također smatra da je tuženik žalbu morao odbaciti kao nedopuštenu jer žalitelj nije imao pravni interes za izjavljivanje žalbe. Smatra da su razlozi na kojima tuženik temelji osporeno rješenje nejasni i nerazumljivi te protivni sadržaju dokumentacije za nadmetanje i ispravama kojima je tužitelj dokazao da u potpunosti ispunjava sve propisane uvjete. Ističe da mu je povrijeđeno pravo na sudjelovanje u postupku pred tuženikom jer mu žalba nije dostavljena na očitovanje. Zbog ovakvog postupanja smatra da je tuženik povrijedio načelo jednakog tretmana i zabrane diskriminacije. Obrazlaže razloge zbog kojih smatra da je tuženik po službenoj dužnosti trebao paziti na bitnu povredu pravila postupka i postojanja razloga za isključenje i u odnosu na žalitelja. Navodi da je ponuda žalitelja neuredna zbog čega nema pravni interes za izjavljivanje žalbe, jer uz svoju ponudu nije dostavio izjave o nekažnjavanju za sve osobe ovlaštene za zastupanje, već samo za jednog člana uprave. Tužitelj detaljno i pozivom na odredbe mjerodavnih materijalnih propisa obrazlaže razloge zbog kojih ocjenu tuženika prema kojoj nije dokazao uvjet tehničke i stručne sposobnosti smatra nepravilnom, nezakonitom i protivnoj dosadašnjoj praksi tuženika.

3. Predlaže da Sud poništi rješenje tuženika i naloži tuženiku da tužitelju u roku od 8 dana naknadi troškove upravnog spora u iznosu od 5.000,00 kn uvećana za PDV i sudske pristojbe na žalbu u iznosu od 10.000,00 kn.

4. Sukladno odredbi članka 32. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.) tužba je dostavljena na odgovor tuženiku i zainteresiranim osobama.

5. Tuženik se očitovao o tužbenim razlozima podneskom od 30. rujna 2021. Predlaže da Sud tužbeni zahtjev odbije kao neosnovan.

6. Odgovor na tužbu dostavila je i zainteresirana osoba Mineral IGM d.o.o. Zapužane koja se u cijelosti protivi tužbenim navodima.

7. Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja, naručitelj u predmetnom postupku davanja koncesije iako uredno pozvan nije dostavio odgovor na tužbu.

8. Podneskom ovog Suda od 7. listopada 2021. odgovor tuženika i zainteresirane osobe dostavljeni su tužitelju u skladu s odredbom članka 6. Zakona o upravnim sporovima. Time je svim strankama ovog spora omogućeno da se upoznaju i očituju vezano za činjeničnu i pravnu argumentaciju suprotne stranke.

9. Podneskom od 18. listopada 2021. tužitelj se očitovao na odgovore tuženika i zainteresirane osobe na tužbu. Smatra odgovore neosnovanim, odnosno smatra da iz samih odgovora proizlazi osnovanost tužbenih razloga. Istim podneskom tužitelj je izložio nove činjenice i priložio dokaze kojima potvrđuje te činjenice vezano za odluku tuženika u dijelu u kojem je tuženik postupao po službenoj dužnosti. Navedeni dio podneska predstavlja dopunu tužbe dostavljenu nakon proteka zakonom propisanog roka za pokretanje upravnog spora zbog čega se posebno ne navode. Potražuje trošak sastava podneska u iznosu od 5.000,00 kn.

10. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

11. Rješenjem tuženika povodom žalbe zainteresirane osobe Mineral IGM d.o.o. Zapužane poništena je odluka naručitelja od 9. lipnja 2021. kojom je tužitelj odabran kao najpovoljniji ponuditelj u postupku davanja koncesije istraživanja mineralnih sirovina u istražnom prostoru tehničko-građevnog kamena Jelovača. Tuženik je odluku naručitelja poništio jer je ocijenio osnovanim žalbeni razlog prema kojem naručitelj nije u postupku ocjene i pregleda ponuda valjano utvrdio da tužitelj ispunjava propisani

uvjet stručne sposobnosti prema kriterijima utvrđenim dokumentacijom za nadmetanje. Također postupajući po službenoj dužnosti tuženik je osporenim rješenjem utvrdio da naručitelj nije utvrdio nepostojanje obveznih razloga za isključenje propisanih odredbom članka 24. stavka 1. Zakona o koncesijama (Narodne novine, broj 69/17. i 107/20.) jer tužitelj nije dostavio uvjerenja o nekažnjavanju za sve osobe ovlaštene za njegovo zastupanje.

12. Utvrđenje prema kojem naručitelj nije pravilno ocijenio uvjet propisan točkom 5. dokumentacije o nadmetanju "uvjet pravnih i poslovnih, financijskih, tehničkih i stručnih sposobnosti" tuženik je temeljio na okolnosti što je točkom 7. obavijesti o namjeri davanja koncesije naručitelja od 20. travnja 2021. naručitelj propisao kriterije za odabir koje će bodovati, a pod točkom 6.1. te obavijesti propisano je da će se kao kriterij za odabir ponude bodovati broj stručno osposobljenih radnika ponuditelja. Također odredbom točke 5. podtočke 14. obavijesti o namjeri davanja koncesije naručitelj je kao jedan od uvjeta sposobnosti propisao stručnu osposobljenost radnika zaposlenog na puno radno vrijeme kod ponuditelja najmanje 3 mjeseca prije podnošenja ponude.

13. S obzirom na ovakvo propisane kriterije za odabir ponude sadržane u obavijesti o namjeri davanja koncesije naručitelja od 20. travnja 2021., sud ne prihvaća stajalište tužitelja prema kojem uvjet da stručno osposobljeni radnik treba biti zaposlen na puno radno vrijeme kod ponuditelja najmanje 3 mjeseca prije podnošenja ponude, nije bio propisan odredbama obavijesti o namjeri davanja koncesije.

14. Pri tome valja istaći da tužitelj pravilno ukazuje na okolnost da u slučaju nejasnoća u dokumentaciji za nadmetanje te nejasnoće ne bi smjele u pregledu i ocjeni ponuda biti tumačene na štetu ponuditeljima. U konkretnom slučaju međutim, s obzirom na navedene točke obavijesti o namjeri davanja koncesije nejasnoće u samoj dokumentaciji za nadmetanje nisu postojale jer je dokaz o stručnoj osposobljenosti kao što je naprijed navedeno tražen i određen kao jedan od kriterija za bodovanje ponuditelja.

15. U postupku kojeg provodi tuženik je dužan temeljem odredbe članka 404. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16.) paziti na postojanje osobito bitnih povreda koje su propisane odredbom članka 404. stavka 2. tog Zakona. U konkretnom slučaju uvidom u izvadak iz sudskog registra tužitelja, tuženik je utvrdio postojanje povrede propisane odredbom točke 5. navedenog članka Zakona, odnosno utvrdio je da naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda nije utvrdio postoje li obvezne osnove za isključenje natjecatelja ili ponuditelja iz postupka. Pri tome se tuženik pozvao na odredbu članka 24. Zakona o koncesijama (Narodne novine, broj 69/17. i 107/20.) kojom su propisani obvezni razlozi za isključenje gospodarskog subjekta iz postupka, a povredu ove odredbe tuženik je našao u okolnosti što tužitelj nije uz svoju ponudu dostavio izjavu o nekažnjavanju sukladno obrascu te izjave iz dokumentacije za nadmetanje za prokurista Josipa Miškulina koji zastupa tužitelja uz direktoricu Sanju Miškulin, za koju je tužitelj dostavio traženu izjavu.

16. Navedeno utvrđenje prema kojem je vezano za ponudu tužitelja tuženik utvrdio osobito bitnu povredu postupka javne nabave tužitelj u ovom upravnom sporu niti ne osporava. Naime, iako tužitelj tvrdi da je dostavio sve tražene podatke, vezano za osobu za koju je tuženik utvrdio da je kao prokurist tužitelja upisana u sudski registar, tužitelj niti ne osporava da nije dostavio traženu dokumentaciju.

17. Tužbeni razlozi kojima tužitelj osporava rješenje tuženika zbog povrede pravila postupka ističući da mu žalba nije dostavljena na odgovor, nisu osnovani. Navedeno iz razloga što iz osporenog rješenja proizlazi da je žalba dostavljena tužitelju na

odgovor, a također mu je dostavljen i odgovor na žalbu naručitelja. Iz rješenja tuženika proizlazi da je tužitelj tijekom postupka pred tuženikom dostavio očitovanje vezano za žalbu zainteresirane osobe i odgovor na žalbu naručitelja. Navedeno proizlazi i iz podataka spisa predmeta kojem prileži zaključak tuženika urbroj: 354-01/21-4 od 6. srpnja 2021. kojim se tužitelju žalba i odgovor na žalbu dostavljaju radi očitovanja. Također prileži i očitovanje tužitelja od 12. srpnja 2020.

18. Prema ocjeni ovog Suda neosnovani su i tužbeni razlozi zbog kojih tužitelj smatra da je tuženik žalbu trebao odbaciti. Prvenstveno valja istaći da u žalbenom postupku tuženi postupa u granicama žalbenih navoda, a po službenoj dužnosti pazi na postupovne pretpostavke i osobito bitne povrede propisane odredbom članka 404. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi. U okviru žalbenog postupka povodom odluke o odabiru tuženik ocjenjuje postupanje naručitelja koje je dovelo do odabira ponude. Stoga tuženik u ovom postupku nije bio dužan ocjenjivati postoje li vezano uz ponudu žalitelja obvezne osnove za njegovo isključenje.

19. Također neosnovano tužitelj smatra da je žalbu zainteresirane osobe valjalo odbaciti kao nepravovremenu budući da iz podataka spisa predmeta proizlazi da je žalba podnesena pravovremeno i tijekom postupka žalitelj nije proširivao niti dopunjavao žalbene navode.

20. Iz navedenih razloga Sud je tužbeni zahtjev ocijenio neosnovanim i potvrdio pravilnost i zakonitost rješenja tuženika. Budući da nije uspio u ovom upravnom sporu Sud je kao neosnovan odbio i zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

21. Slijedom izloženog, na temelju odredbe članka 57. Zakona o upravnim sporovima odlučeno je kao pod točkom I. izreke, dok se odluka pod točkom II. izreke temelji na odredbi članka 79. istog Zakona.

U Zagrebu 21. listopada 2021.

Predsjednica vijeća
Ana Berlangi Fellner, v.r.

Za točnost otpavka – ovlaštenu službenik


Tanja Nemčić

