



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV
KLASA: UP/II-034-02/21-01/853
URBROJ: 354-01/21-8
Zagreb, 14. listopada 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Darie Duždević i Danijele Antolković, članica, povodom žalbe žalitelja Ured ovlaštenog arhitekta Jurica Hajdarović, Varaždin, OIB: 63185340802, kojeg zastupa po punomoći Romina Štaba, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Porobija & Špoljarić d.o.o. Varaždin, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0022427, predmet nabave: izrada projekta obnove zgrade za cjelovitu obnovu zgrade oštećene u potresu, naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, OIB: 36162371878, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Ured ovlaštenog arhitekta Jurica Hajdarović, Varaždin, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Ured ovlaštenog arhitekta Jurica Hajdarović, Varaždin, za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je dana 14. lipnja 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0022427, predmet nabave: izrada projekta obnove zgrade za cjelovitu obnovu zgrade oštećene u potresu. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene ponude 60 bodova i specifičnog iskustva stručnjaka 40 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su tri ponude. Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda sve tri ponude ocijenio valjanim te je 23. kolovoza 2021. donio Odluku o odabiru, Klasa: 404-03/20-01/36, Urbroj: 511-01-171-21-8 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Eko-plan d.o.o., Zagreb, OIB: 55034160084.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru, urednu žalbu je 9. rujna 2021., preporučenom poštanskom pošiljkom, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne

nabave izjavio ponuditelj Ured ovlaštenog arhitekta Jurica Hajdarović, Varaždin. Žalitelj je primjerak žalbe dostavio naručitelju u roku za izjavljivanje žalbe. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava pravilnost bodovanja ponuda po kriteriju za odabir ponude, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi odluka o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu osporavaju osnovanost žalbenog navoda te predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvršen je uvid u dokazni materijal koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj smatra da je naručitelj sukladno članku 293. ZJN 2016 trebao tražiti dodatno pojašnjenje njegove ponude u pogledu bodovanja specifičnog iskustva stručnjaka sukladno točki 6.6.2. dokumentacije o nabavi, točnije specifičnog iskustva stručnjaka Jurice Hajdarovića, Nine Valinčića i Ivice Žaje. S tim u vezi žalitelj ističe da je u ESPD obrascu ispravno naveo iskustvo stručnjaka koje je naručitelj trebao uzeti u obzir u postupku pregleda i ocjene ponuda. Navodi da je u svrhu bodovanja iskustva stručnjaka omaškom priložio krive dokaze u ponudi, a što je dovelo do toga da je naručitelj bodovao iskustvo koje ne proizlazi iz ESPD obrasca. Smatra da je naručitelj trebao sukladno članku 293. ZJN 2016 od njega tražiti pojašnjenje ponude u pogledu specifičnog iskustva stručnjaka i s osnove obveze primjene načela javne nabave, kao i s osnove činjenice da je on dao ponudu s najnižom cijenom. Također, skreće pozornost na činjenicu da je naručitelj od njega tražio pojašnjenje izuzetno niske cijene ponude, pa na temelju toga zaključuje da je naručitelj trebao tražiti i pojašnjenje kontradiktornosti u pogledu iskustva stručnjaka. Smatra i da je naručitelj prekršio odredbu članka 293. stavka 3. ZJN 2016 s obzirom na to da nije obrazložio u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda razloge ne primjene članka 293. stavka 1. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da iz točke 6.6.2. dokumentacije o nabavi jasno proizlazi da se za sporni kriterij za odabir ponude neće tražiti pojašnjenje/upotpunjavanje ponude.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 6.6.2. dokumentacije o nabavi prilikom čega je utvrđeno da je naručitelj, unutar kriterija za odabir ponude, propisao da će bodovati specifično iskustvo članova stručnog tima, točnije specifično iskustvo ovlaštenog inženjera građevinarstva, ovlaštenog arhitekta (IOA), ovlaštenog inženjera elektrotehnike (IOIE) i ovlaštenog inženjera strojarstva (IOIS). Naručitelj je u tu svrhu propisao da će bodovati broj referentnih projekata, odnosno sudjelovanje na izradi glavnih projekata sanacije i rekonstrukcije zgrada javne i društvene namjene. Za potrebe bodovanja ponuditelj je trebao dostaviti izjavu stručnjaka s jasno navedenim specifičnim iskustvom stručnjaka (Podaci koje stručnjak navodi u izjavi moraju biti potpuni, odnosno moraju biti takvi da naručitelj može utvrditi

na što se stečeno iskustvo odnosi (podaci o projektu, opis projekta, njegovo trajanje, opis posla/uloge stručnjaka u projektu te podaci o drugoj ugovornoj strani koji su naručitelju potrebni kako bi mogao, u slučaju potrebe, provjeriti podatke navedene u izjavi)) i dodatne dokaze kojima se dokazuje iskustvo navedeno u izjavi (osobna referenca/potvrda/izjava, potvrda/referenca/izjava potpisan od druge ugovorne strane - naručitelja usluge ili drugi odgovarajući dokaz). Nadalje, utvrđeno je da je u točki 6.6.2. dokumentacije o nabavi naručitelj propisao da će se iskustvo stručnjaka ocijeniti s nula (0) bodova ako ponuditelj u svojoj ponudi za predloženog stručnjaka ne dostavi izjavu stručnjaka i dodatne dokaze.

Uvidom u ponudu žalitelja (ESPD obrazaca) utvrđeno je da je žalitelj imenovao Juricu Hajdarovića kao ovlaštenog arhitekta, Ivicu Žaju kao ovlaštenog inženjera građevinarstva i Ninu Valinčića kao ovlaštenog inženjera strojarstva te je za iste kroz izjave i popratne dokumente uputio na relevantno iskustvo u svrhu bodovanja po kriteriju za odabir ponude iz točke 6.6.2. dokumentacije o nabavi (specifično iskustvo članova stručnog tima).

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj priznao dva projekta Ivica Žaje (OŠ „Brda Split“ i Zavičajni muzej Imotski), dok tri projekta stručnjaka nije priznao (Franjevački samostan u Zaostrogu, Crkva sv. Mihovila Arkanđela, Omiš, Dom zdravilja „A. Franković“ Vela Luka), slijedom čega je ponudi žalitelja dodijelio 7 bodova. U odnosu na istaknuto iskustvo Jurice Hajdarovića utvrđeno je da je naručitelj priznao jedan projekt (Dom za njegu starijih osoba), dok dva projekta stručnjaka nije priznao (Aparthotel na Cesarici-rekonstrukcija, izrada i Hostel za smještaj radne snage), slijedom čega je ponudi žalitelja za navedeni kriterij dodijelio 0 bodova. U odnosu na istaknuto iskustvo Nine Valinčića utvrđeno je da naručitelj nije priznao niti jedan projekt (nisu priznati projekti Srednjoškolski centar Bjelovar, Učenički dom Bjelovar, Dom za starije i nemoćne Karlovac, višestambena zgrada Zagreb, Širolina) slijedom čega je ponudi žalitelja i po ovom kriteriju dodijelio 0 bodova.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavan je sljedeći pravni okvir. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016 ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Sukladno stavku 3. istog članak ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1., obvezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

U konkretnom slučaju naručitelj je u dokumentaciji o nabavi propisao da će po kriteriju za odabir ponude “specifično iskustvo članova stručnog tima” bodovati iskustvo koje je istaknuto u izjavi stručnjaka i dodatnim dokazima kojima se dokazuje iskustvo navedeno u izjavi (osobna referenca/ potvrda/ izjava, potvrda/ referenca/ izjava potpisan od druge ugovorne strane). Dakle, sukladno dokumentaciji o nabavi naručitelj je kod bodovanja iskustva stručnjaka Jurice Hajdarovića, Nine Valinčića i Ivica Žaje mogao i trebao uzeti u obzir samo iskustvo koje je navedeno u izjavama i navedenim popratnim dokumentima. S obzirom na to da među strankama nije sporno da je naručitelj prilikom bodovanja iskustva stručnjaka Jurice Hajdarovića, Nine Valinčića i Ivica Žaje uzeo u obzir kompletno iskustvo koje je navedeno u izjavama i popratnim

dokumentima, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj bodovanje iskustva stručnjaka u spornom dijelu izvršio na podlozi dokaza traženih u dokumentaciji o nabavi. Nadalje, uspoređujući iskustvo koje je žalitelj istaknuo u ESPD obrascima u dijelu IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1). s iskustvom stručnjaka Jurice Hajdarovića, Nine Valinčića i Ivica Žaje navedenim u izjavi stručnjaka i dodatnim dokazima (u smislu traženja u točki 6.6.2. dokumentacije o nabavi), utvrđeno je da se u ESPD obrascima navodi iskustvo koje nije istaknuto u dokumentima iz točke 6.6.2. dokumentacije o nabavi. Dakle, nedvojbeno postoji razlika između iskustva istaknutog u ESPD obrascu i iskustva istaknutog za bodovanje u izjavama i dokumentima bitnim za bodovanje. Međutim, prema ocjeni ovog tijela sama ta činjenica ne znači da ponuda žalitelja ima nejasnoće i kontradiktornosti, pa da je naručitelj zbog toga trebao primijeniti institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponude iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016, a kako to ovdje sugerira žalitelj. Naime, iz ponude žalitelja jasno proizlazi da je iskustvo u ESPD obrascima u dijelu IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1), navedeno u svrhu ispunjavanja uvjeta i zahtjeva iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi, a gdje je propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini uredno izvršio najmanje dvije iste ili slične usluge predmetu nabave (pod isto ili slično se smatra: izrada projektne dokumentacije za sanaciju i rekonstrukciju postojećih građevina javne ili društvene namjene). Također, valja istaknuti da žalitelj u ponudi nije naveo da je iskustvo iz ESPD obrazaca u dijelu IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1), relevantno i za bodovanje po kriteriju za odabir ponude iz točke 6.6.2. dokumentacije o nabavi. S obzirom na navedeno ovo tijelo je ocijenilo da je iz žaliteljeve ponude jasno da je za bodovanje po kriteriju za odabir ponude iz točke 6.6.2. dokumentacije o nabavi mjerodavno samo iskustvo stručnjaka navedeno u izjavama i popratnim dokumentima iz točke 6.6.2. dokumentacije o nabavi, stoga nije postojala obveza naručitelja da primijeni institut pojašnjenja i u potpunjavanja ponude iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016. Nije u pravu žalitelj kada navodi da je naručitelj prekršio odredbu članka 293. stavka 3. ZJN 2016. Navedenu odredbu ZJN 2016 valja tumačiti na način da je naručitelj obavezan obrazložiti razloge ne primjene instituta pojašnjenja i upotpunjavanja ponude u situaciji kada ponuda sadrži nedostatke i nejasnoće, a naručitelj u konačnici odluči da iste ne otkloni kroz pojašnjenje/upotpunjavanje ponude. S obzirom na to da u konkretnom slučaju nije postojala nejasnoća ili nedostatak ponude žalitelja u pogledu specifičnog iskustva stručnjaka Jurice Hajdarovića, Nine Valinčića i Ivica Žaje (u smislu točke 6.6.2. dokumentacije o nabavi), nije postojala niti obveza naručitelja da u odnosu na sporno iskustvo stručnjaka postupi sukladno članku 293. stavku 3. ZJN 2016. Slijedom svega navedenoga žalbeni navod je u cijelosti ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016, ovo žalbeno tijelo nije utvrdilo postojanje navedenih osobito bitnih povreda postupka.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku

431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom da žalitelj nije uspio s žalbom odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Ministarstvo unutarnjih poslova,
Ilica 335, Zagreb.
2. Ured ovlaštenog arhitekta Jurica Hajdarović,
Dalmatinska 5, Varaždin.
3. Eko-plan d.o.o.,
Dragutina Albrechta 30, Zagreb.