



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/21-01/785**  
**URBROJ: 354-01/21-9**  
**Zagreb, 30. rujna 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, te Zvonimira Jukića i Alice Brandt, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Eko-flor plus d.o.o., Oroslavje, OIB: 50730247993, u odnosu na Odluku o odabiru za Grupu 1, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine (po grupama), broj objave: 2021/S 0F2-0022732, predmet nabave: usluga odvoza s utovarom i zbrinjavanjem otpada (po grupama), naručitelja: Zaprešić d.o.o., Zaprešić, OIB: 96412232479, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće:

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru Klasa: 363-01/21-14/572, Urbroj: 238-119-09/21-21 od 12. kolovoza 2021. godine za Grupu 1- Usluga odvoza i zbrinjavanja glomaznog otpada, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2021/S 0F2-0022732, predmet nabave: usluga odvoza s utovarom i zbrinjavanjem otpada (po grupama), naručitelja: Zaprešić d.o.o., Zaprešić.
2. Nalaže se naručitelju Zaprešić d.o.o., Zaprešić, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Eko-flor plus d.o.o., Oroslavje, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Zaprešić d.o.o., Zaprešić, objavio je 18. lipnja 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s

ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2021/S 0F2-0022732, predmet nabave: usluga odvoza s utovarem i zbrinjavanjem otpada (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijena ponude - 90 bodova te rok izvršenja usluge po pozivu - 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave za Grupu 1 - Usluga odvoza i zbrinjavanja glomaznog otpada - dostavljene su četiri ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je tri ponude ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru, Klasa: 363-01/21-14/572, Urbroj: 238-119-09/21-21 od 12. kolovoza 2021. godine za Grupu 1- Usluga odvoza i zbrinjavanja glomaznog otpada kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu zajednice ponuditelja Saubermacher-EKP d.o.o., Split i Saubermacher Slovenija d.o.o., Murska Sobota, Slovenija.

Nezadovoljan predmetnom Odlukom o odabiru, žalbu je 23. kolovoza 2021. godine, putem modula e-Žalba, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj Eko-flor plus d.o.o., Oroslavje. Žalitelj u žalbi osporava valjanost odabrane ponude te zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi osporena Odluka o odabiru za grupu 1 te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava osnovanost žalbe te predlaže da se žalba žalitelja odbije kao neosnovana.

Odabrana zajednica ponuditelja u odgovoru na žalbu navodi da je žalba žalitelja neutemeljena i neosnovana; da se pridružuje navodima naručitelja iz odgovora na žalbu, te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvršen je uvid u dokazni materijal koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj u svrhu utvrđivanja nepostojanja okolnosti za isključenje gospodarskog subjekta povezanih sa kaznenim djelima prihvatio neodgovarajuće dokaze prema točki 3.1.1. dokumentacije za nadmetanje, uslijed kojih je trebalo doći do odbijanja ponude odabrane zajednice ponuditelja. Žalitelj pojašnjava da je odabrana zajednica ponuditelja u ESPD obrascima navela da ne postoji obvezni razlog za isključenje propisan točkom 3.1.1. dokumentacije za nadmetanje, dok je član zajednice ponuditelja Saubermacher Slovenija d.o.o. kao dokaz dostavio ovjerenu potvrdu o nekažnjavanju Ministarstva pravosuđa Republike Slovenije broj: 71010-176940/2021-2 za sebe, kao i za osobe ovlaštene za zastupanje i to za Roberta Čajića (potvrda broj:

71010-176940/2021-6), Rudolfa Horvata (potvrda broj: 71010-176940/2021-3), Andreja Gomboši (potvrda broj: 71010-176940/2021-4) i Boštjana Berlak (potvrda broj: 71010-176940/2021-5). Međutim, žalitelj smatra da je član zajednice ponuditelja Saubermacher Slovenija d.o.o. bio dužan dostaviti za sebe i ovjerenu izjavu o nekažnjavanju, s obzirom na to da se prema naprijed navedenim potvrdama ne mogu utvrditi sve okolnosti za isključenje kako je određeno dokumentacijom za nadmetanje, odnosno budući da iz njih nisu vidljive okolnosti za isključenje primjenjive za područje Republike Hrvatske. Zbog navedenog žalitelj osporava i pravilno postupanje naručitelja kod provođenja postupka pregleda i ocjene ponude odabrane zajednice ponuditelja vezano uz utvrđivanje okolnosti za isključenje.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je točkom 3.1.1. podtočkom 2. iste naručitelj odredio da će temeljem članka 251. ZJN 2016 u bilo kojem trenutku postupka javne nabave isključiti gospodarskog subjekta ako utvrdi da gospodarski subjekt koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja nije državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela iz točke 1. podtočaka od a) do f) stavka 1. članka 251. ZJN 2016 i za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU. Za potrebe utvrđivanja gore navedenih okolnosti nadalje je propisano da gospodarski subjekt u ponudi ili zahtjevu za sudjelovanje dostavlja ispunjeni obrazac Europske jedinstvene dokumentacije o nabavi (u daljnjem tekstu: ESPD), (Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak A: Osnove povezane s kaznenim presudama) za sve gospodarske subjekte u ponudi. Također je propisano da će naručitelj prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet (5) dana, radi dokazivanja nepostojanja okolnosti iz točke 3.1.1. dostavi ažuriran popratni dokument i to: - izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin. Zaključno je propisano da ako se u državi poslovnog nastana ponuditelja, odnosno državi čiji je osoba državljanin, ne izdaju gore navedeni dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti obuhvaćene točkom 3.1.1. ove dokumentacije o nabavi, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika, ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana ponuditelja, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Točkom 8.4. dokumentacije za nadmetanje je propisano da se nepostojanje osnova za isključenje, sukladno poglavlju 3., dokazuje za svakog člana zajednice ponuditelja.

Odredbom članka 251. ZJN 2016 na identičan način su propisane obvezne osnove za isključenje gospodarskog subjekta povezane s kaznenim djelima kao i u točki 3.1.1. dokumentacije za nadmetanje.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja je utvrđeno, a i nije sporno među strankama, da član zajednice ponuditelja Saubermacher Slovenija d.o.o. koji ima poslovni nastan u Republici Sloveniji, kao dokaz da ne postoje osnove za isključenje povezane s

kaznenim presudama iz točke 3.1.1. dokumentacije za nadmetanje, dostavio ovjerenu potvrdu Ministarstva pravosuđa Republike Slovenije broj: 71010-176940/2021-2 u kojoj je navedeno da tom gospodarskom subjektu nije izrečena kaznena sankcija. Potvrde istog izdatelja i identičnog sadržaja su dostavljene i za osobe ovlaštene za zastupanje tog člana zajednice i to za: Roberta Čajića (potvrda broj: 71010-176940/2021-6), Rudolfa Horvata (potvrda broj: 71010-176940/2021-3), Andreja Gomboši (potvrda broj: 71010-176940/2021-4) i Boštjana Berlak (potvrda broj: 71010-176940/2021-5).

Mjerodavnom odredbom članka 265. stavka 1. ZJN 2016. je propisano da je javni naručitelj obavezan kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje prihvatiti: 1. izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. ovoga Zakona. Stavkom 2. navedenog članka je propisano da ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju dokumenti iz stavka 1. ovoga članka ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti iz članka 251. stavka 1., članka 252. stavka 1. i članka 254. stavka 1. točke 2. ovoga Zakona, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Iz naprijed analiziranih potvrda o nekažnjavanju nije vidljivo da ne postoje osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. ZJN 2016, odnosno da član zajednice ponuditelja Saubermacher Slovenija d.o.o. te osobe ovlaštene za zastupanje tog člana zajednice koje nisu državljani Republike Hrvatske, nisu pravomoćnom presudom osuđeni za kaznena djela kažnjiva prema kaznenom zakonodavstvu Republike Hrvatske te odgovarajuća kaznena djela sukladno članku 57. stavku 1. točkama a) do f) Direktive 2014/24/EU.

Slijedom navedenog, u pravu je žalitelj da je član zajednice ponuditelja Saubermacher Slovenija d.o.o. bio dužan dostaviti ovjerenu izjavu o nekažnjavanju propisanu člankom 265. stavkom 2. ZJN 2016. Analogno tome, utvrđenje ovih okolnosti (nekažnjavanost za katalog kaznenih djela iz okvira zakonodavstva Republike Hrvatske te odgovarajućih kaznenih djela sukladno članku 57. stavku 1. točkama a) do f) Direktive 2014/24/EU) nedostaje i u pogledu osoba ovlaštenih za zastupanje tog člana zajednice odabranog ponuditelja koje nisu državljani Republike Hrvatske. Slijedom navedenog, ovo tijelo je postupajući u okviru izjavljenog žalbenog navoda utvrdilo da naručitelj nije valjano utvrdio nepostojanje obveznih razloga za isključenje za gospodarski subjekt Saubermacher Slovenija d.o.o. sukladno članku 251. ZJN 2016 i točki 3.1.1. dokumentacije za nadmetanje. Stoga je u navedenom dijelu žalbeni navod osnovan. Pazeći po službenoj dužnosti na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016, ovo tijelo je utvrdilo da naručitelj nije valjano utvrdio nepostojanje navedenih obveznih razloga za isključenje i za sve članove upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili osoba koje imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora tog člana zajednice, a koje nisu državljani Republike Hrvatske. Isto predstavlja osobito bitnu povredu odredaba postupka javne nabave iz članka 404. stavak 2. točka 5. ZJN 2016.

Žalitelj nadalje u žalbi navodi da je odabrana zajednica ponuditelja u ESPD obrascima navela da ne postoji razlog za isključenje iz točke 3.1.3. dokumentacije za nadmetanje, dok je odabrana zajednica ponuditelja prema zahtjevu naručitelja za dostavu ažuriranih popratnih dokumenta dostavila za svakog člana zajednice izjavu ovjerenu od javnog bilježnika broj: OV-10577/2021 i broj: OV-10575/2021 kojom je svaki član zajednice izjavio da nad njime nije otvoren likvidacijski postupak, da nije obustavio poslovne aktivnosti, da nije nesposoban za plaćanje, da nije prezadužen, da nije postavljena osoba od strane nadležnog suda koja njime upravlja, da nije u nagodbi s vjerovnicima, da nad njime nije pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranja stečajnog postupka ili postupka likvidacije po službenoj dužnosti ili postupka nagodbe s vjerovnicima te da njegovom imovinom ne upravlja stečajni upravitelj ili nadležni sud. Međutim, žalitelj smatra da odabrana zajednica ponuditelja dostavljenim ažuriranim dokumentima nije dokazala da ne mogu nastupiti okolnosti za isključenje određene točkom 3.1.3. dokumentacije za nadmetanje, s obzirom na to da iz dostavljenih izjava ne proizlazi da se odabrana zajednica ponuditelja ne nalazi u bilo kakvoj istovrsnoj situaciji koja proizlazi iz sličnog postupka prema nacionalnim zakonima i propisima. Stoga je žalitelj mišljenja da odabrana zajednica ponuditelja nije dostavila odgovarajuće dokaze kojima bi potvrdila da ne postoje osnove za isključenje određene točkom 3.1.3. dokumentacije za nadmetanje, te da je takva ponuda trebala biti odbijena.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je predmetni žalbeni navod netočan i neosnovan iz razloga što su oba člana zajednice ponuditelja dostavila izjave sukladno zahtjevu naručitelja, a kojima su nedvojbeno dokazali navode iz točke 3.1.3. dokumentacije za nadmetanje.

Ispitujući osnovanost ovoga žalbenog navoda izvršen je uvid u dokumentaciju za nadmetanje te je utvrđeno da je točkom 3.1.3. dokumentacije za nadmetanje naručitelj propisao da će temeljem članka 254. ZJN 2016 isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je nad gospodarskim subjektom otvoren stečajni postupak, ako je nesposoban za plaćanje ili prezadužen, ili u postupku likvidacije, ako njegovom imovinom upravlja stečajni upravitelj ili sud, ako je u nagodbi s vjerovnicima, ako je obustavio poslovne aktivnosti ili je u bilo kakvoj istovrsnoj situaciji koja proizlazi iz sličnog postupka prema nacionalnim zakonima i propisima. Dalje je propisao da se za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 3.1.3. za sve gospodarske subjekte u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac (Dio III. Osnove za isključivanje, Odjeljak C: Osnove povezane s insolventnošću, sukobima interesa ili poslovnim prekršajem – u dijelu koji se odnosi na gore navedenu osnovu za isključenje). Nadalje je propisano da će naručitelj zatražiti prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi dokaz da ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz točke 3.1.3. U tu će svrhu kao dostatan dokaz prihvatiti: izvadak iz sudskog registra ili potvrdu trgovačkog suda ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz ove točke dokumentacije o nabavi. Zaključno je navedeno da ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju navedeni dokument ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti iz ove točke dokumentacije o nabavi, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u

državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Točkom 8.4. dokumentacije za nadmetanje je propisano da se nepostojanje osnova za isključenje, sukladno poglavlju 3., dokazuje za svakog člana zajednice ponuditelja.

Odredbom članka 254. stavka 1. točka 2. ZJN 2016 propisane su osnove za isključenje povezane s insolventnošću te je tako propisano da javni naručitelj može isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je nad gospodarskim subjektom otvoren stečajni postupak, ako je nesposoban za plaćanje ili prezadužen, ili u postupku likvidacije, ako njegovom imovinom upravlja stečajni upravitelj ili sud, ako je u nagodbi s vjerovnicima, ako je obustavio poslovne aktivnosti ili je u bilo kakvoj istovrsnoj situaciji koja proizlazi iz sličnog postupka prema nacionalnim zakonima i propisima.

Člankom 265. stavkom 1. točkom 3. i stavkom 2. ZJN 2016 na identičan način kao i u točki 3.1.3. dokumentacije za nadmetanje propisani su dokazi kojima gospodarski subjekt dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 254. stavka 1. točka 2. ZJN 2016 povezane sa insolventnošću.

Uvidom u EOJN RH je utvrđeno da je postupajući po naručiteljevom zahtjevu za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, odabrana zajednica ponuditelja dostavila, za svakog člana zajednice posebno, izjavu ovjerenu od javnog bilježnika u kojoj je svaki član zajednice ponuditelja izjavio da nad njime nije otvoren likvidacijski postupak; da nije obustavio poslovne aktivnosti; da nije nesposoban za plaćanje; da nije prezadužen; da nije postavljena osoba od strane nadležnog suda koja njime upravlja; da nije u nagodbi s vjerovnicima; da nad njime nije pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranja stečajnog postupka ili postupka likvidacije po službenoj dužnosti ili postupka nagodbe s vjerovnicima te da njegovom imovinom ne upravlja stečajni upravitelj ili nadležni sud.

Polazeći od činjenice da član zajednice Saubermacher Slovenija d.o.o. ima poslovni nastan u Republici Sloveniji, a insolventni i njemu slični postupci se provode prema zakonima i propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, te uzimajući u obzir odredbu članka 290. stavka 1. ZJN 2016 kojom je propisano da javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, osnovano žalitelj u žalbi ukazuje da odabrana zajednica ponuditelja dostavljenim dokazima nije na dostatan način dokazala da ne postoje sve okolnosti za isključenje određene točkom 3.1.3. dokumentacijom za nadmetanje, budući da iz dostavljenih izjava ne proizlazi da se odabrana zajednica ponuditelja ne nalazi u bilo kakvoj istovrsnoj situaciji koja proizlazi iz sličnog postupka prema nacionalnim zakonima i propisima. Stoga je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj točkom 4.1. podtočkom b) dokumentacije za nadmetanje odredio uvjet profesionalne sposobnosti na način da je odredio da gospodarski subjekt sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti dokazuje dozvolom za obavljanje djelatnosti gospodarenja otpadom, te je također točkom 4.1. dokumentacije za nadmetanje odredio da su u slučaju zajednice ponuditelja svi članovi zajednice obvezni pojedinačno dokazati svoju sposobnost iz točke 4.1. dokumentacije za nadmetanje. Dalje navodi da je postupajući po naručiteljevom zahtjevu za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, član zajednice Saubermacher-EKP d.o.o. dostavio

dozvolu za gospodarenje otpadom sa pripadajućim rješenjem o izmjeni i dopuni dozvole te ispravku greške, dok je drugi član zajednice ponuditelja Saubermacher Slovenija d.o.o. dostavio ovjerenu potvrdu Ministarstva poljoprivrede i okoliša - Agencije Republike Slovenije za okoliš, broj: 35469-97/2011-12, prema kojoj je društvu Saubermacher Slovenija d.o.o. dozvoljeno samo sakupljanje neopasnog otpada, između ostalog i glomaznog otpada KBO 20 03 07 koji je predmetom nabave. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da Saubermacher Slovenija d.o.o. nije udovoljio sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti kako je naručitelj odredio točkom 4.1. podtočkom b) dokumentacije za nadmetanje s obzirom na to da naprijed navedena potvrda ne dokazuje da je taj član zajednice ponuditelja ovlašten za obavljanje djelatnosti druge obrade neopasnog otpada, oporabe i zbrinjavanja glomaznog otpada, već samo sakupljanja glomaznog otpada. Stoga smatra da je takva ponuda trebala biti odbijena. Ujedno žalitelj osporava pravilno postupanje naručitelja kod provođenja postupka pregleda i ocjene ponude odabrane zajednice ponuditelja vezano uz utvrđivanje sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti kako je naručitelj odredio točkom 4.1. podtočkom b) dokumentacije za nadmetanje.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je predmetni žalbeni navod neosnovan i netočan iz razloga što je u uvezu ponude jasno vidljivo da će tvrtka Saubermacher Slovenija d.o.o., kao član zajednice ponuditelja, izvršavati samo dio usluge i to onaj dio koji se odnosi na utovar otpada, pa iz tog razloga taj član zajednice ponuditelja, smatra naručitelj, nije ni trebao dokazati profesionalnu sposobnost za dio ugovora koji neće izvršavati. Zaključno ističe da je član zajednice odabranog ponuditelja dokazao profesionalnu sposobnost za onaj dio ugovora koji će izvršavati.

Uvidom u predmetnu dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj točkom 4.1. podtočkom b) dokumentacije za nadmetanje odredio uvjet profesionalne sposobnosti na način da je odredio da gospodarski subjekt sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti dokazuje Dozvolom za obavljanje djelatnosti gospodarenja otpadom u skladu s člancima 84., 84a, 85., 86. i 87. Zakona o održivom gospodarenju otpadom, kojom se dozvoljava obavljanje djelatnosti sakupljanja, druge obrade neopasnog i opasnog otpada, oporabe i zbrinjavanja otpada ključnih brojeva navedenih u točki 2.1., 2.2. i 2.3. dokumentacije za nadmetanje, odnosno otpada ključnog broja KBO 20 03 07 - glomazni otpad. Dalje je u navedenoj točki dokumentacije za nadmetanje naručitelj odredio da su u slučaju zajednice ponuditelja svi članovi zajednice obvezni pojedinačno dokazati svoju sposobnost iz točke 4.1. dokumentacije za nadmetanje. S tim u vezi, točkom 8.4. dokumentacije za nadmetanje je propisano da se nepostojanje osnova za isključenje (sukladno poglavlju 3.) te ispunjavanje kriterija (uvjeta sposobnosti sukladno poglavlju 4.) dokazuje za svakog člana zajednice ponuditelja.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio traženu Dozvolu za obavljanje djelatnosti gospodarenja otpadom samo za člana zajednice Saubermacher-EKP d.o.o. (ovaj dokaz žalitelj ni ne osporava), dok je za člana zajednice Saubermacher Slovenija d.o.o. dostavljena ovjerena potvrda Ministarstva poljoprivrede i okoliša - Agencije Republike Slovenije za okoliš broj: 35469-97/2011-12, iz koje proizlazi da je tom članu zajednice dozvoljeno sakupljanje neopasnog otpada prema vrstama navedenima u toj potvrdi, među kojima je i glomazni otpad KBO 20 03 07.

U uvezu ponude odabrani ponuditelj je naveo da će član zajednice ponuditelja Saubermacher Slovenija d.o.o. izvršavati dio predmeta nabave koji se odnosi na utovar

otpada, dok će drugi član zajednice Saubermacher-EKP d.o.o. izvršavati dio predmeta nabave koji se odnosi na zbrinjavanje otpada.

Polazeći od činjenice da je dokumentacijom za nadmetanje naručitelj odredio da su u slučaju zajednice ponuditelja svi članovi zajednice obvezni pojedinačno dokazati svoju sposobnost iz točke 4.1. dokumentacije za nadmetanje; da je odredbom članka 290. stavka 1. ZJN 2016 propisano da javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, te uzevši u obzir da navedena odredba dokumentacije o nabavi nije osporena u fazi postupka u kojoj je bilo moguće njezino osporavanje, a sukladno odredbi članka 406. stavka 2. ZJN 2016 u ovoj fazi postupka više nije moguće dovoditi u pitanje zakonitost navedene odredbe, nedvojbeno je da je odabrani ponuditelj i za člana zajednice ponuditelja Saubermacher Slovenija d.o.o. morao dokazati da posjeduje traženu Dozvolu za obavljanje djelatnosti gospodarenja otpadom u skladu s člancima 84., 84a, 85., 86. i 87. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, broj 94/13, 73/17, 14/19 i 98/19) kojom se gospodarskom subjektu dozvoljava obavljanje djelatnosti sakupljanja, druge obrade neopasnog i opasnog otpada, oporabe i zbrinjavanja glomaznog otpada ključnog broja KBO 20 03 07. Slijedom navedenog, ne može se prihvatiti pravilnim stajalište žalitelja da član zajednice ponuditelja Saubermacher Slovenija d.o.o. nije ni trebao dokazati profesionalnu sposobnost za dio ugovora koji neće izvršavati, budući da je dokumentacijom za nadmetanje jasno propisano da su u slučaju zajednice ponuditelja svi članovi zajednice obvezni pojedinačno dokazati svoju sposobnost iz točke 4.1. dokumentacije za nadmetanje.

S obzirom na to da je postupajući po žalbenom navodu ovo tijelo utvrdilo da odabrani ponuditelj za člana zajednice ponuditelja Saubermacher Slovenija d.o.o. nije dostavio traženu Dozvolu za obavljanje djelatnosti gospodarenja otpadom propisanu točkom 4.1. dokumentacije za nadmetanje, a što je bio dužan sukladno naprijed navedenim odredbama dokumentacije o nabavi, te polazeći od odredbe članka 290. ZJN 2016 kojom je propisano da javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj također osporava dokaz stručne sposobnosti propisan točkom 4.2. podtočkom a) dokumentacije za nadmetanje navodeći da je Saubermacher Slovenija d.o.o., kao član zajednice odabranog ponuditelja, dostavio popis u kojem su navedene usluge na zbrinjavanju otpada KBO 20 03 07 s datumima kada su iste u cijelosti izvršene, te onima koje su djelomično izvršene. Žalitelj navodi da s obzirom na to da se prema dostavljenom ažuriranom popisu ne može utvrditi koja je od navedenih usluga zaista izvršena (kako je traženo dokumentacijom za nadmetanje), a koja je usluga izvršena tek djelomično, žalitelj smatra da odabrani ponuditelj nije na jasan i nedvojben način dokazao uvjet stručne sposobnosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je član zajednice ponuditelja Saubermacher Slovenija d.o.o. dostavio ESPD obrazac u kojem je ispunio točku 1C (Tehnička i stručna sposobnost) te je istom definirao razdoblje izvršenja pojedinih ugovora. U navedenom ESPD obrascu nedvojbeno je razvidno koji su ugovori izvršeni u cijelosti i u kojem iznosu. Shodno navedenom, smatra žalbeni navod neosnovanim.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je sukladno točki 4.2. a) dokumentacije za nadmetanje gospodarski subjekt morao dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini pružio usluge iste ili slične predmetu nabave s time da zbroj vrijednosti (bez PDV-a) ugovora



mora biti minimalno u visini 50% procijenjene vrijednosti grupe predmeta nabave, čime gospodarski subjekt dokazuje da ima potrebno iskustvo, znanje i sposobnost te da je s obzirom na opseg, predmet i procijenjenu vrijednost nabave sposoban kvalitetno izvršiti uslugu koja je predmet nabave. Dalje je propisano da je za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.2. gospodarski subjekt u ponudi trebao dostaviti ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriterij za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost), te da će naručitelj prije donošenja Odluke od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet (5) dana, dostavi ažurirane podatke i to popis značajnih ugovora o izvršenoj usluzi iste ili slične predmetu nabave u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri (3) godine koje prethode toj godini, a koji mora sadržavati vrijednost usluge, datum te naziv druge ugovorne strane. Sukladno propisanom, popis je morao sadržavati minimalno vrijednost usluge, datum te naziv druge ugovorne strane.

Uvidom u odabranu ponudu i ažurirane popratne dokumente utvrđeno je da je odabrana zajednica ponuditelja kao preliminarni dokaz dostavila popunjeni ESPD obrazac, te po pozivu naručitelja je kao ažurirani popratni dokument dostavila tablicu s popisom pruženih usluga u kojoj se u stupcu "Opis izvršene usluge te vrste i nazivi otpada s kojim se postupalo u Republici Hrvatskoj sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom" navodi da je član zajednice Saubermacher Slovenija d.o.o. izvršio devet (9) usluga zbrinjavanja otpada KBO 20 03 07, dok se u stupcu "Datum kada je usluga u cijelosti izvršena ili dan prije dana predaje ponude kada je usluga djelomično izvršena (za dio koji je djelomično izvršen)" navode datumi: "31.12.2018., 31.12.2019., 31.12.2019., 31.12.2019., 31.12.2020., 31.12.2020., 31.12.2020. i 31.03.2021". Kada se uzme u obzir činjenica da je odabrani ponuditelj predao ponudu 16. srpnja 2021. godine, te da je dokumentacijom za nadmetanje kao dokaz tražen popis izvršenih usluga, ovo tijelo je ocijenilo da je iz priloženog popisa u potpunosti nejasno s kojim datum je pojedina usluga izvršena.

S obzirom na navedeno, ocjena je ovog tijela da je u pravu žalitelj kada navodi da odabrani ponuditelj nije na jasan i nedvojbena način dokazao da ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.a) dokumentacije o nabavi, pa je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj dalje navodi da iz uveza ponude odabrane zajednice ponuditelja proizlazi da će članovi zajednice ponuditelja zajedno izvršavati uslugu vezanu uz odvoz i zbrinjavanje glomaznog otpada, ali da navedeno proizlazi jedino prema količinskom, vrijednosnom i postotnom dijelu, dok prema opisnom dijelu član zajednice ponuditelja Saubermacher Slovenija d.o.o. uopće neće izvršavati predmet nabave, već uslugu utovara koja nije predmetom nadmetanja. Žalitelj navodi da s obzirom na dostavljeno pojašnjenje prema kojem će Saubermacher-EKP d.o.o. izvršavati zbrinjavanje cjelokupne količine glomaznog otpada, dok će drugi član Saubermacher Slovenija d.o.o. izvršavati utovar cjelokupne količine otpada, žalitelj smatra da je odabrana zajednica ponuditelja dostavila nepravilnu ponudu pri čemu žalitelj polazi od stajališta da prilikom dostave ponude u slučaju zajednice ponuditelja trebaju biti navedeni svi odlučujući podaci za svakog zasebnog člana zajednice ponuditelja, odnosno o dijelu usluge koju će izvršavati, te o količinskom, vrijednosnom i postotnom udjelu sa kojim će pojedini član sudjelovati. Zaključno žalitelj navodi da s obzirom da zajednica ponuditelja pojašnjenjem usmjerava

na odnos između članova koji nije istovjetan onome kako je navedeno u uvezu ponude, žalitelj smatra da je došlo do prihvaćanja nepravilne ponude koju je naručitelj trebao odbiti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je netočna tvrdnja žalitelja da iz uveza ponude proizlazi da će članovi zajednice ponuditelja zajedno izvršavati uslugu vezanu uz odvoz i zbrinjavanje glomaznog otpada pojašnjavajući da je u uvezu ponude jasno navedeno da će vodeći član zajednice ponuditelja Saubermacher-EKP d.o.o. izvršavati uslugu zbrinjavanja otpada, dok će uslugu utovara izvršavati drugi član zajednice ponuditelja Saubermacher Slovenija d.o.o. Što se tiče samog količinskog dijela izvršavanja predmeta nabave, naručitelj navodi da je zatražio pojašnjenje od zajednice ponuditelja koje je potom u cijelosti prihvatio. Navedenim pojašnjenjem, obrazlaže naručitelj, zajednica ponuditelja nije utjecala na izmjenu ponude niti je predmetno pojašnjenje dovelo do pregovaranja u vezi s predmetom nabave, već je pojašnjena i otklonjena nelogičnost koja je bila navedena u uvezu ponude, odnosno i dalje su oba člana zajednice ponuditelja prema uvezu ponude izvršavala iste poslove koje su bili i naveli u uvezu ponude.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u uvez ponude te je utvrđeno da je u dijelu "Zajednica ponuditelja" navedeno da će član zajednice ponuditelja Saubermacher-EKP d.o.o. izvršavati uslugu zbrinjavanja otpada, količinski dio 950t, vrijednosni dio 850.250,00 kuna, postotni dio: 95%, dok će uslugu utovara izvršavati drugi član zajednice ponuditelja Saubermacher Slovenija d.o.o., količinski dio 50t, vrijednosni dio: 447.50,00 kn, postotni dio: 5%.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi dostupnu u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj primjenom instituta pojašnjavanja iz članka 293. ZJN 2016 zatražio pojašnjenje navedenih podataka, povodom kojeg je zajednica ponuditelja dostavila dokument pojašnjenja u kojem je navela da će član Saubermacher-EKP d.o.o. izvršavati zbrinjavanje cjelokupne količine predmeta nabave (1000t), dok će drugi član Saubermacher Slovenija d.o.o. izvršavati utovar cjelokupne količine predmeta nabave (1000t).

Odredbom članka 293. stavka 1. ZJN 2016 je propisano da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 2. navedenog članka je propisano da postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Slijedom navedenog, u pravu je naručitelj da opisanim pojašnjenjem podataka navedenih u uvezu ponude nije došlo do izmjene ponude niti je predmetno pojašnjenje dovelo do pregovaranja u vezi s predmetom nabave, već je samo pojašnjena i otklonjena nelogičnost o dijelu usluge koju će izvršavati svaki pojedini član zajednice ponuditelja.

Nadalje, netočna je tvrdnja žalitelja da iz uveza ponude proizlazi da će članovi zajednice ponuditelja zajedno izvršavati uslugu vezanu uz odvoz i zbrinjavanje glomaznog otpada, budući da su u ponudi odabrane zajednice ponuditelja sadržani jasni podaci o dijelu usluge, te o količinskom, vrijednosnom i postotnom udjelu sa kojim će pojedini član zajednice ponuditelja sudjelovati u izvršenju ugovora. Nadalje, netočno žalitelj tvrdi da prema opisnom dijelu član Saubermacher Slovenija d.o.o. uopće neće izvršavati predmet nabave već uslugu utovara koja nije predmetom nadmetanja, budući da iz opisa predmeta nabave koji glasi „Usluga odvoza s utovarom i zbrinjavanjem otpada (po grupama)“,

proizlazi da je i usluga utovara dio predmeta nabave. Stoga je u tom dijelu neosnovan žalbeni navod žalitelja.

Zaključno žalitelj u žalbi navodi da odabrana zajednica ponuditelja u svojoj ponudi nije dostavila sporazum zajednice gospodarskih subjekata ili izjavu o zajedničkom djelovanju zajednice gospodarskih subjekata kako je traženo točkom 8.4. dokumentacije za nadmetanje. Stoga smatra da je naručitelj prihvatio nepravilnu ponudu koja je trebala biti odbijena.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je vrlo jasno dokumentacijom o nabavi definirao koji su podaci bitni i koji moraju biti vidljivi ukoliko se radi o zajednici ponuditelja, te je naveo da se isto navodi sporazumom, izjavom ili sličnim dokumentom. Nadalje obrazlaže da je navedeno vidljivo u uvezu ponude i ESPD obrascima svakog člana zajednice ponuditelja, te sukladno tome ovaj žalbeni navod smatra u potpunosti neosnovanim i netočnim.

Ispitujući osnovanost ovog žalbenog navoda izvršen je uvid u relevantni dio dokumentacije za nadmetanje te je utvrđeno da je u njezinoj točki 8.4. naručitelj propisao da je u ponudi zajednice gospodarskih subjekata potrebno priložiti sporazum zajednice gospodarskih subjekata ili izjavu o zajedničkom djelovanju zajednice gospodarskih subjekata ili slično, iz kojeg su vidljivi najmanje slijedeći podaci: 1. o članu zajednice gospodarskih subjekata koji je ovlašten za komunikaciju s naručiteljem, 2. podaci o članu zajednice gospodarskih subjekata koji je ovlašten za predaju ponude, 3. o dijelu ugovora (predmet ili količina, vrijednost ili postotni udio) koji će izvršavati pojedini član zajednice gospodarskih subjekata, 4. podaci o načinu plaćanja, te 5. podaci o potpisniku/potpisnicima ugovora.

Uvidom u dostavljenu ponudu utvrđeno je da odabrana zajednica ponuditelja nije priložila traženi sporazum zajednice gospodarskih subjekata ili izjavu o zajedničkom djelovanju zajednice gospodarskih subjekata ili sličan dokument iz kojeg bi bili vidljivi traženi podaci iz točke 8.4. dokumentacije za nadmetanje. Nadalje, uvidom u uvez ponude kao i ESPD obrasce članova zajednice ponuditelja utvrđeno je, a suprotno tvrdnjama naručitelja, da iz navedenih dokumenata nisu vidljivi svi traženi podaci iz točke 8.4. dokumentacije za nadmetanje, budući da iz navedenih dokumenata nisu vidljivi traženi podaci o načinu plaćanja i potpisniku/potpisnicima ugovora.

Odredbom članka 280. stavka 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Budući da se odabrana zajednica ponuditelja pri izradi ponude nije pridržavala propisanih zahtjeva iz točke 8.4. dokumentacije za nadmetanje kako je prethodno utvrđeno, te polazeći od odredbe članka 290. ZJN 2016 kojom je propisano da javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje drugih osobito bitnih povreda osim osobito bitne povrede iz članka 404. stavak 2. točka 5. ZJN 2016 kako je već prethodno obrazloženo.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se osporena odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja, te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016, Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa svojom žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 5.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENIK PREDsjedNICE  
Andelko Bukelj



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Eko-flor plus d.o.o., Mokrice 180/C  
Oroslavje,
2. Zaprešić d.o.o., Zelengaj 15  
Zaprešić,
3. Zajednica ponuditelja  
Saubermacher Slovenija d.o.o.,  
Ulica Matije Gubca 2, Murska Sobota, Slovenija i  
Saubermacher-EKP d.o.o.,
4. gardijske brigade 32, Split