



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/910
URBROJ: 354-01/21-6
Zagreb, 13. listopada 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Alice Brandt i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Eko servis Matić, Obrt za pranje, čišćenje i dezinfekciju objekata, vlasnik Nikola Matić, Pazin, OIB: 46364063830, kojeg zastupa po punomoći Sanja Čohilj Vadinjof, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Čohilj i partneri d.o.o., Pula, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2020/S 0F2-0015090, predmet nabave: usluge dezinfekcije, dezinfekcije i deratizacije (obvezatne DDD mjere) brodova flote Jadrolinije, naručitelja Jadrolinija, Rijeka, OIB: 38453148181, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Odbacuje se žalba žalitelja Eko servis Matić, Obrt za pranje, čišćenje i dezinfekciju objekata, vlasnik Nikola Matić, Pazin, zbog nedostatka pravnog interesa.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Jadrolinija, Rijeka, objavio je 20. travnja 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2020/S 0F2-0015090, predmet nabave: usluge dezinfekcije, dezinfekcije i deratizacije (obvezatne DDD mjere) brodova flote Jadrolinije. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: Cijena ponude 80 bodova; Rok izvršenja 20 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je sve ponude ocijenio kao nevaljane te je Odlukom o poništenju od 9. rujna 2020. poništio predmetni postupak javne nabave. Na navedenu odluku o poništenju žalbu je 18. rujna 2020., preporučenom poštanskom pošiljkom, izjavila zajednica ponuditelja Dezinfekcija d.o.o., Rijeka, OIB: 75145286506 i Cian d.o.o., Split, OIB: 04201603871. Postupajući po žalbi žalitelja ovo tijelo je donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/20-01/731, URBROJ: 354-01-20-

6 od 23. listopada 2020. kojim je poništena odluka o poništenju te je predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je sve ponude ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru UD-55/10-2020 od 17. studenoga 2020. odabrao ponudu ponuditelja Eko servis Matić, Obrt za pranje, čišćenje i dezinfekciju objekata, vlasnik Nikola Matić, Pazin. Na navedenu odluku o odabiru žalbu je, preporučenom poštanskom pošiljkom, 27. studenoga 2020. izjavila zajednica ponuditelja Dezinsekcija d.o.o., Rijeka i Cian d.o.o., Split. Postupajući po žalbi žalitelja ovo tijelo je donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/20-01/960, URBROJ: 354-01-20-7 od 23. prosinca 2020. kojim je poništena odluka o odabiru te je predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je sve ponude ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru UD-5/14-2021 od 3. veljače 2021. odabrao ponudu ponuditelja Eko servis Matić, Obrt za pranje, čišćenje i dezinfekciju objekata, vlasnik Nikola Matić, Pazin. Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je, preporučenom poštanskom pošiljkom, 15. veljače 2021. izjavila zajednica ponuditelja Dezinsekcija d.o.o., Rijeka i Cian d.o.o., Split. Postupajući po žalbi žalitelja ovo tijelo je donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/21-01/129, URBROJ: 354-01-21-7 od 3. ožujka 2021. kojim je poništena odluka o odabiru te je predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je dvije ponude ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru UD-23/29-2021 od 26. svibnja 2021. odabrao ponudu ponuditelja Eko servis Matić, Obrt za pranje, čišćenje i dezinfekciju objekata, vlasnik Nikola Matić, Pazin. Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je, preporučenom poštanskom pošiljkom, 7. lipnja 2021. izjavila zajednica ponuditelja Dezinsekcija d.o.o., Rijeka i Cian d.o.o., Split. Postupajući po žalbi žalitelja ovo tijelo je donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/21-01/541, URBROJ: 354-01-21-7 od 14. srpnja 2021. kojim je poništena odluka o odabiru te je predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je jednu ponudu ocijenio kao valjanu te je Odlukom o odabiru UD-43/18-2021 od 22. rujna 2021. odabrao ponudu zajednice ponuditelja Dezinsekcija d.o.o., Rijeka i Cian d.o.o., Split. Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je, putem modula e-Žalba EOJN RH, 2. listopada 2021. izjavio ponuditelj Eko servis Matić, Obrt za pranje, čišćenje i dezinfekciju objekata, vlasnik Nikola Matić, Pazin.

Žalitelj u žalbi navodi da kod odabranog ponuditelja postoje razlozi za isključenje iz članak 252. stavka 1. ZJN 2016 s obzirom na to da odabrani ponuditelj nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznog obveza. S tim u vezi navodi da je na potvrdi Porezne uprave od 26. kolovoza 2020. vidljivo postoje poreznog duga kod člana zajednice ponuditelja Dezinsekcija d.o.o., Rijeka, što znači da je na dan podnošenja ponude (28. srpnja 2020.) odabrani ponuditelj imao dugovanje s osnove javnih davanja, a upravo je po žalitelju dan podnošenja ponude relevantan za utvrđenje isključenja ponuditelja iz postupka javne nabave.

Nadalje, žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj nepravilno postupio i kada je odbio njegovu ponudu, odnosno kada je ocijenio da nije dokazao stručnu sposobnost iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi. S tim u vezi navodi da je u postupku pregleda ponude naručitelj trebao prihvatiti njegov dopis u kojem je obrazložio razloge zbog kojih je imenovao novi rukovodeći kadar s kojim raspolaže, točnije navodi da je naručitelj trebao prihvatiti obrazloženje ponude iz kojeg proizlazi da je žalitelj imenovao novog stručnjaka Milana Lukića jer je prvotno imenovana stručnjakinja Vedrana Matek Matejčić dala otkaz, a što predstavlja činjenicu na koju on nije mogao utjecati.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode, ukazuje na zakonitost svog postupanja te predlaže odbiti žalbu.

Prije upuštanja u odluku o glavnoj stvari, utvrđuju se postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a među kojim pretpostavkama je i postojanje pravnog interesa. Sukladno članku 401. stavku 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, pored pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja, žalitelj mora ujedno pretrpjeti ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava, koji uvjeti su određeni kumulativno.

Postojanje razloga za isključenje odabranog ponuditelja, a na koje žalitelj upućuje u predmetnoj žalbi, bila je predmetom ocjene u žalbenom postupku u kojem je ovo državno tijelo donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/20-01/731, URBROJ: 354-01-20-6 od 23. listopada 2020. U navedenom rješenju ovo tijelo je navelo da je naručitelj odluku o isključenju ovdje odabranog ponuditelja utemeljio na javnoj ispravi (potvrda Porezne uprave od 26. kolovoza 2020.) koja je nakon toga poništena i sadržajno izmijenjena od strane izdavatelja (javnopravnog tijela), i to na način da iz potvrde Porezne uprave od 14. rujna 2020. proizlazi da član zajednice ponuditelja (član odabranog ponuditelja Dezinskekcija d.o.o., Rijeka) na dan 26. kolovoza 2020. nema dugovanja s osnove javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi porezna uprava. Slijedom navedenoga utvrđeno je da ne postoji razlozi za isključenje ovdje odabranog ponuditelja.

Nadalje, sukladnost ponude žalitelja s uvjetima i zahtjevima iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi, kao i pravilnost pojašnjavanja i upotpunjavanja ponude žalitelja u pogledu dokazivanja uvjeta i zahtjeva iz iste točke dokumentacije o nabavi, je bila predmet ocjene ovog tijela u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/20-01/960, URBROJ: 354-01-20-7 od 23. prosinca 2020., Rješenju KLASA: UP/II-034-02/21-01/129, URBROJ: 354-01-21-7 od 3. ožujka 2021. i Rješenju KLASA: UP/II-034-02/21-01/541, URBROJ: 354-01-21-7 od 14. srpnja 2021. U navedenim Rješenjima je utvrđeno da žalitelj (tada odabrani ponuditelj) u ponudi nije dokazao sposobnost iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi te da je u pogledu dokazivanja uvjeta i zahtjeva iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi nakon toga došlo do nezakonite primjene instituta pojašnjenja i upotpunjavanje ponude, pa posljedično tome i do nezakonite izmjene ponude žalitelja. Ovdje valja istaknuti da je u Rješenju:

KLASA: UP/II-034-02/21-01/541, URBROJ: 354-01-21-7 od 14. srpnja 2021. jasno navedeno da daljnja primjena članka 293. ZJN 2016 u pogledu uvjeta i zahtjeva iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi nije moguća. Također, valja istaknuti da je ovo tijelo prilikom donošenja Rješenja: KLASA: UP/II-034-02/21-01/541, URBROJ: 354-01-21-7 od 14. srpnja 2021. uzelo u obzir pojašnjenje ponude na koje žalitelj upućuje ovdje u žalbi, točnije pojašnjenje /upotpunjavanje ponude u kojem je žalitelj (tada odabrani ponuditelj) naveo da mijenja prvotno imenovane stručnjake tražene točkom 4.2.1. dokumentacijom o nabavi zbog okolnosti na koje nije mogao utjecati (prvotno imenovana stručnjakinja Vedrana Matek Matejčić dala otkaz).

S obzirom na to da je pravomoćnim i izvršnim rješenjima ovog državnog tijela već odlučeno o navodima koje ovdje ističe žalitelj te da je naručitelj u konačnici u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda postupio sukladno ranijim rješenjima ovog tijela, a da ovo državno tijelo u smislu članka 404. stavka 3. ZJN 2016 nije ovlašteno kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave, u ovom postupku žalitelj nema pravni interes za izjavljivanje žalbe, budući da žaliteljeva ponuda ne bi mogla biti odabrana zbog prethodno utvrđene valjanosti ponude odabranog ponuditelja i nevaljanosti ponude žalitelja. Dakle, žalitelj ne može pretrpjeti štetu, pa stoga nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016 (pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi i moguća šteta od navodnog kršenja subjektivnih prava) za izjavljivanje žalbe.

Slijedom navedenog, budući da na strani žalitelja nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016 (pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi i moguća šteta od navodnog kršenja subjektivnih prava), temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Jadrolinija,
Riva 16, Rijeka.
2. Zajednica ponuditelja
Dezinsekcija d.o.o., Brajšina 13, Rijeka i
Cian d.o.o., Varaždinska 51, Split.
3. Eko servis Matić, Obrt za pranje, čišćenje i dezinfekciju objekata,
Lovrin 80b, Pazin.