



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/21-01/808**  
**URBROJ: 354-01/21-5**  
**Zagreb, 5. listopada 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Danijele Antolković i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Elektrovina Adria d.o.o., Split, OIB: 86742905038, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 12 mjeseci, broj objave: 2021/S 0F5-0030577, predmet nabave: rekonstrukcija CS Dolac, naručitelj Vodovod d.o.o. Zadar, OIB: 89406825003, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Elektrovina Adria d.o.o., Split, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Elektrovina Adria d.o.o., Split, za naknadom troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Vodovod d.o.o. Zadar objavio je 19. kolovoza 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 12 mjeseci, broj objave: 2021/S 0F5-0030577, predmet nabave: rekonstrukcija CS Dolac. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene ponude - 70 bodova, tehničke i funkcionalne vrijednosti (stupanj djelovanja η) - 15 bodova i duljine trajanja jamstvenog roka - 15 bodova.

Na dokumentaciju o nabavi urednu žalbu je dana 30. kolovoza 2021. izjavio žalitelj Elektrovina Adria d.o.o., Split putem sustava e-Žalba.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti sporne odredbe dokumentacije o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću te po potrebi provođenje vještačenja po vještaku strojarske i

elektrotehničke struke. Također, traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbeni navod te predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi u bitnom da se tehničkim specifikacijama pogoduje određenom proizvođaču i da se ne dozvoljava korištenje i drugih, jednakovrijednih konstrukcijskih rješenja koja standardno koriste ostali renomirani proizvođači crpki, čime su povrijeđene odredbe članka 205. stavak 1. i 2. i članka 206. stavka 2. ZJN 2016. Navedeno se odnosi na slijedeće zahtjeve:- uležištenje vratila u stupnjevima crpke: u svakom stupnju crpke vratilo uležišteno putem jednog kliznog ležaja podmazivanog crpljenim medijem (voda),- uležištenje vratila na spoju cjevnih nastavaka: na spoju cjevnih nastavaka vratilo uležišteno putem kliznog ležaja podmazivanog crpljenim medijem (voda),- konstrukcija nosećeg aksijalnog ležaja: odvojeno kućište nosećeg aksijalnog ležaja sa kotrljajućim valjkastim aksijalnim ležajem i kugličnim radijalnim ležajem, -podmazivanje nosećeg aksijalnog ležaja: uljem, vrsta brtve vratila na izlazu iz hidrauličkog dijela kućišta: dvostruka tandem mehanička brtva vratila (kliznokolutne brtve), zamjenjiva bez skidanja motora plan ispiranja 13/32, - vrsta spojke između crpke i elektromotora: elastična spojka sa provrtam za vratilo i utorima za klin, - materijal vratila crpke: 13% kromni čelik, - materijal osovinske čahure: 13% kromni čelik, - materijal ležajnih tuljaca: PEEK, - materijal ležajne čahure: 13% kromni čelik, - materijal habajućih prstena kućišta: 13% kromni čelik i materijal habajućih prstena radnih kola: 13% kromni čelik. Žalitelj navodi da je nepotrebno traženje fiksnih vrijednosti i da je naručitelj trebao ostaviti raspon vrijednosti ili omogućiti funkcionalna jednakovrijedna tehnička rješenja. Navedeno detaljnije objašnjava na način da su tražene karakteristike crpki (Q, H,  $\eta$ , N i NPSH), kao i tražene karakteristike elektromotora (stupanj korisnosti, razina buke i razina vibracije, nominalna snaga) preuzete iz tehničke dokumentacije ciljanog proizvođača bez ikakvih dozvoljenih odstupanja, čime se pogoduje određenom proizvođaču. Zatim navodi da je tražena razina vibracija trebala biti posljedica proračuna, a ne prepisana iz tehničke dokumentacije proizvođača, tim više što razina vibracija nije definirana kod crpki. Navodi da je navođenje točnog postotka kroma u nehrđajućem čeliku umjesto definiranja odgovarajuće međunarodne oznake materijala (kao što je to navedeno kod npr. stavke materijal radnih kola crpke: nehrđajući čelik AISI316) potpuno neopravdana i protivno pravilima struke te ukazuje na neujednačenost propisivanja traženog materijala jer naručitelj u jednom dijelu navodi specifikaciju prema međunarodnoj oznaci (konkretno AISI iako i tamo ne navodi „ili jednakovrijedna“), a u ostalim iskazuje samo postotno učešće jednog elementa legure bez ikakve naznake čime je to uvjetovano i što bi bilo jednakovrijedno. Dalje navodi da se tehničkom specifikacijom „materijal ležajnih tuljaca: PEEK“ pogoduje točno određenom proizvođaču i ne dozvoljava se korištenje drugih, jednakovrijednih materijala. Žalitelj upućuje da je tijekom prethodnog savjetovanja zainteresirani gospodarski subjekt postavio upit glede PEEK materijala, a da je naručitelj izbjegao odgovoriti na dio pitanja vezan uz pogodovanje određenom proizvođaču. Glede stavke 'Smjer strujanja zraka prisilne ventilacije za hlađenje elektromotora žalitelj ukazuje

da naručitelj traži atipična rješenja, suprotno od onoga koje koristi većina proizvođača, čime se pogoduju određenom proizvođaču. Žalitelj poziva naručitelja da u svom odgovoru na žalbu navede rezultat istraživanja tržišta koje je isti bio dužan provesti sukladno odredbi članka 198. stavak 1. i 2. ZJN 2016, a temeljem kojega bi Naručitelj morao biti u stanju navesti minimalno tri proizvoda koji mogu zadovoljiti tražene tehničke karakteristike. Žalitelj navodi da će po potrebi u očitovanju na odgovor na žalbu uputiti na identitet ciljnog proizvođača.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je poštujući odredbe članka 209. i 211. ZJN 2016 te uzimajući u obzir činjenice kako u ovom postupku javne nabave mogu sudjelovati i gospodarski subjekti koji nemaju poslovni nastan u Republici Hrvatskoj te kako se propisi drugih zemalja razlikuju od nacionalnog zakonodavstva Republike Hrvatske, propisao je tehničku specifikaciju na način da bilo koji gospodarski subjekt može ponuditi jednakovrijedno rješenje koje će zadovoljiti propisane zahtjeve iz tehničke specifikacije te isto dokazati bilo kojim prikladnim sredstvima, propisanim člankom 213. ZJN 2016 i drugim načinima dokazivanja. Navodi da je prije pokretanja postupka javne nabave, proveo analizu tržišta u svrhu pripreme nabave kontinuirano prikupljajući znanja o relevantnim tržištima, proučavanjem specijaliziranih časopisa, kataloga, te istraživanjem web stranica potencijalnih ponuditelja. Povodom izjavljene žalbe, zatražio je očitovanja potencijalnih ponuditelja i to upravo onih koje je analizirao tijekom prethodnog istraživanja tržišta, koja prilaže u svrhu dokazivanja da naručitelj nije pogodovao određenom gospodarskom subjektu te da predmet nabave opisan na ovaj način može nuditi više zainteresiranih gospodarskih subjekata.

Ocjenujući žalbeni navod ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju o nabavi. Točkom 2.4. knjige 1 dokumentacije o nabavi propisano je da je Tehnička specifikacija iskazana troškovnikom i pripadajućim prilogima te čini sastavni dio ove dokumentacije o nabavi. Gospodarski subjekt je u ponudi obavezan dostaviti popunjene Upitne liste tehničkih podataka, knjiga 3. točka 2. kao dokaz da ponuđeni predmet nabave udovoljava zahtjevima iz tehničkih specifikacija i troškovnika. Ukoliko gospodarski subjekt ne dostavi popunjene Upitne liste, ponuda će se smatrati nepravilnom jer nije sukladna dokumentaciji o nabavi. Točka 2.5. Knjige 1 (Odredbe o jednakovrijednosti) propisuje da jednakovrijedno traženom radu, robi ili usluzi je takav rad, roba ili usluga koji, u najmanje, zadovoljava karakteristike područja primjene, zahtjeve koji se odnose na upravljanje i tehničke zahtjeve propisane dokumentacijom o nabavi. Minimalne tehničke karakteristike koje mora zadovoljiti jednakovrijedan proizvod navedene su u troškovniku. Ukoliko ponuditelj nudi jednakovrijedan proizvod, dokaz da je ponuđeni proizvod jednakovrijedan traženom proizvodu dužan je ponuditi ponuditelj. Taj dokaz može biti bilo koje prikladno sredstvo za dokazivanje sukladnosti ponuđenog predmeta nabave sa zahtjevima i uvjetima iz tehničke specifikacije (primjerice tehničke specifikacije i tehnički listovi proizvođača, katalogi, izvješće o testiranju od tijela za ocjenu sukladnosti ili potvrdu koju izdaje takvo tijelo kao dokazno sredstvo sukladnosti sa zahtjevima ili kriterijima utvrđenima u tehničkim specifikacijama....) Dokaz jednakovrijednosti daje se u svrhu ocjene da li ponuđeni proizvodi imaju tražene karakteristike proizvoda navedene u troškovniku i tehničkim specifikacijama.

U knjizi 3. u dijelu 2. upisne liste, za točku 2.1.1. veća crpka 3. kom. i za točku 2.1.2. manja crpka 1 kom. naručitelj je propisao slijedeće „NAPOMENE: Ponuditelj mora popuniti sve tražene podatke u gornjoj tablici te za ponuđene crpne agregate dostaviti dijagrame (krivulje): Q/H, Q/h, Q/N, Q/NPSH sa ucrtanom karakterističnom radnom točkom A, detaljne mjerne skice crpnih agregata i presjeke crpki te elektromotora sa detaljnim nacrtima hidrauličkog dijela, zbog verifikacije zahtijevanih karakteristika crpnih agregata kao ugradnja kliznokolutne mahaničke brtve, način uležištenja vratila ( klizni i kotrljajući

ležajevi), ugradnja habajućih prstena na kućište i radna kola sa usisne i tlačne strane, smjer strujanja zraka za hlađenje el. motora i sl. Kopiju certifikata kontrole kvalitete proizvođača crpke i elektromotora priložiti uz ponudu. Uz gore navedeno dati i izjavu o osiguranom servisu u Hrvatskoj. Bez traženih dijagrama i detaljne dokumentacije kojom se dokazuju zahtjevi Naručitelja ponuda se neće razmatrati. Crpka mora imati što veći koeficijent korisnog učina  $\eta$ . Ponude čije karakteristike odstupaju od zahtijevanih karakteristika u stupcu „Traženo“ iz gornje tablice neće se razmatrati.“

Članak 205. ZJN 2016 određuje da se predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojbjen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio. Opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu. Opis predmeta nabave sadržava tehničke specifikacije te se, ako je potrebno, nadopunjava nacrtima, projektnom dokumentacijom, crtežima, modelima, uzorcima i slično. U opisu predmeta nabave navode se sve okolnosti koje su značajne za izvršenje ugovora, a time i za izradu ponude (npr. mjesto izvršenja, rokovi izvršenja, posebni zahtjevi u pogledu načina izvršenja predmeta nabave i slično). Kod funkcionalnog opisa predmeta nabave mora biti prepoznatljiva svrha predmeta nabave i zahtjevi koji se postavljaju za predmet nabave u tehničkom, gospodarskom, oblikovnom i funkcionalnom pogledu.

Prema odredbi članka 206. stavka 2. ZJN 2016 tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju.

Člankom 403. ZJN 2016 propisana su pravila o teretu dokazivanja u žalbenom postupku. Tako je u stavku 1. toga članka propisano da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 2. toga članka propisano je da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Tijekom žalbenog postupka izvršen je uvid u dostavljeni dokaz naručitelja, i to e-mail prepisku vođenu između naručitelja i tvrtke Tvornica turbina d.o.o. Karlovac, odnosno tvrtke KSB d.o.o., Zagreb, kojom prigodom je naručitelj postavio upit sljedećeg sadržaja „Poštovani, vezano za natječaj rekonstrukcije SC Dolac, koji je u tijeku, a u svrhu ispitivanja tržišta, molim da nam pismenim putem potvrdite da li možete (ili biste mogli) na osnovu zahtjeva u troškovniku natječaja isporučiti tražene crpke.“, na koji su imenovane tvrtke pozitivno odgovorile. Tvrtka Tvornica turbina d.o.o. Karlovac u pravitku e-maila dostavila je dopis kojom je potvrdila da je u mogućnosti isporučiti crpke kako su tražene natječajnom dokumentacijom i troškovnikom, tvrtka KSB d.o.o. Zagreb je potvrdila da je u mogućnosti ponuditi pumpne agregate za projekt Rekonstrukcija CP Dolac. Naručitelj je e-mailom tražio i od tvrtke Končar gim d.d. da mu pisanim putem potvrdi da li može (ili bi mogao) na osnovu zahtjeva u troškovniku natječaja isporučiti tražene elektromotore na što je imenovana tvrtka potvrdila da može ponuditi predmetne elektromotore. Dostavljena je i izjava tvrtke ATB Sever d.o.o. Subotica, Srbija, za predmet rekonstrukcija CS Dolac, broj: 2021/S 0F5-0030577, kojom izjavljuje da je u mogućnosti ponuditi i proizvesti elektromotore traženih karakteristika u dokumentaciji o nabavi.

U odnosu na žaliteljevu tvrdnju o pogodovanju određenom proizvođaču (ne navodi kojem), valja istaknuti da je žalitelj u žalbenom postupku obavezan u smislu članka 403. stavka 1. i 2. ZJN 2016 iznijeti dokaze za svoje tvrdnje, što je u konkretnom slučaju izostalo. Osim paušalnih zaključaka, žalitelj nije priložio žalbi nikakve dokaze, dok je s druge strane naručitelj u žalbenom postupku dostavio dokaze kojima je potkrijepio svoje navode da predmet nabave može ponuditi više zainteresiranih gospodarskih subjekata i da se ne pogoduje određenom gospodarskom subjektu. Dakle, naručiteljeva je obveza da

opisom predmeta nabave ne smije pogodovati gospodarskom subjektu, dok žalitelj u konkretnom slučaju pogodovanje određenom proizvođaču kroz opis predmeta nabave nije dokazao, pa je žalbeni navod u cijelosti ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj u žalbi predlaže vještačenje (po potrebi), međutim, ovo tijelo smatra da za razjašnjenje činjeničnog stanja vezanog za konkretnu problematiku isto nije potrebno odnosno ne radi se o složenom činjeničnom stanju ili pravnom pitanju radi kojeg bi vještačenje bilo potrebno.

Žalitelj navodi da je dokumentacija o nabavi nepravilna budući da se istom poziva na norme, a da pritom takva upućivanja nisu popraćena izrazom »ili jednakovrijedna« u smislu odredbe članka 209. stavak 1. točka 2. ZJN 2016. Osim toga, navodi da se naručitelj koristi i stranim oznakama (AISI) za koje postoje odgovarajuće nacionalne odnosno europske norme. Glede navedenoga žalitelj upućuje na knjigu 3. dokumentacije o nabavi i to točku 1.2.5. Tehničko rješenje - Prirubnice s grlom PN40 prema EN 1092-1, Tip 11. Materijal izrade P235TR2. Sve prirubnice su bušene prema EN 1092, sve za nazivni tlak PN40 (DIN 2501); -točka 2.1.1. veća crpka-3 kom i točka 2.1.2. manja crpka -10 kom, gdje je za tip motora traženo trofazni asinkroni kavezni, visoko energetski učinkovit, izvedba prema HRN EN 60034 (osim gdje je posebno istaknuto drukčije), Tlačni priključak crpke - DN500/450, PN40, EN1092, materijal radnih kola - nehrđajući čelik AISI316. Dakle, na navedenim mjestima naručitelj je uputio na norme, a pritom nema obveznog dodatka o jednakovrijednosti, ističe žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj citira točku 2.5. Knjige 1. i Troškovnik - Knjiga 2. dokumentacije o nabavi te navodi kako je iz njihovog sadržaja razvidno da se izraz "priznaju se jednakovrijedne" odnosi na sve norme navedene u troškovniku te je naručitelj pri upućivanju na norme primijenio odredbe članka 209. ZJN 2016, stoga je netočan navod žalitelja da naručitelj nije dozvolio nuđenje jednakovrijednog rješenja.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi. Točka 2.5. Knjige 1 propisuje da jednakovrijedno traženom radu, robi ili usluzi je takav rad, roba ili usluga koji, u najmanje, zadovoljava karakteristike područja primjene, zahtjeve koji se odnose na upravljanje i tehničke zahtjeve propisane dokumentacijom o nabavi. Minimalne tehničke karakteristike koje mora zadovoljiti jednakovrijedan proizvod navedene su u troškovniku. Ukoliko ponuditelj nudi jednakovrijedan proizvod, dokaz da je ponuđeni proizvod jednakovrijedan traženom proizvodu dužan je ponuditi ponuditelj. Taj dokaz može biti bilo koje prikladno sredstvo za dokazivanje sukladnosti ponuđenog predmeta nabave sa zahtjevima i uvjetima iz tehničke specifikacije (primjerice tehničke specifikacije i tehnički listovi proizvođača, katalogi, izvješće o testiranju od tijela za ocjenu sukladnosti ili potvrdu koju izdaje takvo tijelo kao dokazno sredstvo sukladnosti sa zahtjevima ili kriterijima utvrđenima u tehničkim specifikacijama...). Dokaz jednakovrijednosti daje se u svrhu ocjene da li ponuđeni proizvodi imaju tražene karakteristike proizvoda navedene u troškovniku i tehničkim specifikacijama. Radovi koji su predmet ove nabave moraju se izvoditi u skladu s nacionalnim normama, europskim normama i međunarodnim normama, čija će se sukladnost utvrđivati tijekom izvršenja okvirnog sporazuma/pojedinačnih ugovora.

Nadalje, u troškovniku pod općenito naručitelj je naveo da za sve nacionalne norme kojima su prihvaćene europske norme, europska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodne norme, druge tehničke referentne sustave koje su utvrdila europska normizacijska tijela, odnosno nacionalne norme, nacionalna tehnička odobrenja ili nacionalne tehničke specifikacije, a koje su navedene u ovoj tehničkoj dokumentaciji, sukladno članku 209. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/2016) priznaju se "jednakovrijedne".

U vezi sa žaliteljevim osporavanjem valja istaknuti da članak 200. stavak 1. ZJN 2016 određuje da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

Članak 209. ZJN 2016 propisuje da se uz poštovanje obveznih nacionalnih tehničkih pravila, pod uvjetom da su u skladu s pravom Europske unije, tehničke specifikacije formuliraju na jedan od sljedećih načina: 2. upućivanjem na tehničke specifikacije i uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda prioriteta, na nacionalne norme kojima su prihvaćene europske norme, europska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodne norme, druge tehničke referentne sustave koje su utvrdila europska normizacijska tijela, ili ako bilo koji od prethodnih ne postoji, na nacionalne norme, nacionalna tehnička odobrenja ili nacionalne tehničke specifikacije koje se odnose na projektiranje, izračun i izvođenje radova te uporabu robe, pri čemu svako upućivanje mora biti popraćeno izrazom „ili jednakovrijedno“.

Iz opisanog činjeničnog stanja proizlazi da se naručitelj pridržavao odredbi članka 209. ZJN 2016 budući je prilikom upućivanja na norme odnosno druge tehničke specifikacije koristio izraz „ili jednakovrijedno“ s obzirom na citiranu odredbu iz troškovnika. Stoga ovo tijelo prihvaća kao valjanu argumentaciju naručitelja da se izraz "priznaju se jednakovrijedne" odnosi na sve norme odnosno druge tehničke specifikacije navedene u troškovniku, pa tako i u odnosu na citirane stavke troškovnika na koje ukazuje žalitelj u žalbenom navodu.

Sukladno navedenom, postupajući u okviru žalbenog navoda u kojem žalitelj ističe da pozivanje na norme nije popraćeno izrazom „ili jednakovrijedno“, za što ovo tijelo ne nalazi osnovu u dokumentaciji o nabavi, već upravo suprotno s obzirom na citirani sadržaj troškovnika, niti je žalitelj u propisivanju spornih stavaka troškovnika dokazao povredu članka 209. ZJN 2016, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je dokumentacija o nabavi nepravilna jer ne sadrži sve elemente predviđene Pravilnikom o izmjeni i dopuni pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 75/20), pa je stoga protivna članku 200. stavku 1. i 2. ZJN 2016. Žalitelj navedeno obrazlaže na način da u dokumentaciji o nabavi nije navedeno hoće li se na predmetnu isporuku primjenjivati trgovački običaji (uzance) ili ne. Budući je točkom 21.1. Knjige 1 dokumentacije o nabavi određeno da će se primjenjivati Zakon o obveznim odnosima (dalje, ZOO), to znači da će se primjenjivati uobičajeni trgovački običaji temeljem članka 12. st.1. ZOO-a. Budući se radi o međunarodnoj isporuci, to otvara pitanje da li postoje ili ne primjenjivi trgovački običaji, kao i sadržaj istih. Budući se radi o obveznom sadržaju DON u smislu članka 2. stavka 1. točke 7 i članka 3. stavka 1. Pravilnika, to je navedeni podatak trebao biti dan jasno i razumljivo, što nije slučaj, ističe žalitelj.

Naručitelj se u odgovoru na žalbu poziva na članak 219. ZJN 2016 iz kojeg proizlazi da je naručitelj obavezan navesti u dokumentaciji o nabavi te utvrditi odredbama ugovora ako će se tijekom izvršenja ugovora o javnoj nabavi *primjenjivati* trgovački običaji (uzance). Analogijom, ako naručitelj nije propisao primjenu trgovačkih običaja, isti se u ovom poslovnom odnosu niti neće primjenjivati. Stoga nije točno, ističe naručitelj da će se samom primjenom Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18 dalje u tekstu: ZOO) primjenjivati trgovački običaji. Dakle, sve da i naručitelj želi primjenjivati trgovačke običaje (a što ne želi niti može), ZOO to stavkom 1. članka 12. niti ne omogućava obzirom da propisuje da se trgovački običaji mogu primjenjivati isključivo kada su obje ugovorne strane trgovci. Tek stavak 4. članka 12. ZOO omogućuje primjenu običaja, ali samo ako je njihova primjena ugovorena ili zakonom propisana, što u ovom postupku javne nabave nije slučaj.

Članak 200. ZJN 2016 prethodno je citiran u rješenju. Vezano za opisani žalbeni navod upućuje se na odredbu članka 219. ZJN 2016, kojom je propisano da ako će se tijekom izvršenja ugovora o javnoj nabavi primjenjivati trgovački običaji (uzance), javni naručitelj obavezan je to navesti u dokumentaciji o nabavi te utvrditi odredbama ugovora. Prema članku 2. stavku 1. točki 7. Pravilnika dokumentacija o nabavi sadrži i navod o primjeni trgovačkih običaja (uzanci), a člankom 3. stavkom 1. Pravilnika propisano je da se dokumentacija o nabavi izrađuje na način da sadrži sve potrebne podatke koji gospodarskom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za sudjelovanje ili ponude.

Dakle, dokumentacija o nabavi sadrži i navod o primjeni trgovačkih običaja ukoliko naručitelj želi da se tijekom izvršenja primjenjuju trgovački običaji, odnosno ukoliko neće koristiti trgovačke običaje kao takve, naručitelj ih dokumentacijom o nabavi ni ne mora propisati. Drugim riječima, primjena trgovačkih običaja (uzanci) ovisi o volji naručitelja.

Nadalje, u prijedlogu okvirnog sporazuma u točki 21.1 propisano je „Ugovorne strane su suglasne da za sve što nije regulirano ovim okvirnim sporazumom važe odredbe Zakona o javnoj nabavi, Zakona o obveznim odnosima te ostalih propisa i zakona.“, međutim, navedeno, protivno mišljenju žalitelja ne znači da je naručitelj odredio primjenu trgovačkih običaja imajući u vidu članak 219. ZJN 2016, koji regulira uvjete za primjenu trgovačkih običaja (uzanci) u postupku javne nabave. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Vodovod d.o.o. Zadar, Špire Brusine 17
2. Elektrokovina Adria d.o.o., Split, Kopilica 62