



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/21-01/779**  
**URBROJ: 354-01/21-7**  
**Zagreb, 7. listopada 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Alice Brandt i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja ing4studio d.o.o., Zagreb, OIB: 43944055293 i Toding d.o.o., Zagreb, OIB: 69188383192, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije za obnovu zgrade Knjižnice HAZU, broj objave: 2021/S 0F2-0022412, naručitelja Hrvatska akademija znanosti i umjetnosti, Zagreb, OIB: 61989185242, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru broj: 10-232-4/12-2021 od 12. kolovoza 2021. godine, u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije za obnovu zgrade Knjižnice HAZU, broj objave: 2021/S 0F2-0022412, naručitelja Hrvatska akademija znanosti i umjetnosti, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatska akademija znanosti i umjetnosti, Zagreb, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju zajednici ponuditelja ing4studio d.o.o., Zagreb i Toding d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatska akademija znanosti i umjetnosti, Zagreb, objavio je 14. lipnja 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije za obnovu zgrade Knjižnice HAZU, broj objave: 2021/S 0F2-0022412. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima - specifično iskustvo ključnih stručnjaka 50% i cijena 50%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je ukupno osam ponuda, a naručitelj je sedam ponuda ocijenio valjanima te je dana 12. kolovoza 2021. godine donio Odluku o odabiru broj: 10-232-4/12-2021, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Capital ing d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru urednu žalbu je dana 19. kolovoza 2021. godine, uz istodobnu dostavu primjerka žalbe naručitelju, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj zajednica ponuditelja ing4studio d.o.o., Zagreb i Toding d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost postupka pregleda i ocjene ponuda u dijelu bodovanja ponude žalitelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovorima na žalbu u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava način dodjeljivanja bodova svojoj ponudi, naime, navodi da je naručitelj žalitelju trebao dodijeliti ukupno 84,67 bodova. Naručitelj je, tvrdi žalitelj, njegovoj ponudi prema kriteriju za stručnjaka 1 - Ana Alar dodijelio svega 20 bodova (od mogućih 40) jer, kako je naveo u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, nije priznao dva od pet projekata uz obrazloženje: „Neprihvatljivo/referenca je dostavljena kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta“. Iz navedenog obrazloženja naručitelja, nastavlja žalitelj, nije jasno temeljem čega naručitelj nije priznao tri projekta, budući da u dokumentaciji o nabavi ni u kojem dijelu nije bilo propisano da se ne smiju koristiti isti projekti za potrebe dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta i za potrebe dokazivanja iskustva stručnjaka kao kriterija za odabir ponude, štoviše, tako nešto ne predviđa niti ZJN 2016. Žalitelj ističe da je za stručnjakinju 1 Anu Alar u ponudi dostavljen životopis u kojem je navedeno ukupno 5 projekata te da je nedvojbeno da svih 5 projekata navedenih u životopisu udovoljavaju postavljenim kriterijima te da je žalitelj stoga trebao ostvariti maksimalnih 40 bodova. Navodi da naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda niti ne osporava da navedeni projekti ne udovoljavaju postavljenim uvjetima. Također, navodi da je za potrebe dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi dostavio Popis glavnih izvršenih usluga, kojim je dokazao da je kao pravna osoba (gospodarski subjekt) u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri (3) godine koje prethode toj godini izvršio 2 (dvije) pružene usluge čija je zbrojena vrijednost bez PDV-a znatno viša od procijenjene vrijednosti nabave. Na navedenim projektima koje je izvršio član zajednice ponuditelja ing4studio d.o.o., Zagreb, nastavlja žalitelj, sudjelovala je kao stručnjakinja Ana Alar te su ti projekti, među ostalim, navedeni u životopisu stručnjakinje koji je priložen ponudi kao dokaz iskustva stručnjakinje za potrebe bodovanja prema kriteriju za odabir ponude.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je reference ključnog stručnjaka 1 Ane Alar, i to reference pod brojevima 1, 2 i 3 odbio kao neprihvatljive s obrazloženjem da su iste dostavljene kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti. Radi se o sljedećim referencama: 1. Rekonstrukcija i energetska obnova Paviljona 12 Zagrebačkog velesajma -

predmetna referenca nije prihvaćena jer je dostavljena kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta navedena pod brojem 1 pruženih usluga; 2. Rekonstrukcija zgrade C3. (krilo V) - predmetna referenca nije prihvaćena jer je dostavljena kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta navedena pod brojem 2 pruženih usluga (Rekonstrukcija kompleksa Instituta Ruđer Bošković u Zagrebu, gdje je navedeno da je usluga pružena od 1.10.2017. do 31.12.2019.); 3. Rekonstrukcija zgrade A5. (krilo IV) - predmetna referenca također nije prihvaćena jer je dostavljena kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta navedena pod brojem 3 pruženih usluga (Rekonstrukcija kompleksa Instituta Ruđer Bošković u Zagrebu, gdje je navedeno da je usluga pružena od 1.10.2017. do 31.12.2019.). Naručitelj dodatno ističe da je predmetno primjenjivao u odnosu na sve ponuditelje, a ne samo u odnosu na žalitelja, dakle da je postupao u skladu s načelom jednakog tretmana na jednak način prema svim gospodarskim subjektima. Naručitelj navodi da pojedine reference ne smiju biti bodovane dva puta, odnosno da se iste reference ne mogu prvo priznati kao iskustvo pravne osobe i kasnije bodovati kod iskustva pojedinog stručnjaka.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu u bitnome navodi da se u konkretnom slučaju ne radi o situaciji da su uvjeti tehničke i stručne sposobnosti propisani ujedno i kao kriterij odabira ponude. Naime, navodi da je točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi propisana tehnička i stručna sposobnost, koja se dokazuje Popisom pruženih glavnih usluga, a da su točkom 5.8. dokumentacije o nabavi propisani kriteriji za odabir ponude te je kao jedan od kriterija propisano specifično iskustvo ključnih stručnjaka. U pitanju je dakle, navodi žalitelj, tehnička i stručna sposobnost ponuditelja kao pravne osobe s jedne strane, te s druge strane stručno iskustvo samog stručnjaka, fizičke osobe.

Ocjenjujući osnovanost predmetnih žalbenih navoda utvrđeno je da je točkom 4.3. dokumentacije o nabavi propisana Tehnička i stručna sposobnost te je podtočkom 4.3.1. određeno Stručno iskustvo gospodarskog subjekta. Navedenom odredbom dokumentacije o nabavi propisano je da gospodarski subjekt mora u postupku javne nabave dokazati stručno iskustvo za pružanje usluga istih i sličnih predmetu nabave. Sposobnost se dokazuje dostavom popisa pruženih glavnih usluga u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini, i to najmanje 1 (jedne) a najviše 2 (dvije) pružene usluge čija zbrojena vrijednost bez PDV-a mora biti najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave. Za potrebe utvrđivanja navedenih okolnosti gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: - Ispunjeni e-ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1c), i točka 10 ako je primjenjivo), za gospodarski subjekt/članove zajednice gospodarskih subjekata i ako je primjenjivo tj. u slučaju da e-ESPD obrazac dostavlja gospodarski subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja u ovom dijelu ili podugovaratelj.

Stručno iskustvo iz podtočke 4.3.1 dokumentacije o nabavi gospodarski subjekt dokazuje: - Popisom pruženih glavnih usluga u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini, i to najmanje 1 (jedne) a najviše 2 (dvije) pružene usluge čija zbrojena vrijednost bez PDV-a mora biti najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave. Popis sadrži minimalno naziv usluge, vrijednost, datum i mjesto pružanja usluga, te naziv druge ugovorne strane (ogledni obrazac Prilog 5.).

Podtočkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi - Tehnički stručnjaci koji će biti uključeni u izvršavanje i provedbu ugovora, određeno je da je gospodarski subjekt dužan dokazati da raspolaže s osposobljenim djelatnicima određenih obrazovnih i stručnih kvalifikacija, koje namjerava angažirati na izvršenju predmetnih usluga i to stručnjacima projektantima, neovisno o tome pripadaju li izravno gospodarskom subjektu i to: ključni stručnjaci i ostali tehnički stručnjaci. Za Ključnog stručnjaka 1 propisano je da se radi o Projektantu arhitektonskog projekta.

Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz podtočke 4.3.2. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: - Ispunjeni e-ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: 6a). Sposobnost iz podtočke 4.3.2. gospodarski subjekt dokazuje: - Popisom iz kojeg je vidljivo da će ponuditelj imati na raspolaganju, među ostalim, ključnog stručnjaka 1, koji će biti uključen u realizaciju ugovora o javnoj nabavi; na popisu trebaju biti navedena imena i prezimena ključnog stručnjaka 1, uz ime i prezime navodi se i njihova pozicija u timu s napomenom da će upravo poimence navedene osobe izvršavati ugovorene poslove koji su predmet ovog postupka javne nabave.

Nadalje, točkom 5.8. dokumentacije o nabavi propisani su Kriteriji za odabir ponude te je određeno da ukupnu vrijednost ponude naručitelj definira kao odnos financijskog dijela ponude 50% (50 bodova) – kriterija cijene i kvalitativnog (tehničkog) dijela ponude 50% (50 bodova) – kriterij specifično iskustvo ključnih stručnjaka. Podtočkom 5.8.2. dokumentacije o nabavi navedena je Razrada kriterija stručno iskustvo ključnih stručnjaka te je određeno da je maksimalan broj bodova koji ponuditelj može ostvariti u okviru ovog kriterija 50 bodova. Za minimalno određen broj projekata ostvaruje se 0 (nula) bodova. Za broj projekata veći od minimalnog, određeno je da će se bodovi dodijeliti sukladno sljedećim uvjetima: Ključni stručnjak br. 1: Projektant arhitektonskog projekta - Broj izrađenih Glavnih projekata za rekonstrukciju zgrade javne i društvene namjene koje su zaštićeno pojedinačno kulturno dobro i/ili zaštićene unutar zone kulturno-povijesne cjeline, građevinske bruto površine jednake ili veće od 1500 m<sup>2</sup> na temelju kojih je izdan akt za građenje do dana roka za dostavu ponuda u svojstvu projektanta arhitektonskog projekta i/ili glavnog projektanta - za 4 ili više izrađenih projekata ponuditelj ostvaruje maksimalnih 40 bodova. Broj izrađenih glavnih projekata navodi se u životopisu za ključnog stručnjaka 1 sukladno ogleđnom obrascu koji se nalazi u dijelu Prilozi ove Dokumentacije (Prilog 7.1).

Točkom 5. dokumentacije o nabavi – Podatci o ponudi, podtočkom 5.1. – Sadržaj i način izrade ponude, određeno je da ponudu obavezno sačinjavaju, među ostalim, popunjeni e-ESPD odgovor te popunjeni životopis za ključnog stručnjaka 1 (Prilog 7.1. – ogleđni obrazac iz dokumentacije o nabavi).

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je u dostavljenom e-ESPD obrascu, u dijelu IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1c, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, naveo dva (2) ugovora, i to: 1. Rekonstrukcija Paviljona 12 Zagrebačkog Velesajma, Zagreb i 2. Rekonstrukcija kompleksa Instituta Ruđer Bošković u Zagrebu. Nadalje, u dijelu e-ESPD obrasca Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: 6a – Obrazovne i stručne kvalifikacije, žalitelj je za Ključnog stručnjaka 1 predložio stručnjakinju Anu Alar, dipl. ing. arh.

Nadalje, uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je u svrhu dokazivanja kriterija za odabir ponude – specifično iskustvo ključnog stručnjaka 1 – Projektant arhitektonskog projekta, sukladno podtočkama 5.1. i 5.8.2. dokumentacije o nabavi, dostavio životopis za ključnu stručnjakinju 1 Anu Alar, dipl. ing. arh. U dostavljenom životopisu naveden je popis sljedećih glavnih projekata, u kojima je predložena stručnjakinja 1 imala status glavnog projektanta/projektanta arhitekture: 1. Rekonstrukcija i energetska obnova Paviljona 12 Zagrebačkog velesajma; 2. Rekonstrukcija zgrade (c3. (krilo V) – izrada projektne dokumentacije za sveobuhvatnu infrastrukturnu modernizaciju istraživačkih kapaciteta, ishođenje lokacijske i građevinskih dozvola rekonstrukcije kompleksa Instituta Ruđer Bošković u Zagrebu; 3. Rekonstrukcija zgrade A5. (krilo IV) - izrada projektne dokumentacije za sveobuhvatnu infrastrukturnu modernizaciju istraživačkih kapaciteta, ishođenje lokacijske i građevinskih dozvola rekonstrukcije kompleksa Instituta Ruđer Bošković u Zagrebu; 4. Rekonstrukcija studentskog naselja „Stjepan Radić“ u Zagrebu – Paviljon 5 i 5. Rekonstrukcija studentskog naselja „Stjepan Radić“ u Zagrebu – Paviljon 6.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj ponudu žalitelja rangirao kao trećerangiranu, s ukupnim brojem ostvarenih bodova 64,67, od kojih je po kriteriju za odabir ponude – specifično iskustvo ključnog stručnjaka, za ključnog stručnjaka br. 1 – projektant arhitektonskog projekta – Ana Alar, dipl. ing. arh., žalitelju dodijeljeno 20 bodova te je određeno da su od dostavljenih 5 projekata – referenci, prihvaćena 2 izrađena glavna projekta – reference. U obrazloženju razloga za navedenu dodjelu bodova, naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, u odnosu na 3 glavna projekta, naveo da su neprihvatljivi, jer da su reference dostavljene kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta. Radi se o projektima: 1. Rekonstrukcija i energetska obnova Paviljona 12 Zagrebačkog velesajma; 2. Rekonstrukcija zgrade (c3. (krilo V) – izrada projektne dokumentacije za sveobuhvatnu infrastrukturnu modernizaciju istraživačkih kapaciteta, ishođenje lokacijske i građevinskih dozvola rekonstrukcije kompleksa Instituta Ruđer Bošković u Zagrebu i 3. Rekonstrukcija zgrade A5. (krilo IV) - izrada projektne dokumentacije za sveobuhvatnu infrastrukturnu modernizaciju istraživačkih kapaciteta, ishođenje lokacijske i građevinskih dozvola rekonstrukcije kompleksa Instituta Ruđer Bošković u Zagrebu.

Dakle, nedvojbeno je da je žalitelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta, sukladno podtočki 4.3.1. dokumentacije o nabavi, naveo dva ugovora. Također, nedvojbeno je da je žalitelj, sukladno podtočki 5.8.2. dokumentacije o nabavi, a u svrhu dokazivanja kriterija za odabir ponude, za ključnu stručnjakinju 1 predložio Anu Alar, dipl. ing. arh., za koju je u ponudi dostavio životopis s popisom od ukupno 5 glavnih projekata na kojima je predložena stručnjakinja imala status glavnog projektanta/projektanta arhitekture. Naručitelj je kao razlog za neprihvatanje 3 glavna projekta, od ukupno 5 navedenih u životopisu predložene stručnjakinje 1 Ane Alar, dipl. ing. arh., naveo da su reference dostavljene kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta pa da iz tog razloga ne mogu biti prihvaćene kao dokaz u svrhu kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude. Žalbeno tijelo ocjenjuje navedenu ocjenu naručitelja pogrešnom. Naime, reference dostavljene kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti na koje ukazuje naručitelj dostavljene su kao dokaz iskustva gospodarskog subjekta te je istima, prema ocjeni naručitelja, žalitelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost gospodarskog subjekta sukladno točki 4.3.1. dokumentacije o nabavi, a reference koje nisu uzete u obzir za bodovanje, dostavljene su kao dokaz specifičnog iskustva ključnog stručnjaka 1.

Nadalje, Članak 268. stavak 1. točka 8. ZJN 2016 propisuje da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati s jednim ili više sljedećih dokaza: obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluge ili izvođača radova ili njihova rukovodećeg osoblja, pod uvjetom da se oni ne ocjenjuju u okviru kriterija za odabir ponude.

Dakle, ako su obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja ili izvođača radova ili njihova rukovodećeg osoblja propisane kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, dokazi odnosno reference dostavljene u tu svrhu ne mogu biti istodobno bodovane u okviru kriterija za odabir ponude. No, u konkretnom slučaju se ne radi o toj situaciji jer naručitelj u okviru dokaza tehničke i stručne sposobnosti nije propisao stručne, već samo obrazovne kvalifikacije za ključnog stručnjaka 1, pa nije bilo zapreke da se boduju reference koje predstavljaju stručnu kvalifikaciju stručnjaka i koje je žalitelj naveo u ponudi kao dokaz specifičnog iskustva stručnjaka. Slijedom navedenog, razvidno je da naručitelj polazeći od pogrešne osnove nije izvršio ispravan izračun bodova u pogledu predložene stručnjakinje Ane Alar te se navod žalitelja ocjenjuje kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Prema navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvojen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Hrvatska akademija znanosti i umjetnosti,  
Zagreb, Trg Nikole Šubića Zrinskog 11
2. Zajednica ponuditelja ing4studio d.o.o.,  
Zagreb, Bleiweisova 17 i Toding d.o.o.,  
Zagreb, Havidići 4
3. Capital ing d.o.o., Zagreb, Ksaverska cesta 6