



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/21-01/788**  
**URBROJ: 354-01/21-8**  
**Zagreb, 28. rujna 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Darie Duždević i Danijele Antolković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Institut IGH, d.d., Zagreb, OIB: 79766124714, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0022213, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije za cjelovitu obnovu zgrade Palače HAZU, naručitelja Hrvatska akademija znanosti i umjetnosti, Zagreb, OIB: 61989185242, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **RJEŠENJE**

1. Poništava se Odluka o odabiru broj:10-232-2/11-2021 od 12. kolovoza 2021., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0022213, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije za cjelovitu obnovu zgrade Palače HAZU, naručitelja Hrvatska akademija znanosti i umjetnosti, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatska akademija znanosti i umjetnosti, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Institut IGH, d.d., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

### **Obrazloženje**

Naručitelj Hrvatska akademija znanosti i umjetnosti, Zagreb, objavio je 14. lipnja 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0022213, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije za cjelovitu obnovu zgrade Palače HAZU. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: Cijena ponude 50 bodova; Specifično stručno iskustvo stručnjaka 50 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je četiri ponude ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru broj 10-232-2/11-2021 od 12. kolovoza 2021. odabrao ponudu zajednice ponuditelja Interkonzalting d.o.o., Zagreb, OIB: 23141220773 i Škoro d.o.o., Zagreb, OIB: 05106850717.

Nezadovoljan predmetnom Odlukom o odabiru, žalbu je 23. kolovoza 2021., putem modula e-Žalba EOJN RH, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj Institut IGH, d.d., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava pravilnost bodovanja ponuda po kriteriju za odabir ponude te osporava valjanost odabrane ponude, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi Odluka o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj u bitnom osporavaju žalbene navode te predlažu da se žalba odbije kao neosnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvršen je uvid u dokazni materijal koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da iz ESPD obrasca odabranog člana zajednice ponuditelja, gospodarskog subjekta Interkonzalting d.o.o., Zagreb, proizlazi da je isti izradio cjelokupnu projektnu dokumentaciju za naručitelja/primatelja društvo Troing d.o.o., i to u iznosu od 6.537.000,00 kuna za projekt građevine Seven garden te u iznosu od 2.925.000,00 kuna za projekt građevine Matrix (A i B), dok iz dokumentacije koju je odabrani ponuditelj priložio u svrhu dokazivanja iskustva stručnjaka u drugom postupku javne nabave usluge izrade projektna dokumentacije cjelovite obnove Fakulteta kemijskog inženjerstva i tehnologije, broj objave: 2021/S 0F2-0014768, proizlazi upravo suprotno, odnosno proizlazi da je arhitektonski projekt predmetnih glavnih projekata radilo upravo društvo Troing d.o.o. za razne naručitelje (GTC Matrix d.o.o. i GTC Seven Gardens d.o.o.), dok je Interkonzalting d.o.o., Zagreb, radio samo projekt električnih instalacija i projekt instalacija vatrodojave, a svakako ne cjelokupnu uslugu projektiranja, odnosno izrade cjelokupnog glavnog projekta. Slijedom navedenoga žalitelj zaključuje da odabrani ponuditelj nije izvršio cjelokupnu uslugu projektiranja, odnosno cijeli ugovor koji navodi u ponudi, odnosno u cjelokupnom iznosu usluge koji se navodi u ponudi, zbog čega zaključuje da je naručitelj nepravilno ocijenio da je ponuda odabranog ponuditelja sukladna uvjetima i zahtjevima iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da u dokumentaciji o nabavi nije propisao da se pod uvjetom tehničke i stručne sposobnosti mora dokazati izrada arhitektonskih projekata ili izrada cjelokupnih glavnih projekata, a što žalitelj sugerira

u žalbi. Navodi da nije raspolagao s dokumentacijom koju sada žalitelj dostavlja, no bez obzira na to daje očitovanje na istu te navodi da iz dostavljene dokumentacije žalitelja vidljivo da je odabrani ponuditelj izvršio usluge koje su iste ili slične predmetu nabave. Smatra da je tražio od odabranog ponuditelja svu dokumentaciju traženu u dokumentaciji o nabavi te smatra da nije bio obavezan istraživati i tražiti da se dostave građevinske dozvole, potvrde glavnih projekata ili bilo koju drugu dokumentaciju kada to nije propisano u dokumentaciji o nabavi.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4.3.1. dokumentacije o nabavi sukladno kojoj je ponuditelj tehničku i stručnu sposobnost trebao dokazati kroz popis pruženih glavnih usluga u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, i to najmanje jedne a najviše četiri pružene usluge čija zbrojena vrijednost bez PDV-a mora biti najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.3.1. ponuditelj je u ponudi trebao dostaviti ispunjeni e-ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1c), i točka 10 ako je primjenjivo), a po traženju naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata popis pruženih glavnih usluga koji sadrži minimalno naziv usluge, vrijednost, datum i mjesto pružanja usluga te naziv druge ugovorne strane. Uvidom u točku 2.1. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je predmet nabave usluga izrada projektne dokumentacije za cjelovitu obnovu Palače Hrvatske akademije znanosti i umjetnosti u Zagrebu, Trg Nikole Šubića Zrinskog 11 koja sadrži: " 1. Snimak postojećeg stanja i usluga 3D snimanja; 2. Elaborat ocjene postojećeg stanja građevinske konstrukcije; 3. Elaborati potrebni za cjelovitu obnovu propisani mjerama zaštite nadležnog tijela zaštite: 3.1. Dodatni konzervatorski elaborat, 3.2. Dodatni elaborat konzervatorsko-restauratorskih radova, 3.3. Elaborat procjene utjecaja od vlage, 3.4. Elaborat racionalne uporabe energije i toplinske zaštite u zgradama i zaštite od buke; 4. Idejni projekt za ishođenje posebnih uvjeta; 5. Projekt obnove zgrade za cjelovitu obnovu zgrade obavezno sadrži: a. Arhitektonski projekt (s konzervatorsko - restauratorskim radovima, spomeničkom prezentacijom i uređenjem interijera), b. Građevinski projekt – projekt ojačanja i sanacije konstrukcije, c. Projekt vodovoda i odvodnje i hidrantske mreže. d. Elektrotehnički projekt, i. Elektrotehnički projekt - slaba i jaka struja, DTK, instalacija izjednačavanja potencijala, ii. Elektrotehnički projekt - video-nadzor, iii. Elektrotehnički projekt - vatrodajava, iv. Elektrotehnički projekt - sigurnosni sustav, e. Strojarski projekt, i. Strojarski projekt - grijanje, hlađenja i ventilaciji (GHV), ii. Strojarski projekt – sustav zaštite od požara, f. Objedinjeni troškovnik svih projektiranih radova s projektantskim cijenama i projektiranih radova bez projektantskih cijena".

Uvidom u ESPD obrazac člana zajednice ponuditelja Interkonzalting d.o.o., Zagreb (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1c)) te uvidom u ažuriranu popratnu dokumentaciju koju je odabrani ponuditelj dostavio po traženju naručitelja, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u popisu izvršenih usluga naveo dvije usluge i to kako slijedi: „1. Izrada glavnog projekta, izvedbenog projekta i troškovnika za poslovnu zgradu "Seven gardens" s dvije trafostanice i rekonstrukcija zgrade za tehnički pregled vozila na 2710/2 k.o. Trnje, Zagreb, u iznosu 6.537.000,00 kuna (bez PDV-a) za primatelja Troing d.o.o., Ulica grada Vukovara 43b, Zagreb; 2. Izrada glavnog projekta, izvedbenog projekta i troškovnika za izgradnju poslovne zgrade Matrix A (20.186 m<sup>2</sup>) na k.č. 2710/32 i poslovne zgrade Matrix B (20.186 m<sup>2</sup>) na k.č. 2710/8 k.o. Trnje, Zagreb u iznosu 2.925.000,00 kn (bez PDV-a) za primatelja Troing d.o.o., Ulica grada Vukovara 43b, Zagreb“. Dakle, iz utvrđenog činjeničnog

stanja proizlazi da je odabrani ponuditelj u ponudi, a kasnije kroz postupak ažuriranja po članku 263. ZJN 2016., dostavio sve podatke i dokumente tražene u točki 4.3.1. dokumentacije o nabavi. Žalitelj kao dokaz svojih navoda da odabrani ponuditelj nije izvršio cjelokupne usluge projektiranja, a koje navodi u ESPD obrascu i popisu izvršenih usluga, dostavlja dokumentaciju koju je odabrani ponuditelj dostavio u postupku javne nabave broj 2021/S 0F2-0014768, predmet nabave "Obnova infrastrukture i opreme u području obrazovanja oštećene potresom - Priprema projektne i tehničke dokumentacije, naručitelja Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije, točnije prvu stranicu glavnog projekta za ishođenje građevinske dozvole za poslovnu građevinu GTC Seven Gardens, građevinsku dozvolu od 15. lipnja 2020., prvu stranicu glavnog projekta - arhitektonski projekt za ishođenje građevinske dozvole za poslovnu građevinu Matrix - građevina A, prvu stranicu izvedbenog projekta - arhitektonski projekt za poslovnu građevinu Matrix - građevina A, izmjenu i dopunu građevinske dozvole od 13. lipnja 2018., prvu stranicu glavnog projekta - arhitektonski projekt za ishođenje građevinske dozvole za poslovnu građevinu Matrix - građevina B, prvu stranicu izvedbenog projekta - arhitektonski projekt za poslovnu građevinu Matrix - građevina B iz kojih proizlazi da je arhitektonski projekt izradio gospodarski subjekt Troing d.o.o. za naručitelje GTC Matrix d.o.o. i GTC Seven Gardens d.o.o., dok je gospodarski subjekt Interkonzalting d.o.o. radio projekte električnih instalacija i projekt instalacija vatrodjave. Dakle, iz dostavljenih dokaza žalitelja ne proizlazi da je gospodarski subjekt Interkonzalting d.o.o. radio cjelokupnu uslugu projektiranja, odnosno izradu cjelokupnog glavnog projekta za građevinu GTC Seven Gardens (u iznosu 6.537.000,00 kuna) te građevine Matrix - građevina A i Matrix - građevina B (u iznosu 2.925.000,00 kuna), a kako odabrani ponuditelj navodi u ESPD obrascu i popisu izvršenih usluga. S obzirom na to da naručitelj u odgovoru na žalbu nije pobio dokaze žalitelja ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj netočno utvrdio da je ponuda odabranog ponuditelja sukladna uvjetima i zahtjevima iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi, pa je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan. Slijedom utvrđenoga naručitelj će u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, a s obzirom na iznesene prigovore žalitelja u žalbenom postupku koje nije otklonio, kod naručitelja ovdje spornih poslova provjeriti navode iz odabrane ponude iz kojih proizlazi da je gospodarski subjekt Interkonzalting d.o.o. izradio glavni projekt, izvedbeni projekt i troškovnik za poslovnu zgradu "Seven gardens" s dvije trafostanice i rekonstrukcija zgrade za tehnički pregled vozila na 2710/2 k.o. Trnje, Zagreb, u iznosu 6.537.000,00 kuna bez PDV-a te glavni projekt, izvedbeni projekt i troškovnik za izgradnju poslovne zgrade Matrix A (20.186 m<sup>2</sup>) na k.č. 2710/32 i poslovne zgrade Matrix B (20.186 m<sup>2</sup>) na k.č. 2710/8 k.o. Trnje, Zagreb u iznosu 2.925.000,00 kuna bez PDV-a.

Žalitelj osporava postupanje naručitelja u odnosu na bodovanje njegove ponude, odnosno dodjelu bodova predloženom ključnom stručnjaku 1 Jasminki Kečanović Šimec, dipl.ing.arh. (projektant arhitektonskog projekta). Žalitelj navodi da naručitelj potpuno neosnovano i nezakonito nije prihvatio i bodovao referencu "Rekonstrukcije kompleksa Opće bolnice "Dr. Ivo Pedišić" Sisak – izgradnja Središnjeg paviljona", iako ista udovoljava svim kriterijima propisanim u dokumentaciji o nabavi. Ističe da je u priloženoj osobnoj referenci kao i u potvrdi glavnog projekta jasno navedeno da se radi o rekonstrukciji, a što je upravo i traženo dokumentacijom o nabavi. Ističe da jednako proizlazi i iz odredbe članka 3. stavka 1. Zakona o gradnji kojim je jasno određen pojam rekonstrukcije. Žalitelj ističe da se u konkretnom slučaju

kod predmetne reference radi o rekonstrukciji unutar kompleksa, odnosno unutar složene građevine kojima se proširuju i nadopunjuju postojeći sadržaji te isti međusobno povezuju te skreće pozornost na činjenicu da se Središnji paviljon gradio na prostoru postojećih građevina koje su uklanjane. Slijedom navedenoga žalitelj zaključuje da je predmetna referenca u cijelosti u skladu s traženim u dokumentacije o nabavi te da ju je naručitelj morao priznati i bodovati.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je prilikom ocjenjivanja sporne referenci bilo razvidno da se ista odnosi na rekonstrukciju kompleksa Opće bolnice „Dr. Ivo Pedišić“ na način da se gradi novi Središnji paviljon, stoga se takva referenca nije mogla uvažiti s obzirom na to da je riječ o izgradnji nove zgrade.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 5.8.2. dokumentacije o nabavi. Utvrđeno je da je naručitelj unutar kriterija za odabir ponude propisao da će bodovati specifično iskustvo stručnjaka 1 „Projektant arhitektonskog projekta“, točnije propisao je da će bodovati broj izrađenih glavnih projekata za rekonstrukciju zgrade javne i društvene namjene koje su zaštićeno pojedinačno kulturno dobro i/ili zaštićene unutar zone kulturno-povijesne cjeline, građevinske bruto površine jednake ili veće od 2000 m<sup>2</sup>, na temelju kojih je izdan akt za građenje do dana roka za dostavu ponuda u svojstvu projektanta arhitektonskog projekta i/ili glavnog projektanta. Sukladno propisanom ponuditelj je za 3 izrađena projekta mogao dobiti 30 bodova, za dva projekta 20 bodova itd. U svrhu bodovanja ponuditelj je u životopisu stručnjaka trebao navesti broj izrađenih glavnih projekata.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je žalitelj kao stručnjaka 1 imenovao Jasminku Kečanović Šimec, dipl.ing.arh. te je za istu dostavio životopis u kojem se u dijelu „profesionalno iskustvo vezano za kriterij odabira ENP-e za kvalitativni (tehnički) dio ponude (prema točki 5.8.2. dokumentacije o nabavi)“ navode tri projekta, između kojih i projekt naziva „Rekonstrukcija kompleksa Opće bolnice „Dr. Ivo Pedišić“ Sisak – izgradnja Središnjeg paviljona“. Nadalje, žalitelj je u ponudi dostavio osobnu referencu potpisanu od strane predstavnika naručitelja posla, Opće bolnice „Dr. Ivo Pedišić“ Sisak, gdje se dodatno navodi da je Jasminka Kečanović Šimec, dipl.ing.arh. u funkciji projektanta arhitektonskog projekta sudjelovala u realizaciji projekta naziva „Rekonstrukcija kompleksa Opće bolnice „Dr. Ivo Pedišić“ Sisak – izgradnja Središnjeg paviljona“.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj stručnjaku 1 žalitelja od tri navedena projekta priznao dva te je slijedom toga bodovao ponudu po kriteriju „Specifično iskustvo stručnjaka 1- Projektant arhitektonskog projekta“ s 20 bodova. Utvrđeno je da naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi da ne priznaje referencu „Rekonstrukcije kompleksa Opće bolnice „Dr. Ivo Pedišić“ Sisak – izgradnja Središnjeg paviljona“ s obrazloženjem: „Neprihvatljivo / referenca ne zadovoljava tražene uvjete, iz sljedećih razloga. U točki 5.8.2. DoN-a, Naručitelj je pod kriterijima za ocjenu iskustva stručnjaka, naveo da je predmet ocjenjivanja broj izrađenih glavnih projekata za rekonstrukciju zgrade javne ili društvene namjene. Zakonom o gradnji u čl. 3. st. 1. tč. 28. definirano je što se smatra rekonstrukcijom građevine. Obzirom da je za predmetni zahvat potvrđen glavni projekt za izgradnju Središnjeg paviljona, ista se u smislu citiranog članka zakona ne smatra rekonstrukcijom te se ista referenca ne prihvaća“.

Analizirajući gore izvedeni dokazni materijal ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj pogrešno zaključio da istaknuta referenca na projektu „Rekonstrukcija kompleksa Opće bolnice „Dr. Ivo Pedišić“ Sisak – izgradnja Središnjeg paviljona“ ne ispunjava

uvjete i zahtjeve iz dokumentacije o nabavi. Pri tome valja prvenstveno istaknuti da iz dostavljene dokumentacije žalitelja proizlazi da je središnji paviljon izgrađen u sklopu rekonstrukcije kompleksa Opće bolnice „Dr. Ivo Pedišić“ Sisak, a upravo je naručitelj u točki 5.8.2. dokumentacije o nabavi propisao da će bodovati broj izrađenih glavnih projekata za rekonstrukciju zgrade. Nadalje, naručitelj osnovu za odbijanje sporne reference pronalazi u članku 3. stavku 1. točki 28. Zakona o gradnji (Narodne novine broj 153/13, 20/17, 39/19, 125/19, dalje u tekstu: Zakon o gradnji) u kojem je propisano da je rekonstrukcija građevine izvedba građevinskih i drugih radova na postojećoj građevini kojima se utječe na ispunjavanje temeljnih zahtjeva za tu građevinu ili kojima se mijenja usklađenost te građevine s lokacijskim uvjetima u skladu s kojima je izgrađena (dograđivanje, nadograđivanje, uklanjanje vanjskog dijela građevine, izvođenje radova radi promjene namjene građevine ili tehnološkog procesa i sl.), odnosno izvedba građevinskih i drugih radova na ruševini postojeće građevine. Kako naručitelj u žalbenom postupku nije osporio tvrdnju žalitelja da se Središnji paviljon gradi na prostoru postojećih građevina koje su uklanjane niti je otklonio tvrdnju da se kod sporne reference radi o rekonstrukciji unutar postojećeg kompleksa na način da se proširuju i nadopunjuju postojeći sadržaji, a navedeni opis odnosno tumačenje žalitelja u pogledu rekonstrukcije na koju se sporna referenca odnosi, upravo potpada pod činjenični supstrat iz članka 3. stavka 1. točke 28. Zakona o gradnji, žalbeni navod žalitelja se ocjenjuje osnovanim.

Nadalje, žalitelj osporava i postupanje naručitelja u odnosu na dodjelu bodova predloženom ključnom stručnjaku 2 Mladenu Meštroviću, dipl.ing.građ. (projektant građevinskog projekta (SIG)). Žalitelj navodi da naručitelj neosnovano i nezakonito nije priznao referencu “Agronomski fakultet – Paviljon 6” iako ista ispunjava sve kriterije za odabir ponude propisane dokumentacijom o nabavi. Žalitelj smatra da je iz same osobne reference stručnjaka 2, baš kao i iz građevinske dozvole, jasno vidljivo kako je riječ o paviljonu u sklopu postojećeg kompleksa Agronomskog fakulteta, a izgradnja toga paviljona proširuje i rekonstruira postojeće funkcionalne sadržaje kompleksa koji je u naravi složena građevina, čiji je nedjeljivi dio, te je razvidno kako je riječ o rekonstrukciji, a što je sve sukladno i odredbama Zakona o gradnji. Žalitelj zaključuje da je predmetna referenca u cijelosti u skladu s traženim u dokumentacije o nabavi te ju je naručitelj morao priznati i bodovati.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da referencu “Agronomski fakultet – Paviljon 6” nije mogao prihvatiti s obzirom na to da iz dostavljene dokumentacije žalitelja za stručnjaka 2 proizlazi da je tu investitoru odobrena izgradnja Paviljona 6, a ne rekonstrukcija paviljona.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 5.8.2. dokumentacije o nabavi. Utvrđeno je da je naručitelj unutar kriterija za odabir ponude propisao da će bodovati specifično iskustvo stručnjaka 2 “Projektant građevinskog projekta – projekta konstrukcije (SIG)”, točnije propisao je da će bodovati broj izrađenih glavnih projekata za rekonstrukciju zgrade javne i društvene namjene koje su zaštićeno pojedinačno kulturno dobro i/ili zaštićene unutar zone kulturno-povijesne cjeline, građevinske bruto površine jednake ili veće od 2000 m<sup>2</sup> na temelju kojih je izdan akt za građenje do dana roka za dostavu ponuda u svojstvu projektanta konstrukcije. Sukladno propisanom ponuditelj je za dva izrađena projekta mogao dobiti 10 bodova, za jedan projekt 5 bodova itd. U svrhu bodovanja ponuditelj je u životopisu stručnjaka trebao navesti broj izrađenih glavnih projekata.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je žalitelj kao stručnjaka 2 imenovao Mladena Meštrovića, dipl.ing.građ. te je za istog dostavio životopis u kojem se u dijelu "profesionalno iskustvo vezano za kriterij odabira ENP-e za kvalitativni (tehnički) dio ponude (prema točki 5.8.2. dokumentacije o nabavi)" navode dva projekta, između kojih i projekt naziva "Agronomski fakultet – Paviljon 6". Nadalje, žalitelj je u ponudi dostavio osobnu referencu potpisanu od strane predstavnika naručitelja posla, Agronomski fakultet, gdje se navodi da je Mladena Meštrovića u funkciji projektanta konstrukcije sudjelovao u realizaciji projekta naziva "Agronomski fakultet – Paviljon 6".

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je žalitelj 4. kolovoza 2021., postupajući po traženju naručitelja, za istaknutu referencu stručnjaka na projektu "Agronomski fakultet – Paviljon 6" dostavio građevinsku dozvolu od 3. rujna 1998. i izvadak iz glavnog projekta iz kojih je vidljivo da je stručnjak 2 žalitelja sudjelovao na spornom projektu. Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj stručnjaku 2 žalitelja od dva navedena projekta priznao jedan, te je slijedom toga bodovao ponudu po kriteriju "Specifično iskustvo stručnjaka 2 - Projektant građevinskog projekta – projekta konstrukcije (SIG)" s 5 bodova. Utvrđeno je da naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi da ne priznaje referencu "Agronomski fakultet – Paviljon 6" s obrazloženjem: "Neprihvatljivo / referenca ne zadovoljava tražene uvjete, iz sljedećih razloga. U točki 5.8.2. DoN-a, Naručitelj je pod kriterijima za ocjenu iskustva stručnjaka, naveo da je predmet ocjenjivanja broj izrađenih glavnih projekata za rekonstrukciju zgrade javne ili društvene namjene. Zakonom o gradnji u čl. 3. st. 1. tč. 28. definirano je što se smatra rekonstrukcijom građevine. Obzirom da je za predmetni zahvat izdana građevinska dozvola za izgradnju paviljona oznake 6 Agronomskog fakulteta, ista se u smislu citiranog članka zakona ne smatra rekonstrukcijom te se ista referenca ne prihvaća".

Analizirajući gore izvedeni dokazni materijal ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj pogrešno zaključio da istaknuta referenca na projektu "Agronomski fakultet – Paviljon 6" ne ispunjava uvjete i zahtjeve iz dokumentacije o nabavi. Pri tome valja prvenstveno istaknuti da je žalitelj postupio sukladno traženju u točki 5.8.2. dokumentacije o nabavi te je dostavio životopis stručnjaka 2 u kojem se navodi da je stručnjak 2 na projektu "Agronomski fakultet – Paviljon 6" stekao profesionalno iskustvo propisano u točki 5.8.2. dokumentacije o nabavi. Dakle, žalitelj je dostavljenim životopisom stručnjaka 2 potvrdio da je u sklopu projekta "Agronomski fakultet – Paviljon 6" stručnjak 2 izradio glavni projekt za rekonstrukciju zgrade javne i društvene namjene, a što je uvjet iz točke 5.8.2. dokumentacije o nabavi. Nadalje, ovo tijelo nije prihvatilo argumentaciju naručitelja da činjenica što je u sklopu spornog projekta izdana građevinska dozvola za izgradnju paviljona oznake 6 znači da nije rađena rekonstrukcija u smislu članka 3. stavka 1. točki. 28. Zakona o gradnji. Ovo iz razloga što naručitelj u žalbenom postupku nije osporio tvrdnju žalitelja da je u sklopu spornog projekta izgrađen paviljon koji je proširio i rekonstruirao postojeće funkcionalne sadržaje kompleksa Agronomskog fakulteta, a navedeni opis odnosno tumačenje žalitelja u pogledu rekonstrukcije na koju se sporna referenca odnosi, upravo potpada pod činjenični supstrat iz članka 3. stavka 1. točke 28. Zakona o gradnji. Slijedom svega navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka zahtjev u iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 25.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka, uplaćene sukladno članku 430. stavku 1. točki 3. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Hrvatska akademija znanosti i umjetnosti,  
Trg Nikole Šubića Zrinskog 11, Zagreb.
2. Institut IGH, d.d.,  
Janka Rakuše 1, Zagreb.
3. Zajednica ponuditelja  
Interkonzalting d.o.o., Ulica Grada Vukovara 43c, Zagreb i  
Škoro d.o.o., Ulica grada Vukovara 43, Zagreb.