



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/835
URBROJ: 354-01/21-7
Zagreb, 6. listopada 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Danijele Antolković i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić-Grad, OIB: 17491977848, izjavljene u odnosu na izmjenu dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 24 mjeseca, broj objave: 2021/S 0F5-0029295, predmet nabave: izvođenje elektromontažnih radova na ugradnji sumarnih mjerenja i koncentratora u TS 10(20)-0,4 kV, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba žalitelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić-Grad kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić-Grad za naknadom troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb objavio je 6. kolovoza 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 24 mjeseca, broj objave: 2021/S 0F5-0029295, predmet nabave: izvođenje elektromontažnih radova na ugradnji sumarnih mjerenja i koncentratora u TS 10(20)-0,4 kV.

Dana 31. kolovoza 2021. godine naručitelj je u EOJN RH objavio izmjene dokumentacije o nabavi.

Na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi urednu žalbu je 6. rujna 2021. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave putem sustava e-žalba izjavio žalitelj Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić-Grad. Žalitelj osporava dijelove izmijenjene dokumentacije o nabavi, predlaže da se ponište dijelovi izmijenjene dokumentacije o nabavi zahvaćeni nezakonitošću te da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava žalbene navode te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj ukazuje da je naručitelj prilog „2c. Tehnička specifikacija“ dokumentacije o nabavi dana 31. kolovoza 2021. godine zamijenio novim dokumentom kojim je izmijenio pojedine značajne dijelove tehničkih specifikacija i to na način da uopće nije označio dijelove koje mijenja čime je povrijedio načelo transparentnosti, a ponuditeljima je otežao utvrđivanje u kojem dijelu je naručitelj izvršio izmjenu što je za ponuditelje bilo posebno otegotno jer naručitelj nije produžio rok za dostavu ponuda. Dalje navodi da je naručitelj tog dana objavio i dodatni dokument „Dodatak 2“ kojim je izmijenio osnovnu dokumentaciju o nabavi te dao pojašnjenja i odgovore na pojedina pitanja ponuditelja kojima je izmijenio dokumentaciju o nabavi. Uz to, naručitelj je objavio i dokument „Crtež ČK.docx“ koji sadrži skicu konzole za betonske stupove.

Nadalje žalitelj navodi da je iz točke 3. dokumenta „Dodatak 2“ vidljivo da je naručitelju ukazano da se u stavkama Troškovnika 29. i 30. traži da se nudi SMT tipa CTB2-800, ali da je pregledom kataloga proizvođača utvrđeno da proizvođač u svom proizvodnom programu nema traženi tip proizvoda. Ukazuje da je naručitelj odgovorom na točku broj 3. izmijenio osnovnu dokumentaciju o nabavi na način da je objavio za stavke Troškovnika 29. i 30. dodatne tehničke karakteristike strujnog transformatora bez primarnog namota (STM) koje nisu sukladne važećim karakteristikama navedenog proizvoda koji su odobreni od strane Državnog zavoda za mjeriteljstvo, a naručitelj dokumentacijom o nabavi zahtijeva ovjeru od tog istog tijela.

Žalitelj u prilogu žalbe dostavlja dva rješenja o odobrenju tipa mjerila izdana od strane Državnog zavoda za mjeriteljstvo gospodarskom subjektu Elektrosklop d.o.o. čiji proizvodi se traže dokumentacijom o nabavi, jedno iz 2007. godine čije važenje je isteklo 2017. godine, a drugo iz 2017. godine koje je još uvijek na snazi. Navedena rješenja su izdana za strujne mjerne transformatore (SMT) točno određenih tvorničkih oznaka mjerila i službene oznake mjerila, ističe žalitelj. Ukazuje da je u rješenju iz 2007. godine vidljivo da je za tip CTB-2 postojao tip obuhvatnog strujnog mjernog transformatora primarne struje 800 A, dok takav više ne postoji u važećem rješenju iz 2017. godine. Dakle, tehničke karakteristike koje je naručitelj objavio izmjenom dokumentacije o nabavi od 31. kolovoza 2021. godine su zastarjele budući da rješenje iz 2017. godine sadrži potpuno nove podatke, odnosno naručitelj zahtijeva nuđenje onih proizvoda koji ne postoje te za koje Državni zavod za mjeriteljstvo nije izdao odobrenje, zaključuje žalitelj.

Nadalje žalitelj navodi da je naručitelj pod točkom 3. dokumenta „Dodatak 2“ naveo da je u tehničkoj specifikaciji za SMT dodao i nazivne snage jezgri za SMT od 50/5 A tj. tehnički podatak da je potreban nazivni teret od 2,5 VA te za SMT 75/5 A da je potreban nazivni teret od 3,75 VA. Isto tako, uvidom u izmijenjeni prilog „2c. Tehnička specifikacija“, točka A.3.1., vidljivo je da su dodane nove nazivne snage jezgri od 2,5 VA i 3,75 VA, ukazuje žalitelj. Međutim, ističe da navedene dodane vrijednosti 2,5 VA niti 3,75 VA za traženi tip obuhvatnog strujnog mjernog transformatora (CTB-1) ne postoje. Točnije, da iz

prethodno navedenog rješenja iz 2017. godine proizlazi da vrijednosti 2,5 VA i 3,75 VA za taj tip obuhvatnog strujnog mjernog transformatora (CTB-1) ne postoje.

Žalitelj na kraju navodi da je iz svega prethodno navedenog jasno da ovako opisan predmet nabave (posebno uzimajući u obzir prethodno opisane izmjene i navođenje tehničkih karakteristika) nije jasan, nedvojbjen i ne osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta koje je naručitelj postavio.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da izmjenama dokumentacije o nabavi od 31. kolovoza 2021. godine nije izmijenio troškovnik u stavkama 29. i 30. već da i dalje traži ono što je njime propisano, tj. niskonaponske strujne mjerne transformatore natičnog tipa CTB2 ili jednakovrijedne, 800/5 A, klase točnosti 0,5 i 0,5S s ovjerom Državnog zavoda za mjeriteljstvo. Ističe da je u kontaktu sa proizvođačem Elektrosklop utvrdio da u katalogu proizvođača postoje SMT-i traženi troškovnikom u stavkama 29. i 30., te ga kao takvog proizvođač može ponuditi, odnosno proizvesti. U prilogu odgovora na žalbu dostavlja katalog tog proizvođača za koji navodi da sadrži podatke o proizvodima traženima u stavkama 29. i 30. troškovnika.

Ističe da je važeće rješenje o odobrenju tipa mjerila izdano od strane Državnog zavoda za mjeriteljstvo subjektu Elektrosklop, a na koje se žalitelj poziva u prilog svojim navodima, tipsko odobrenje i odnosi se na odobrenje tipa kućišta strujnih mjernih transformatora za tvorničku oznaku mjerila CTBO, CTB1, CTB2 itd., a podrazumijeva njegove ukupne dimenzije, dimenzije otvora za sabirnicu/vodič, vanjski izgled, poklopac za pokrivanje i plombiranje sekundarnih priključaka i ostalo. Tipsko odobrenje ne definira sve nazivne primarne struje/prijenosne omjere, koji se mogu smjestiti u pojedini tip strujnih mjernih transformatora, ukazuje naručitelj te dodaje da se prikazanim tablicama primarnih nazivnih struja navode najčešći primjeri koji se koriste u praksi pa da su stoga navedene tablice informativnog karaktera, budući da je nemoguće navesti sve prijenosne omjere koji se mogu zahtijevati. Ističe da može za svoje potrebe zatražiti i strujne mjerne transformatore odobrenih tipova u razumnim dimenzijama i za neke druge vrijednosti primarne nazivne struje (npr. 125/5A; 315/5A; 1300/SA), koje nisu prikazane u tablicama iz priloženog rješenja iz 2017. godine, a sve u skladu sa Pravilnikom o mjeriteljskim i tehničkim zahtjevima za mjerne transformatore u grupama za mjerenje električne energije (Narodne novine, broj 11/06).

Ukazuje da su unatoč svemu navedenom te kada bi uzeli u obzir samo važeće rješenje o odobrenju tipa iz 2017. godine, priloženog od strane žalitelja, na stranici 2. priloga rješenja o odobrenju tipa mjerila, razvidne nazivne struje za strujne mjerne transformatore za traženi tip CTB2 od 800 A do 1500 A. Također ističe da je provjerio i utvrdio da svi tipovi strujnih transformatora navedeni u rješenju o odobrenju tipa mjerila mogu imati ovjeru Državnog zavoda za mjeriteljstvo ili njihovog ovlaštenog tijela.

Naručitelj u odgovoru na žalbu dalje ističe da je pod točkom 3. dokumenta „Dodatak 2“ dodao tehničkoj specifikaciji za SMT nazivne snage jezgri za SMT od 50/5 A, tj. tehnički podatak da je potreban nazivni teret od 2,5 VA te za SMT 75/5 A da je potreban nazivni teret od 3,75 VA, jer je to za ove SMT-ove maksimalna nazivna snaga koja se može izvesti kod tipa CTB1 za traženu klasu točnosti 0,5. Ukazuje da je u kontaktu sa proizvođačem Elektrosklop utvrdio da oni mogu ponuditi odnosno proizvesti SMT tip CTB 1; 2,5 VA max; kl. 0,5 i CTB 1; 3,75 VA max; kl. 0,5, a što je suprotno tvrdnjama žalitelja. Naručitelj pri tome upućuje na katalog proizvođača Elektrosklop kojega dostavlja u prilogu odgovora na žalbu.

Žalitelj žalbenim navodom kao odlučno ističe da proizvodi traženi u stavkama troškovnika 17., 18., 29. i 30., na način i sa tehničkim karakteristikama kako su propisani u

troškovniku i tehničkoj specifikaciji ne postoje, odnosno da proizvode takvih karakteristika nema u svom asortimanu proizvođač na kojega dokumentacija o nabavi upućuje. Kao dokaz tim svojim navodima žalitelj upućuje na rješenje o odobrenju tipa mjerila iz 2017. godine, izdano od strane Državnog zavoda za mjeriteljstvo subjektu Elektrosklop, proizvođaču transformatora na koje dokumentacija upućuje.

U stavci 17. troškovnika naručitelj nabavlja transformator S.M. Um=0,72 kV, 50/5 A, bez primarnog namota - natični, klasa 0,5, sa ovjerom Državnog zavoda za mjeriteljstvo, Tip: CTB1-50 ili jednakovrijedan.

U stavci 18. troškovnika naručitelj nabavlja transformator S.M. Um=0,72 kV, 75/5 A, bez primarnog namota - natični, klasa 0,5, sa ovjerom Državnog zavoda za mjeriteljstvo, Tip: CTB1-75-5 ili jednakovrijedan.

Izmjenom dokumentacije o nabavi od 31. kolovoza 2021. godine naručitelj je u dokumentu „2.c Tehnička specifikacija“, u dijelu A.3 Tehnički zahtjevi, A.3.1 Nazivne vrijednosti, dodao podatke o traženim nazivnim snagama jezgri strujnih mjernih transformatora od 2,5 VA i 3,75 VA, pored izvorno traženih 5 VA, 10 VA, 15 VA. Tražene nazivne snage od 2,5 VA i 3,75 VA odnose se na transformatore opisane u stavkama 17. i 18. troškovnika.

Nadalje, u stavci 29. troškovnika naručitelj nabavlja transformator S.M. Um=0,72 kV, 800/5 A, bez primarnog namota - natični, klasa 0,5, sa ovjerom Državnog zavoda za mjeriteljstvo, Tip: CTB2-800 ili jednakovrijedan, dok u stavci 30. transformator istog tipa samo klase 0,5S.

Proizvodi traženi stavkama 29. i 30. troškovnika bili su predmetom upita zainteresiranog gospodarskog subjekta koji je tražio da naručitelj izmijeni dokumentaciju o nabavi u tom dijelu ukazujući da proizvođač proizvoda na koje dokumentacija u tim stavkama upućuje nema transformatore traženih karakteristika. Naručitelj je 31. kolovoza 2021. godine u EOJN RH objavio dokument „Dodatak 2“ koji sadrži odgovor na taj upit, gdje naručitelj u bitnom ističe da je pregledom kataloga proizvođača proizvoda na koje dokumentacija o nabavi upućuje utvrdio da u njegovom proizvodnom programu postoje traženi tipovi transformatora, u prilog čemu je objavio preslike dijela kataloga.

Žalbeno tijelo ocjenjuje da izmjenama dokumentacije o nabavi od 31. kolovoza 2021. godine naručitelj nije dokumentaciju učinio nejasnom, nepreciznom, nerazumljivom i dvojbena, a kako to navodi žalitelj u žalbenom navodu. Žalitelj smatra da je dokumentacija o nabavi nejasna i dvojbena jer proizvode traženih karakteristika, na koje se upućuje u stavkama 17., 18., 29. i 30. troškovnika, nema u svom asortimanu, proizvodnom programu proizvođač Elektrosklop. Kao dokaz tome žalitelj upućuje na rješenje o odobrenju tipa mjerila iz 2017. godine, izdano od strane Državnog zavoda za mjeriteljstvo subjektu Elektrosklop, dok naručitelj kao dokaz da taj proizvođač raspolaže proizvodima traženih karakteristika dostavlja katalog proizvođačevih proizvoda. Žalbeno tijelo ocjenjuje da je u pravu naručitelj kada navodi da je rješenje o odobrenju tipa mjerila izdano od strane Državnog zavoda za mjeriteljstvo tipsko odobrenje koje ne definira sve nazivne primame struje/prijenosne omjere, koji se mogu smjestiti u pojedini tip strujnih transformatora te da kao takvo ne može biti dokaz da proizvođač ne može isporučiti proizvode dokumentacijom o nabavi traženih karakteristika. Također, naručitelj ispravno upućuje i na rješenje o odobrenju tipa mjerila iz 2017. godine, odnosno da je čak i u tom dokumentu vidljivo da su predmetom ispitivanja bili proizvodi traženi stavkama 29. i 30. troškovnika. Uzevši u obzir navedeno te činjenicu da je iz kataloga proizvođača razvidno da u svom asortimanu ima proizvode tražene i opisane u stavkama 17., 18., 29. i 30. troškovnika, i to sa svim dokumentacijom o nabavi traženim karakteristikama, žalbeni je navod ocijenjen neosnovanim.

Što se tiče dijela žalbenog navoda o netransparentnosti postupanja naručitelja prilikom objave izmjena dokumentacije o nabavi, žalbeno tijelo je utvrdilo da je u pravu žalitelj kada navodi da naručitelj u objavljenom cjelovitom dokumentu „2c. Tehnička specifikacija“ nije označio, markirao nove/izmijenjene dijelove tog dokumenta, međutim, u dokumentu „Dodatak 2“, objavljenom u EOJN RH istoga dana, naručitelj upućuje na dijelove tehničke specifikacije koji su predmetom izmjene. Stoga, a uzevši u obzir i činjenicu da je izjavio žalbu iz čijeg sadržaja proizlazi da je uočio sve dijelove dokumentacije o nabavi koji su izmijenjeni 31. kolovoza 2021. godine, ocjenjuje se da naručitelj prilikom objave izmijenjene dokumentacije o nabavi nije postupao nezakonito te je žalbeni navod i u tom dijelu neosnovan.

Nastavno na prvi žalbeni navod žalitelj ističe da je naručitelj značajno izmijenio dokumentaciju o nabavi tako da je bio dužan sukladno članku 240. ZJN 2016 produžiti rok za otvaranje ponuda za daljnjih 10 dana. Isto tako, da je naručitelj bio obavezan prilikom određivanja rokova za dostavu ponuda posebno uzeti u obzir složenost predmeta nabave i vrijeme potrebno za izradu ponuda, poštujući minimalne rokove propisane odredbama toga Zakona. Naime, kada je naručitelj 31. kolovoza 2021. godine izmijenio dokumentaciju o nabavi na način da je objavio nove tehničke karakteristike i to ne poštujući načelo transparentnosti koje s obzirom na dostavljene dokumente u ovom žalbenom postupku žalitelj ne može premostiti u roku od tri radna dana, bio je dužan produljiti rok za dostavu ponuda, smatra žalitelj. Isto tako smatra da, s obzirom na to da je naručitelj tom prilikom objavio i novi dokument, ponuditelji su trebali imati dovoljno vremena da u skladu s objavljenim crtežom pravovremeno pristupe dobavljačima radi nabavljanja proizvoda. Žalitelj ističe da naručitelj nije postupio sukladno odredbama ZJN 2016, da onemogućava ponuditelje u pripremi i dostavi prilagođene ponude te u pravovremenoj dostavi ponude. Ukazuje da je naručitelj neposredno pred istek roka za predaju ponuda izmijenio tehničke specifikacije i objavio crteže koji prije svega onemogućavaju žalitelja na nuđenje sukladno traženim zahtjevima, a u svakom slučaju ga onemogućavaju da u tako kratkom roku pronađe neko drugo rješenje kojim bi eventualno mogao udovoljiti zahtjevima naručitelja. Žalitelj također ističe da predmetne izmjene dokumentacije o nabavi utječu na formiranje ponude u pogledu proizvoda koje će nuditi kao i na formiranje cijena, budući da je žalitelju, a i drugim ponuditeljima, potrebno neko duže vrijeme za njihovo pribavljanje od dobavljača.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je nadopunom tehničke specifikacije strujnih mjernih transformatora preciznije i jasnije definirao već postojeće stavke troškovnika. Nadopunom postojeće tehničke specifikacije definirana je nazivna snaga jezgri u stavkama 17. i 18. predmetnog troškovnika, što je naručitelj nehotično propustio definirati u prvotno objavljenoj tehničkoj specifikaciji. Naručitelj kao dokaz, za usporedbu, prilaže inicijalno objavljenu tehničku specifikaciju strujnih mjernih transformatora, a prije izmjena od 31. kolovoza 2021. godine. Nazivna snaga (SN) je dogovorna vrijednost prividne snage u VA ili kVA, koja je osnova za projekt, dizajn, deklariranje, ispitivanje i određivanje nazivne struje transformatora, pojašnjava naručitelj. Naručitelj naglašava da definicijom navedenih parametara nije uveo dodatnu komplikaciju, već je olakšao ponuditeljima postupak nuđenja već postojećih stavki troškovnika te je navedenim izmjenama dokumentacija o nabavi jasnija, preciznija i razumljivija. Ukazuje da sporna izmjena tehničke specifikacije za SMT i dodavanje crteža čelične konzole ne zahtijeva nikakav dodatni napor za potencijalne ponuditelje, budući su parametar „Nazivna snaga jezgre SMT“ i „čelična konzola“ (stavka 37. troškovnika) već bili objavljeni u prvotnoj dokumentaciji o nabavi. Naručitelj smatra da ponuditeljima nisu nametnuti novi zahtjevi i uvjeti koji bi im otežali sastavljanje ponude, već upravo suprotno, jer su sporni parametri sada puno jasnije definirani. U prilog navedenome

ide činjenica da su do izjavljivanja žalbe bile podnesene čak četiri ponude, ističe naručitelj. Na temelju svega navedenoga, a suprotno mišljenju žalitelja, naručitelj smatra kako navedene izmjene dokumentacije o nabavi nisu značajne te da sastavljanje ponude nakon navedenih izmjena ne predstavlja značajnu promjenu u odnosu na prvotno objavljenu dokumentaciju o nabavi.

Među strankama je sporno je li sadržajem izmjena dokumentacije o nabavi od 31. kolovoza 2021. godine naručitelj značajno izmijenio dokumentaciju o nabavi u smislu odredbe članka 240. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, a koja bi zahtijevala postupanje naručitelja u smislu odredbe članka 240. stavka 2. ZJN 2016, odnosno obvezu produljenja roka za dostavu ponuda.

Iako su odlučne činjenice za ocjenu ovog žalbenog navoda već iznesene u rješenju prilikom ocjene prvog žalbenog navoda, radi preglednosti će se ovdje ponoviti da je naručitelj 31. kolovoza 2021. godine u EOJN RH objavio dokument „Dodatak 2“, koji sadrži odgovore na upit zainteresiranih gospodarskih subjekata pa tako i odgovor na pitanje vezano za stavke 29. i 30. troškovnika, strujne mjerne transformatore tip CTB2-800 ili jednakovrijedne, u kojem pitanju subjekt ukazuje da proizvođač nema transformatore traženog tipa. Naručitelj je odgovorio da je pregledom kataloga proizvođača utvrdio da proizvođač ima u proizvodnom programu tražene transformatore. U odgovoru je priložio dijelove kataloga s tehničkim karakteristikama transformatora. Naručitelj nadalje u odgovoru ukazuje da u dijelu dokumentacije o nabavi „2.c Tehnička specifikacija“ dodaje podatke o nazivnim snagama jezgri transformatora.

Pored tog dokumenta, naručitelj je istoga dana u EOJN RH objavio sljedeće izmjene dokumentacije o nabavi. U dokumentu „2.c Tehnička specifikacija“ na stranici 4. pod A.3 Tehnički zahtjevi, A.3.1 Nazivne vrijednosti, dodao je podatke o traženim nazivnim snagama jezgri od 2,5 VA i 3,75 VA, pored izvorno traženih 5 VA, 10 VA, 15 VA.

Nadalje, na stranici 6. tog dokumenta naručitelj je u tablici A.5.1 izmijenio traženi tehnički podatak nazivne snage 3 – 15 u 2,5 – 15 Sn(VA)

Konačno, naručitelj je u EOJN RH također objavio i crtež konzole u datoteci „Crtež ČK.docx“.

Odredbom članka 240. stavak 1. ZJN 2016 je propisano da je javni naručitelj obavezan produžiti rok za dostavu ponuda ili zahtjeva za sudjelovanje u sljedećim slučajevima: 1. ako dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi, iako pravodobno zatražene od strane gospodarskog subjekta, nisu stavljene na raspolaganje najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu, a u slučaju ubrzanog postupka iz članka 234. ovoga Zakona te postupka javne nabave male vrijednosti nisu stavljene na raspolaganje najkasnije tijekom četvrtog dana prije roka određenog za dostavu 2. ako je dokumentacija o nabavi značajno izmijenjena 3. ako EOJN RH nije bio dostupan u slučaju iz članka 239. ovoga Zakona. Stavkom 2. navedenog članka je propisano da u slučajevima iz stavka 1. točaka 1. i 2. ovoga članka, javni naručitelj produljuje rok za dostavu razmjerno važnosti dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene, a najmanje za deset dana od dana slanja ispravka poziva na nadmetanje. Odredbom članka 241. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj nije obavezan produljiti rok za dostavu ako dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene nisu bile pravodobno zatražene ili ako je njihova važnost zanemariva za pripremu i dostavu prilagođenih ponuda.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo je utvrdilo da izmjenama dokumentacije o nabavi od 31. kolovoza 2021. godine naručitelj nije značajno izmijenio

sadržaj dokumentacije o nabavi te je važnost učinjenih izmjena zanemariva za pripremu i dostavu prilagođenih ponuda. Ovakvu ocjenu žalbeno tijelo temelji na činjenici da je naručitelj dokumentima objavljenim toga dana u EOJN RH preciznije i jasnije definirao već postojeće stavke troškovnika, koje stavke, točnije proizvode koje u njima nabavlja, nije mijenjao, jer je samo nadopunio postojeće tehničke specifikacije definiranjem nazivne snage jezgri u stavkama 17. i 18. troškovnika. S obzirom na navedeno, kao i činjenicu da žalitelj ne dostavlja dokaze za svoje navode da mu je zbog izmjena dokumentacije otežana izrada ponude u ovom postupku javne nabave, žalbeno tijelo je ocijenilo da naručitelj kroz izmjene dokumentaciju o nabavi od 31. kolovoza 2021. godine nije morao produžiti rok za dostavu ponuda, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, u iznosu od 5.000,00 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENIK PREDsjedNICE
Andelko Rukelj



Stranke žalbenog postupka:

1. Elektrocentar Petek d.o.o.,
Ivanić-Grad, Etanska cesta 8
2. HEP-Operator distribucijskog sustava
d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37