



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/799
URBROJ: 354-01/21-13
Zagreb, 30. rujna 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Alice Brandt i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Stolarija Good d.o.o, Osijek, OIB: 12196520068, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0021853, predmet nabave: izvođenje građevinsko-obrtničkih radova zamjene poda sportske dvorane Osnovne škole Valentin Klarin-Preko, naručitelja Osnovna škola „Valentin Klarin“, Preko, OIB: 78161528926, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Stolarija Good d.o.o, Osijek, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Stolarija Good d.o.o, Osijek, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Osnovna škola „Valentin Klarin“, Preko, objavio je dana 9. lipnja 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0021853, predmet nabave: izvođenje građevinsko-obrtničkih radova zamjene poda sportske dvorane Osnovne škole Valentin Klarin-Preko. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene ponude (90%) i specifičnog iskustva stručnjaka (10%).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 20. kolovoza 2021. godine donio odluku o odabiru, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Adria Sport Servis d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je dana 28. kolovoza 2021. godine putem sustava e-Žalba ovome tijelu izjavio žalitelj Stolarija Good d.o.o, Osijek.

Žalitelj u žalbi, u bitnome osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru i potražuje trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, zastupan po odvjetnici Tatjani Barišić Tomša iz Odvjetničkog društva Barišić i partneri, Zagreb, u očitovanju na žalbu, u bitnom, također osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj dostavio dokumentaciju izvan roka za dostavu pojašnjenja ponude, odnosno nakon 17. srpnja 2021. godine te upućuje na dokaz dostavljen uz žalbu („Dokaz 5.“). Žalitelj nadalje ističe da je ESPD-obrazac za podugovaratelja odabranog ponuditelja, Žoli Sport Pro d.o.o., Republika Slovenija, formiran dana 8. lipnja 2021. godine te navodi da je nejasno zašto isti nije predan prilikom predaje ponude kako je to traženo u dokumentaciji o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da dokumenti naziva „Dokaz 5.“, koje je dostavio žalitelj uz žalbu predstavljaju naručiteljeve dohvate dokaza za odabranog ponuditelja putem modula EOJN RH „Dohvat iz registara RH“, sukladno članku 263. stavak 1. ZJN 2016, nakon rangiranja ponuda prema kriteriju za odabir ponude, a prije donošenja odluke o odabiru. Navodi da je rezultate provjere odabranog ponuditelja jasno i nedvosmisleno naveo u točki 19. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te ističe da su dohvaćeni dokumenti priloženi i objavljeni kao privitci Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Dalje navodi da je očigledno da je žalitelj pomiješao dokaze koji su dostavljeni putem instituta pojašnjenja i upotpunjavanja ponude odabranog ponuditelja s dokazima koji su dohvaćeni iz javnih registara i evidencija RH. U pogledu naknadne dostave ESPD obrasca za podugovaratelja, naručitelj smatra da je ispravno postupio kad je pozvao odabranog ponuditelja da dostavi ESPD obrazac za svog podugovaratelja, budući da je imao na raspolaganju institut predviđen člankom 293. ZJN 2016. U odnosu pak na datum formiranja ESPD obrasca naručitelj ističe da je datum kreiranja/popunjavanja ESPD obrasca zakonski irelevantan te žalitelj ovom činjenicom ništa ne dokazuje i nije jasno što zapravo ovim žalbenim navodom osporava.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu priklanja se naručiteljevom odgovoru na žalbu te se na žalbu očituje u bitnome isto kao i naručitelj.

Ocjenjujući žalbeni navod, uvidom u „Dokaz 5.“ dostavljen uz žalbu, utvrđeno je da je riječ o sljedećim dokumentima: izvadak iz sudskog registra od 22. srpnja 2021. godine za odabranog ponuditelja, uvjerenje o nekažnjavanju za odabranog ponuditelja i za osobu ovlaštenu za zastupanje odabranog ponuditelja te potvrda Porezne uprave za odabranog ponuditelja od 27. srpnja 2021. godine, a koji dokumenti su rezultat naručiteljevog dohvata dokaza za odabranog ponuditelja putem modula EOJN RH „Dohvat iz registara RH“, sukladno članku 263. stavak 1. ZJN 2016, nakon rangiranja ponuda prema kriteriju za odabir ponude, a prije donošenja odluke o odabiru. Nadalje je utvrđeno da je naručitelj rezultate dohvata naveo pod točkom 19. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (Podaci i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu s kojim naručitelj namjerava sklopiti ugovor o javnoj nabavi), a navedeni dokumenti su također priloženi i objavljeni kao privitci Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Slijedom svega navedenog

utvrđeno je da u konkretnom slučaju uopće nije riječ o dostavljanju dokumenata od strane odabranog ponuditelja temeljem naručiteljevog zahtjeva za upotpunjavanje ponude u smislu članka 293. stavku 1. ZJN 2016, kako to pogrešno smatra žalitelj, već je riječ o naručiteljevom dohvatu dokaza za odabranog ponuditelja putem modula EOJN RH „Dohvat iz registara RH“, sukladno članku 263. stavak 1. ZJN 2016 te je stoga ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 12. srpnja 2021. godine odabranom ponuditelju uputio zahtjev za pojašnjenjem i upotpunjavanjem ponude u kojem ga je, između ostalog, zatražio da dostavi zaseban ESPD obrazac za podugovaratelja Žoli Sport Pro d.o.o., Republika Slovenija.

Uvidom u EOJN RH također je utvrđeno da je odabrani ponuditelj udovoljio naručiteljevom traženju dana 16. srpnja 2021. godine dostavom ESPD obrasca za svog podugovaratelja.

Člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Prema stavku 2. istog članka, postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Prema stavku 3. istog članka, ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. ovoga članka, obvezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Člankom 20. stavkom 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj: 65/17 i 75/20; dalje u tekstu; Pravilnik) propisano je da se ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016 te naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda.

Polazeći od citiranih zakonskih odredbi, ocjena je ovog tijela da se institut iz članka 293. ZJN 2016 odnosi na sve informacije ili dokumentaciju koju je trebalo dostaviti u ponudi, izuzev Pravilnikom izriječno propisanog ponudbenog lista, troškovnika i jamstva za ozbiljnost ponude, dakle, i u slučaju kad ESPD-obrazac za podugovaratelja nije dostavljen odmah uz ponudu, već tek po pozivu naručitelja za upotpunjavanjem ponude. U tom smislu ovaj dio žalbenog navoda također je ocijenjen neosnovanim, a činjenica da se na prvoj i zadnjoj stranici ESPD-obrasca kao datum i vrijeme izdavanja dokumenta navodi 8. lipnja 2021. godine, dok se uz digitalni potpis na zadnjoj stranici ESPD-obrasca navodi datum 15. srpnja 2021. godine, nije ni od kakvog utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja.

Žalitelj nadalje navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio traženu dokumentaciju u zakonskom roku, jer je dana 29. srpnja 2021. godine naručitelj odabranom ponuditelju uputio zahtjev za dostavu ostalih ažuriranih popratnih dokumenata, a dana 6. kolovoza 2021. godine odabrani ponuditelj je dostavio dio tražene dokumentacije te je zatražio produljenje roka za dostavu tražene dokumentacije za podugovaratelja Žoli Sport Pro d.o.o., Republika Slovenija, navodeći kao razlog traženja, vrijeme godišnjih odmora svih državnih službi u Sloveniji od 1. do 15. kolovoza 2021. godine.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je naručitelj udovoljio zahtjevu odabranog ponuditelja za produljenjem roka za dostavu ostalih ažuriranih popratnih dokumenata, uzimajući u obzir ne samo da je period godišnjih odmora u Republici Sloveniji, već i da je period godišnjih odmora i u Republici Hrvatskoj za većinu državnih institucija, ali i privatnih tvrtki te je naručitelj prolongirao rok za dostavu ostalih ažuriranih popratnih

dokumenata za još 10 (deset) dana. Naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj u zadanom roku dostavio sve ažurirane popratne dokumente i za sebe i za podugovaratelja te je time dokazao sve ono što je već ranije bio naveo u ESPD-obrascu. Naručitelj navodi da mu produljenje roka za dostavu dokumenata za još 10 dana nije predstavljalo otegotnu okolnost, već je uzeo u obzir da je u obvezi primijeniti odredbe ZJN 2016 na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava. Uz to naručitelj napominje da može koristiti zakonsku mogućnost temeljem članka 263. stavka 2. ZJN 2016 te od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja zahtijevati nadopunu ažuriranih popratnih dokumenata.

Ocjenjujući žalbeni navod ovo tijelo je uvidom u EOJN RH utvrdilo da je naručitelj dana 29. srpnja 2021. godine, nakon izvršenog dohvat putem modula EOJN RH „Dohvat iz registara RH“, odabranom ponuditelju uputio zahtjev za dostavom ostalih ažuriranih popratnih dokumenata, kako za samog odabranog ponuditelja, tako i za njegovog podugovaratelja.

Nadalje, uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dana 6. kolovoza 2021. godine dostavio dio traženih ažuriranih popratnih dokumenata te je pritom naručitelja zatražio produženje roka za dostavu ostalih ažuriranih popratnih dokumenata zbog godišnjih odmora svih državnih službi u Republici Sloveniji od 1. do 15. kolovoza 2021. godine. Također je utvrđeno da je naručitelj dana 9. kolovoza 2021. godine takvom zahtjevu udovoljio te je produžio rok za dostavu ostalih ažuriranih popratnih dokumenata do 19. kolovoza 2021. godine, pritom ponovno navodeći koji ažurirani popratni dokumenti trebaju biti dostavljeni.

Nadalje je uvidom u EOJN RH utvrđeno da je odabrani ponuditelj dana 19. kolovoza 2021. godine, dakle u zadanom roku, dostavio tražene ažurirane popratne dokumente u cijelosti.

Člankom 263. stavkom 1. i 2. ZJN 2016 propisano je sljedeće: „(1) Javni naručitelj je obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. (2) Javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka.“

Slijedom svega navedenog, ocjenjujući ovaj žalbeni navod, valja istaknuti da članak 263. ZJN 2016 predviđa dostavu ažuriranih popratnih dokumenata u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, kao i nadopunu dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata, pa stoga činjenica da je naručitelj udovoljio zahtjevu odabranog ponuditelja za produženjem roka za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, a koje dokumente je odabrani ponuditelj u zadanom roku i dostavio, ne predstavlja nezakonitost u postupanju naručitelja u smislu odredaba ZJN 2016. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je odabrani ponuditelj priložio nevaljani atest za sportski pod „Sinel Klasik 22-Šper“, odnosno da je potvrda o testiranju izdana na poduzeće Žoli Šport d.o.o., Republika Slovenija, koje je u stečaju i ne radi, a nigdje se ne navodi kao podugovaratelj, pri čemu bi se od tog gospodarskog subjekta trebao kupio materijal za najveću stavku iz troškovnika. Žalitelj također ističe da je dostavljena potvrda o testiranju br. 2105809/3 datirana 4. kolovoza 2021. godine, a iz čega proizlazi da je sportski pod testiran 35 dana nakon roka za dostavu ponude, tako da odabrani ponuditelj u trenutku predaje ponude nije imao potrebnu dokumentaciju.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da nije u dokumentaciji o nabavi zahtijevao dostavu atesta za sportski pod koji ponuditelji nude, kao što nije niti u zahtjevu

za dostavu ostalih ažuriranih popratnih dokumenata od odabranog ponuditelja tražio dostavu atesta/izvješća o testiranju od tijela za ocjenu sukladnosti, već je odabrani ponuditelj samoinicijativno, u sklopu dostave ažuriranih popratnih dokumenata, dostavio i atest/potvrdu o testiranju ISP-Instituta za atestiranje sportskih ustanova u Njemačkoj, kojim se potvrđuje da ponuđeni sustav sportskog poda „Sinel Klasik 22-Šper“ udovoljava zahtjevima norme DIN EN 14904:2006. Naručitelj nadalje navodi da se atestom/potvrdom o testiranju ne dokazuje sposobnost/udovoljavanje uvjetima određenog gospodarskog subjekta, već se atest izdaje za proizvod, odnosno kako bi se potvrdilo udovoljavanje proizvoda traženoj normi te smatra da je stoga irelevantno tko je naručitelj izrade atesta/izvješća o testiranju za proizvod koji se nudi u troškovniku odabranog ponuditelja. U odnosu na datum izdavanja atesta naručitelj navodi da je riječ o očitoj omašci u prijevodu atesta, budući da iz izvornika atesta na njemačkom jeziku jasno proizlazi da se na njemu navodi datum „04.08.2009“.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu u bitnome ističe da žalitelj netočno navodi da je dostavljen nevaljani atest/potvrda o testiranju za sportski pod, budući da je dostavljen atest za sportski pod koji se ugrađuje u sportsku dvoranu, valjano izdan od ovlaštenog izdavatelja, pri čemu je svrha atesta potvrda kvalitete proizvoda.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj samoinicijativno, u sklopu dostave ažuriranih popratnih dokumenata, dostavio i atest/potvrdu o testiranju ISP-Instituta za atestiranje sportskih ustanova u Njemačkoj, kojim se potvrđuje da ponuđeni sustav sportskog poda „Sinel Klasik 22-Šper“ udovoljava zahtjevima norme DIN EN 14904:2006. U dostavljenom atestu kao naručitelj testiranja navodi se Žoli Šport d.o.o., Republika Slovenija. Uvidom u ovjereni prijevod dostavljenog atesta utvrđeno je na njemu kao datum izdavanja atesta stoji 4. kolovoza 2021. godine, međutim uvidom u izvornik atesta na njemačkom jeziku utvrđeno je da se na njemu navodi datum „04.08.2009.“

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod valja napomenuti da se atestom/potvrdom o testiranju ne dokazuje sposobnost/udovoljavanje uvjetima određenog gospodarskog subjekta, već se atest izdaje za proizvod, odnosno kako bi se potvrdilo udovoljavanje proizvoda traženoj normi. Stoga je irelevantno tko je naručitelj izrade atesta/izvješća o testiranju za proizvod koji se nudi u troškovniku odabranog ponuditelja te je li on u međuvremenu otišao u stečaj. Naime, sustav sportskog poda može biti nabavljen od proizvođača sportskog poda ili distributera ili ovlaštenog zastupnika, a nitko od navedenih subjekata da bi prodao proizvod iz svog asortimana ne mora biti ni u kakvom odnosu s ponuditeljem (podugovaratelj, zajednica gospodarskih subjekata, subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj oslonio), jer su na tržištu slobodni prodavati proizvod koji udovoljava zahtjevima tražene norme. U odnosu na datum izdavanja atesta utvrđeno je da je na izvornom atestu na njemačkom jeziku jasno vidljivo da je datum izdavanja dokumenta 4. kolovoza 2009. godine, pri čemu je očito da je omaškom na ovjerenom prijevodu dokumenta s njemačkog jezika napisan datum 4. kolovoza 2021. godine, a takva omaška nije od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da odabrani ponuditelj i njegov podugovaratelj nemaju zaposlenu osobu s odgovarajućim stručnim kvalifikacijama te se pritom poziva na članak 30. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine, broj 78/15, 118/18, 110/19) sukladno kojem izvođač mora u obavljanju djelatnosti građenja imati zaposlenog inženjera gradilišta i/ili voditelja radova, odnosno osobu za vođenje manje složenih radova, ovisno o radovima koje izvodi. Žalitelj navodi da se pod pojmom zaposlene osobe misli na osobu u radnom odnosu koji može biti zasnovan na određeno ili neodređeno vrijeme. Žalitelj se nadalje poziva na članak 25. b. stavak 3. istoga Zakona,

sukladno kojem izvođač koji za pojedini rad nema zaposlenu osobu s odgovarajućim stručnim kvalifikacijama, sudjelovanje te osobe u građenju građevine koju gradi može osigurati sklapanjem ugovora o poslovnoj suradnji s drugim izvođačem koji izvodi radove na istoj građevini i ima zaposlenu takvu osobu te smatra da je u tom slučaju odabrani ponuditelj trebao dostaviti sklopljen ugovor o poslovnoj suradnji s gospodarskim subjektom čiji je zaposlenik stručnjak i elektronički zapis o ravnopravnom statusu tog stručnjaka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je odabrani ponuditelj u okviru kriterija za odabir gospodarskog subjekta dokazao da raspolaže tehničkim stručnjakom, neovisno o tome pripada li izravno gospodarskom subjektu, a koji ima tražene obrazovne i stručne kvalifikacije te profesionalno iskustvo. Također ističe da činjenica da određeni stručnjaci nisu zaposlenici ponuditelja ne znači da isti stručnjaci nisu njegov resurs, jer ponuditelj istima može raspolagati kao svojima po drugoj pravnoj osnovi, a ne isključivo temeljem zasnovanog radnog odnosa.

Ocjenjujući žalbeni navod, uvidom u točku 4.2.2. dokumentacije o nabavi (Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima) utvrđeno je da je njome propisano sljedeće: „U okviru kriterija za odabir gospodarskog subjekta ponuditelj mora dokazati da raspolaže tehničkim stručnjakom, neovisno o tome pripada li izravno gospodarskom subjektu, koji ima obrazovne i stručne kvalifikacije te profesionalno iskustvo kako slijedi: 1 (jedan) Ovlašteni voditelj građenja građevinske struke i glavni inženjer gradilišta Minimalna obrazovna kvalifikacija: I. Visoka stručna sprema odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij u znanstvenom polju građevinarstva, zvanje: dipl.ing.građ. ili mag.ing.aedif. ili struč.spec.ing.aedif. (minimalno četiri godine visokoškolskog obrazovanja ili najmanje 300 ECTS bodova); II. ovlaštenje za obavljanje poslova i djelatnosti gradnje, ako je isto potrebno u zemlji poslovnog nastana.; III. minimalno 5 (pet) godina radnog iskustva na istim ili sličnim poslovima kao što je predmet nabave.“

Nadalje, uvidom u točku 4.5. dokumentacije o nabavi (Dokumenti kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta) utvrđeno je da je njome propisano sljedeće: „Naručitelj može prije donošenja odluke o odabiru u ovom postupku javne nabave, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, osim ako već posjeduje te dokumente. Ažurirani popratni dokument je svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave Naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u e-ESPD-u... a) kao dokaz uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.2., ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu dostavlja: - Neovjerenu presliku diplome predloženog tehničkog stručnjaka - Izjavu tehničkog stručnjaka o sudjelovanju u projektu (Obrazac 8.) - Životopis i iskustvo tehničkog stručnjaka (Obrazac 9.). Životopis mora biti vlastoručno potpisan od strane nominiranog tehničkog stručnjaka. Životopis mora biti na hrvatskom jeziku. Ukoliko je životopis na stranom jeziku, uz isti je potrebno priložiti prijevod na hrvatskom jeziku sastavljen od strane ovlaštenog sudskog tumača. - Važeće ovlaštenje ili potvrda o članstvu u Hrvatskoj komori inženjera odgovarajuće struke (dokaz o upisu u Imenik ovlaštenih voditelja građenja Hrvatske komore inženjera građevinarstva sukladno zakonima RH) koja se dostavlja u formi jednog od dokumenta: a) Sukladno odredbama Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN, broj 78/15) državljanin države ugovornice EGP-a (Europskog gospodarskog prostora) i države članice Svjetske trgovinske organizacije (WTO) umjesto traženog dokaza iz ove točke mora priložiti: važeće ovlaštenje/potvrdu o članstvu u odgovarajućoj hrvatskoj strukovnoj Komori ili dokaz o upisu u Imenik stranih ovlaštenih inženjera tražene struke, ili b) odgovarajući dokument odnosno potvrdu o članstvu u odgovarajućoj strukovnoj Komori zemlje čiji je stručnjak državljanin iz

kojeg mora biti vidljivo da u zemlji čiji je državljanin može obavljati poslove ovlaštenog inženjera tražene struke ukoliko se isto izdaje u zemlji poslovnog nastana. U tom slučaju potrebno je dostaviti Izjavu koju daje osoba koja je po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta, kojom se gospodarski subjekt obvezuje u slučaju da njegova ponuda bude odabrana, da će po sklapanju ugovora, a prije prvog posla, dostaviti Potvrdu hrvatske strukovne komore kojom se predloženom tehničkom stručnjaku odobrava na privremenoj i povremenoj osnovi obavljati poslove ovlaštenog inženjera tražene struke u svojstvu ovlaštene osobe ili c) Izjavu stručnjaka da u zemlji poslovnog nastana ne mora posjedovati ovlaštenje za obavljanje poslova ovlaštenog inženjera tražene struke u svojstvu ovlaštene osobe. U tom slučaju potrebno je dostaviti Izjavu koju daje osoba koja je po zakonu.“.

Članak 259. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

Članak 268. stavak 1. točka 8. ZJN 2016 propisuje da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati obrazovnim i stručnim kvalifikacijama pružatelja usluge ili izvođača radova ili njihova rukovodećeg osoblja, pod uvjetom da se oni ne ocjenjuju u okviru kriterija za odabir ponude.

Članak 273. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. toga Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa, dok je stavkom 2. istog članka propisano da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. toga Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Člankom 274. ZJN 2016 propisano je da ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj kao tehničkog stručnjaka nominirao gospodina Nikolu Josipovića, dipl. ing. građ. te je za njega dostavio neovjerenu presliku diplome, izjavu tehničkog stručnjaka o sudjelovanju u projektu, životopis i iskustvo tehničkog stručnjaka iz kojeg je vidljivo da ima minimalno 5 godina radnog iskustva na istim ili sličnim poslovima predmetu nabave te važeće ovlaštenje (rješenje o upisu u Imenik inženjera gradilišta/Imenik ovlaštenih voditelja građenja u Hrvatskoj komori inženjera građevinarstva). Također je utvrđeno da je u okviru ponude odabranog ponuditelja dostavljena i izjava nominiranog tehničkog stručnjaka kojom se on stavlja na raspolaganje odabranom ponuditelju i u kojoj se navodi da će nominirani stručnjak sklopiti ugovor o djelu s odabranim ponuditeljem u slučaju da njegova ponuda bude odabrana kao ekonomski najpovoljnija. Slijedom svega navedenog, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dokazao, sukladno traženju iz dokumentacije o nabavi i sukladno ZJN 2016, da raspolaže tehničkim stručnjakom neovisno o tome pripada li izravno gospodarskom subjektu te koji ima obrazovne i stručne kvalifikacije i profesionalno iskustvo traženo dokumentacijom o nabavi. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENIK PREDsjedNICE



Anđelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Osnovna škola „Valentin Klarin“, Preko, Cesta hrvatskih branitelja 39/H
2. Stolarija Good d.o.o, Osijek, Martina Divalta 195
3. Adria Sport Servis d.o.o., Zagreb, Ilica 425