



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/21-01/858**  
**URBROJ: 354-01/21-10**  
**Zagreb, 5. listopada 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Alice Brandt i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Elcom grupa d.o.o. Slavonski Brod, OIB: 85176708326, u odnosu na izmjenu dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0028960, predmet nabave: izgradnja Poljoprivredno-poduzetničkog inkubatora Brodski Stupnik, naručitelja Općina Brodski Stupnik, Brodski Stupnik, OIB: 92052545477, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće,

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Elcom grupa d.o.o. Slavonski Brod kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Elcom grupa d.o.o. Slavonski Brod za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Općina Brodski Stupnik, Brodski Stupnik objavio je 2. kolovoza 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0028960, predmet nabave: izgradnja Poljoprivredno-poduzetničkog inkubatora Brodski Stupnik. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: 1. Cijena ponude 90 bodova i 2. Dodatni jamstveni rok za izvedene radove 10 bodova.

Dana 27. kolovoza 2021. naručitelj je u EOJN RH objavio 4. izmjenu dokumentacije o nabavi.

Dana 31. kolovoza 2021. naručitelj je objavio 5. izmjenu dokumentacije o nabavi.

U odnosu na sadržaj 5. izmjene dokumentacije o nabavi žalbu je putem preporučene pošte 10. rujna 2021. izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Elcom grupa d.o.o. Slavonski Brod.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupanja naručitelja prilikom određivanja roka za dostavu ponuda te predlaže poništiti 5. izmjenu dokumentacije o nabavi i naknaditi mu troškove žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost navoda žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi sa svim izmjenama i pojašnjenjima te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj 4. objašnjenjem i 5. izmjenom dokumentacije o nabavi, koje dokumente je objavio u EOJN RH 31. kolovoza 2021., značajno izmijenio sadržaj dokumentacije o nabavi, a nije postupio sukladno svojoj obvezi iz članka 240. ZJN 2016, odnosno na odgovarajući način produžio rok za dostavu ponuda.

Žalitelj opisuje da je navedenom izmjenom naručitelj izmijenio troškovnik u više stavaka i da je to već četvrta izmjena troškovnika nakon koje je troškovnik nerazumljiv te da se na temelju takvog troškovnika ne mogu podnijeti usporedive ponude, osobito stoga što je naručitelj sve izmjene troškovnika označio žutom bojom, a ne samo izmjene koji su učinjene u 4. izmjeni troškovnika. Smatra da je time povrijeđena odredba članka 200. stavka 1. ZJN 2016.

Žalitelj ističe da je u svim prethodnim izmjenama troškovnika naručitelj tvrdio da se ne radi o značajnoj izmjeni dokumentacije o nabavi pa da zbog toga ne produžuje rok za dostavu ponuda te da je to, u neku ruku i točno. Međutim, ističe dalje žalitelj, zadnja izmjena troškovnika je učinjena 31. kolovoza 2021., dakle samo 8 dana prije krajnjeg roka za dostavu ponuda te da su od tih osam dana četiri dana neradna, zbog čega je, smatra žalitelj, naručitelj ovdje morao primijeniti članak 240. stavak 2. ZJN 2016 i produžiti rok za dostavu ponude za najmanje 10 dana.

Pored toga, navodi dalje žalitelj, naručitelj je 8. rujna 2021., četiri dana prije roka za dostavu ponuda, u kojem su dva neradna dana, objavio i 5. objašnjenje dokumentacije o nabavi kojim je također, smatra žalitelj, značajno izmijenio dokumentaciju o nabavi vezano za elektrotehnički projekt te tekuća i završna ispitivanja pa da je tek nekoliko dana prije roka za dostavu ponuda postao jasan podatak o troškovima koje gospodarski subjekti moraju uračunati u cijenu ponude, što

sigurno utječe, stav je žalitelja, na usporedivost ponuda, a s obzirom na naveden kratak rok za prilagodbu već izmijenjenih troškovničkih stavki.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi, u odnosu na 4. objašnjenje dokumentacije o nabavi i 5. izmjenu dokumentacije o nabavi, da su navodi žalitelja očigledno netočni, budući da je od izmjene dokumentacije o nabavi objavljene 31. kolovoza 2021. do isteka roka za dostavu ponuda 13. rujna 2021. preostalo 12 punih kalendarskih dana, što je duže od minimalnog roka od 10 dana koji je propisan člankom 240. stavkom 2. ZJN 2016. Slijedom tih činjenica, zaključuje naručitelj, razvidno je da je prilikom 5. izmjene dokumentacije o nabavi postupio sukladno članku 240. ZJN 2016, jer je u trenutku izmjene dokumentacije o nabavi do isteka roka za dostavu ponuda preostalo 12 dana za prilagodbu ponuda, a u okviru kojeg roka je bilo osam radnih dana.

Naručitelj dalje navodi da je iz prethodnih izmjena dokumentacije o nabavi vidljivo da je u njima naveo da, zbog opsega i prirode izmjena te preostalog roka za dostavu ponuda, smatra da gospodarski subjekti imaju dostatno vrijeme za prilagodbu ponuda. Dakle, ističe dalje, kod 1., 2. i 3. izmjene dokumentacije o nabavi nije primijenio članak 241. ZJN 2016, nego je učinjene izmjene promatrao u kontekstu preostalog vremena za dostavu ponuda te je prilikom svih izmjena poštivao članak 240. ZJN 2016. Naglašava kako smatra da su gospodarski subjekti imali dovoljno vremena za postupanje po 4. izmjeni troškovnika, jer je tom izmjenom u naznačenim stavkama smanjen broj propisanih tehničkih karakteristika te su uvedena dopuštena odstupanja, što gospodarskim subjektima, prema njegovom sudu, olakšava nuđenje predmeta nabave. Naručitelj ističe i to da su zainteresirani gospodarski subjekti mogli preuzeti posljednju aktualnu verziju troškovnika, za što također smatra da olakšava i ubrzava izradu ponude, a u svakom slučaju da nijednom gospodarskom subjektu ovakvo njegovo postupanje ne može otežati izradu ponude. Naručitelj ističe i to da se žalitelj ne referira na činjenicu da je posljednja izmjena troškovnika, koja je žalitelju sporna, bila popraćena i objavom 4. objašnjenja i 5. izmjene dokumentacije o nabavi (jedan dokument), u kojem dokumentu su taksativno naznačene sve stavke troškovnika u kojima je tekst izmijenjen ili brisan te da se i iz toga dokumenta može vidjeti što je u troškovniku izmijenjeno.

U odnosu na 5. objašnjenje dokumentacije o nabavi, naručitelj ističe da žalitelj u žalbi ne obrazlaže niti dokazuje na koji način se tu radi o izmjeni dokumentacije. Objašnjava da je 5. objašnjenje objavio 8. rujna 2021., što je peti dan prije dana u kojemu ističe rok za dostavu ponuda, iz čega je razvidno da je predmetno objašnjenje objavio jedan dan ranije nego što je to bio dužan sukladno članku 202. ZJN 2016. Također ističe da je priroda i svrha instituta objašnjenja dokumentacije upravo davanje dodatnih informacija. Naglašava da je u 5. objašnjenju naveo uobičajene radnje kod provedbe tekućih i završnih ispitivanja čime predmetnu stavku nije izmijenio, nego je za tu stavku dao dodatne informacije koje je zatražio zainteresirani gospodarski subjekt, a čime se upravo ostvaruje svrha instituta objašnjenja dokumentacije.

Ocjenjajući osnovanost žalbenih navoda izvršen je uvid u raspoloživi dokazni materijal kojim je utvrđeno sljedeće činjenično stanje.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj 31. kolovoza 2021. objavio jedan dokument koji obuhvaća 4. objašnjenje i 5. izmjenu dokumentacije o nabavi. Iz navedenog dokumenta je razvidno da je određeni zainteresirani gospodarski subjekt naručitelju ukazao da je prema troškovničkim stavkama, koje se odnose na Hlađenje u dijelu troškovnika - Strojarski radovi, moguće ponuditi VRV sustav samo proizvođača DAIKIN te ga zamolio da omogući nuđenje VRV sustava najmanje dva proizvođača (brojčano su navedene 23 podstavake u stavci Hlađenje, dio troškovnika Strojarski

radovi). Utvrđeno je nadalje da je na temelju toga poziva naručitelj naveo da mijenja 3. verziju troškovnika na način da „mijenja/briše određene tehničke zahtjeve“ te da žutom bojom označava retke u kojima je brisan ili izmijenjen tekst (brojčano je navedeno 13 podstavaka stavke Hlađenje, dio troškovnika - Strojarski radovi). Naručitelj je nadalje u istome dokumentu naveo da je predmetnim izmjenama omogućio nuđenje proizvoda više proizvođača i da u prilogu tog dokumenta objavljuje i novu 4. verziju troškovnika, u kojem su žutom bojom označene ćelije koje su izmijenjene, kao i to da su sve ostale odredbe dokumentacije o nabavi ostale neizmijenjene.

Daljnijim uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj istoga dana, dakle 31. kolovoza 2021., objavio 4. izmjenu troškovnika, u kojoj su verziji, u dijelu Strojarski radovi, žutom bojom označene intervencije u smislu brisanja ili izmjene tehničke karakteristike VRV sustava, sve sukladno navodima u prethodno opisanom dokumentu 4. objašnjenje i 5. izmjena dokumentacije o nabavi.

Uvidom u EOJN RH također je utvrđeno da je kao krajnji rok za dostavu ponuda naručitelj odredio 13. rujna 2021. u 10:00 sati i da je to učinio kroz objavu dokumenta 4. izmjena dokumentacije o nabavi koju je u EOJN RH naručitelj objavio 27. kolovoza 2021.

Iz EOJN RH razvidno je i to da je 8. rujna 2021. naručitelj objavio 5. objašnjenje dokumentacije o nabavi u kojemu, na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta o kojim točno ispitivanjima se radi u stavkama 03.07. Tekuća i završna ispitivanja; 03.07.01. Tekuća ispitivanja i 03.07.02. Završna ispitivanja, naručitelj odgovara: „Radi se o tekućim i završnim ispitivanjima pri kojima se za sve materijale, proizvode i radove mora osigurati dokaz uporabljivosti na tehničkom pregledu: - kod izrade posteljice (zemljani radovi), ispitivanja obuhvaćaju određivanje stupnja zbijenosti, kote planuma posteljice, nagibi...; - kod izrade nosivog kamenog sloja, tekuća ispitivanja obuhvaćaju ispitivanje modula stišljivosti, stupnja zbijenosti, granulometrijskog sastava, ravnosti površine, dok se kontrolna ispitivanja provode nakon obavljenih tekućih ispitivanja i potvrde kakvoće sloja, a zajedno s tekućim ispitivanjima služe kao potvrda postignute kakvoće sloja kolničke konstrukcije; - kod izvođenja asfaltnih radova, tekuća ispitivanja obuhvaćaju ispitivanje kakvoće sastavnih materijala za izradu asfaltne mješavine, ispitivanje proizvedene asfaltne mješavine i ispitivanje ugrađene asfaltne mješavine, dok se kontrolnim ispitivanjem prati kakvoća materijala i izvedenih radova, a zajedno s tekućim ispitivanjima služe za konačnu ocjenu kakvoće izvedenih asfaltnih slojeva.“. Uvidom u troškovnik utvrđeno je da se predmetne stavke nalaze u dijelu troškovnika - Interne ceste.

Za ocjenu osnovanosti ovog žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 200. stavka 1., članka 227., članka 240. - 242., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016.

Iz citiranih odredbi ZJN 2016 proizlazi da naručitelj određuje rok za dostavu ponuda u otvorenom postupku javne nabave, kakav je i predmetni postupak, i da pri tome posebno mora uzeti u obzir složenost predmeta nabave i vrijeme potrebno za izradu ponude te poštivati minimalne rokove propisane tim Zakonom. U fazi dokumentacije o nabavi zainteresirani gospodarski subjekti mogu naručitelju predložiti produženje roka za dostavu ponuda, a naručitelj, uzimajući u obzir sve okolnosti konkretnog slučaja, o prijedlogu odlučuje i o odgovoru obavještava sve gospodarske subjekte. Zakonodavac je u članku 240. taksativno propisao tri slučaja u kojima je naručitelj obavezan produžiti rok za dostavu ponuda, kao i broj dana za koliko je najmanje obavezan produžiti taj rok. U članku 241. ZJN 2016, pak, zakonodavac je propisao da naručitelj nije obavezan produžiti rok za dostavu ponuda ako dodatne

informacije, objašnjenja ili izmjene nisu bile pravodobno zatražene ili ako je njihova važnost zanemariva za pripremu i dostavu prilagođenih ponuda.

Prema odredbi članka 200. stavka 1. ZJN 2016, dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

Iz detaljno opisanog činjeničnog stanja nesporno je da je naručitelj 27. kolovoza 2021. objavio 4. izmjenu dokumentacije o nabavi u kojoj je kao krajnji rok za dostavu ponuda odredio 13. rujna 2021.

Nesporno je također i to da je naručitelj 31. kolovoza 2021. objavio 5. izmjenu dokumentacije o nabavi i 4. verziju troškovnika te da na temelju tih izmjena nije dodatno produžio rok za dostavu ponuda.

Žalitelj osporava zakonitost postupanja naručitelja kod odluke da po zadnjoj (četvrtoj) izmjeni troškovnika ne produži dodatno krajnji rok za dostavu ponuda, ne obrazlažući zašto bi zbog sadržaja 4. izmjene troškovnika zainteresiranim gospodarskim subjektima bilo potrebno više od ostavljenog roka za prilagodbu ponuda. Ispitujući žalbu ovo tijelo utvrdilo je da naručitelj nije povrijedio odredbe ZJN 2016. Naime, u konkretnom slučaju naručitelj je zainteresiranim gospodarskim subjektima nakon posljednje izmjene dokumentacije o nabavi, objavljene 31. kolovoza 2021., ostavio više dana nego je zakonski minimum od 10 dana za slučaj kada je naručitelj obavezan produžiti rok za dostavu ponuda prema odredbi članka 240. stavka 1. ZJN 2016. Dakle, od objave 4. izmjene troškovnika 31. kolovoza 2021. pa do krajnjeg roka za dostavu ponuda 13. rujna 2021. naručitelj je zainteresiranim gospodarskim subjektima ostavio 12 dana. Pri tome je važno za naglasiti da ZJN 2016 u članku 240. ZJN 2016, kojim je regulirana naručiteljeva obveza produžavanja roka za dostavu ponuda, ne razlikuje radne od neradnih dana. To što žalitelj smatra da eventualno neće biti u mogućnosti sastaviti ponudu u propisanim roku, ne znači da je naručitelj povrijedio odredbe ZJN 2016 u pogledu roka za dostavu ponuda. Slijedom navedenog, žalbeni navod vezan za produženje roka za dostavu ponuda nakon 4. izmjene troškovnika ocijenjen je neosnovanim.

Žalbeni navod da su 4. izmjene troškovnika takve prirode da se na temelju te zadnje verzije troškovnika ne mogu podnijeti usporedive ponude, jer je troškovnik nerazumljiv, ocijenjen je također neosnovanim. Prema ocjeni ovoga tijela, naručitelj u konkretnom slučaju nije povrijedio odredbu članka 200. stavka 1. ZJN 2016 jer je u 4. verziji troškovnika izmjene jasno označio u samom dokumentu troškovnik, a osim toga izmjene su jasno označene i u dokumentu 4. pojašnjenje i 5. izmjena dokumentacije o nabavi, koji dokument je u EOJN RH naručitelj objavio isti dan.

Iz spisa predmeta proizlazi da je naručitelj 8. rujna 2021., dakle pet dana prije krajnjeg roka za dostavu ponuda, objavio 5. objašnjenje dokumentacije o nabavi. Žalitelj je stava da je 5. objašnjenjem dokumentacije o nabavi naručitelj značajno izmijenio dokumentaciju o nabavi, no svoj stav ničime ne obrazlaže niti dodatno argumentira. Naručitelj, s druge strane, u odgovoru na žalbu ističe da je u 5. objašnjenju naveo uobičajene radnje koje se obavljaju u sklopu provedbe tekućih i završnih ispitivanja, a žalitelj to naknadno nije osporio. Imajući na umu sve okolnosti konkretnog slučaja, ovo tijelo ocijenilo je da 5. objašnjenjem dokumentacije o nabavi naručitelj nije izmijenio odredbe dokumentacije o nabavi, nego da ih je na zahtjev zainteresiranog gospodarskog subjekta samo dodatno pojasnio. Slijedom navedenog i ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja odbija se kao neosnovana, pa je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna, s osnova uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

**ZAMJENIK PREDsjedNICE**



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Općina Brodski Stupnik,  
Brodski Stupnik, Stjepana Radića 117
2. Elcom grupa d.o.o.,  
Slavonski Brod, Matije Gupca 35