



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/806
URBROJ: 354-01/21-6
Zagreb, 30. rujna 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, Alice Brandt i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Audio Video Consulting d.o.o., Lučko, OIB: 62707927904, u odnosu na odluku o odabiru u grupi 1., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0007678, predmet nabave: nabava robe po grupama, 3 grupe - unutarne uređenje i opremanje Centra za posjetitelje "Požeška kuća" i Gradskog muzeja Požega u projektu Požeške bolte, naručitelja Grad Požega, Požega, OIB: 95699596710, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se odluka o poništenju postupka javne nabave - Grupa 1., KLASA: 406-01/20-02/55, URBROJ: 2177/01-01/01-21-38 od 19. kolovoza 2021. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0007678, predmet nabave: nabava robe po grupama, 3 grupe - unutarne uređenje i opremanje Centra za posjetitelje "Požeška kuća" i Gradskog muzeja Požega u projektu Požeške bolte, naručitelja Grad Požega, Požega.

2. Nalaže se naručitelju Grad Požega, Požega da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju, Audio Video Consulting d.o.o., Lučko troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj, Grad Požega, Požega, objavio je 26. veljače 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0007678, predmet nabave: nabava robe po grupama, 3 grupe - unutarne uređenje i opremanje Centra za posjetitelje "Požeška kuća" i Gradskog muzeja Požega u projektu Požeške bolte. Predmet nabave naručitelj je podijelio u tri grupe i dozvolio nuđenje po grupama. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda pri čemu su kriteriji odabira i njihov relativni značaj cijena ponude 85% i jamstveni rok za otklanjanje nedostataka, 15%.

U predmetnom postupku u grupi 1. (IT i multimedija Gradski muzej Požega) zaprimljene su tri ponude, a naručitelj je sve ponude ocijenio valjanima te je 26. svibnja

2021. donio odluku o odabiru KLASA: 406-01/20-02/55, URBROJ: 2177/01-01/01-21-29 kojom je u grupi 1. odabrao ponudu ponuditelja Presoflex Gradnja d.o.o., Požega.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je 2. lipnja 2021. ovom tijelu izjavio žalitelj Audio Video Consulting d.o.o., Lučko. Povodom navedene žalbe ovo je državno tijelo rješenjem KLASA: UP/II-034-02/21-01/522, URBROJ: 354-01/21-11 od 9. srpnja 2021. poništilo osporavanu odluku o odabiru i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je 19. kolovoza 2021. donio odluku o poništenju postupka javne nabave-Grupa 1., KLASA: 406-01/20-02/55, URBROJ: 2177/01-01/01-21-38.

Na predmetnu odluku o poništenju urednu žalbu putem sustava e-Žalba je 30. kolovoza 2021. ovom tijelu izjavio žalitelj Audio Video Consulting d.o.o., Lučko. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda odnosno zakonitost odluke o poništenju. Žalbenim zahtjevom žalitelj traži poništenje odluke o poništenju i naknadu troškova žalbenog postupka.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o poništenju postupka javne nabave-Grupa 1. te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je donošenjem odluke o poništenju povrijeđeno načelo transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016, članak 298. stavak 1. točka 2. i članak 301. stavak 2. ZJN 2016 te Zakon o općem upravom postupku (dalje: ZOUJ). Vezano za obrazloženje naručitelja u odluci „...utvrđeno je da je došlo do bitno promijenjenih okolnosti, tj. ustanovljeno je da su Troškovnik i tehničke specifikacije kao dio dokumentacije o nabavi neusklađeni, troškovničke stavke su nedovoljno jasno opisane u odnosu na predmet nabave, tehničke specifikacije nisu dobro propisane, tablični prikaz troškovnika nije dobro uređen, tako da ponuditeljima nije omogućeno adekvatno i uredno ispunjavanje troškovnika...“ navodi da u skladu s točkom 2.5. i 2.7. dokumentacije o nabavi ne pronalazi nesklad između troškovnika i tehničkih specifikacija jer isti čine jednu jedinstvenu cjelinu, te je iz troškovnika u .xls formatu razvidno da kolona B koja nosi naslov Opis sadrži elaborirani opis svake pojedine stavke troškovnika, a kojih ukupno ima 123 u cijelom troškovniku, čime nije dokazano u čemu je konkretna neusklađenost utvrđena. Vezano za obrazloženje naručitelja u odluci „...troškovničke stavke su nedovoljno jasno opisane u odnosu na predmet nabave...“ i „...tehničke specifikacije nisu dobro propisane...“ navodi da u roku za dostavu ponuda u odnosu na troškovnik i tehničku specifikaciju nije bilo zaprimljenih upita za pojašnjenje iz razloga nedovoljnog, nedostatnog ili pak dvojbenog opisa i/ili nejasnoća niti bilo kojeg drugog razloga, niti je naručitelj zaprimio žalbu u odnosu na troškovnik i tehničku specifikaciju, niti je naručitelj samoinicijativno ili na upit zainteresiranih gospodarskih subjekata (jer nije bilo upita) mijenjao troškovnik i tehničku specifikaciju. Stoga smatra da kod zainteresiranih gospodarskih subjekata koji su preuzeli dokumentaciju o nabavi i podnijeli svoje ponude nije bilo nejasnoća koje naručitelj sada navodi kao razlog za poništenje postupka, a pogotovo ne iz razloga što su „...troškovničke stavke bile nedovoljno jasno opisane u odnosu na predmet nabave...“ i „...tehničke specifikacije nisu dobro propisane...“ kada

ponuditelji u vremenskom razdoblju od 52 dana nisu pronašli neki dio tehničke specifikacije ili dio troškovnika za koji su smatrali da je nejasan i iskoristili pravo na upućivanje upita za pojašnjenjem i/ili izmjenom troškovnika i/ili tehničke specifikacije. Navodi da termin ...troškovničke stavke nedovoljno jasno opisane u odnosu na predmet nabave... i ...tehničke specifikacije nisu dobro propisane... nema smisao s obzirom da troškovničke stavke istovremeno predstavljaju tehničke specifikacije kako je navedeno u točkama 2.5. i 2.7. dokumentacije o nabavi. Vezano za obrazloženje naručitelja u odluci „...tablični prikaz troškovnika nije dobro uređen, tako da ponuditeljima nije omogućeno adekvatno i uredno ispunjavanje troškovnika...“ navodi da kolone koje žalitelj mora ispuniti jesu kolona C (ponuđene specifikacije) i kolona F (jedinična cijena). Žalitelj je u ispitivanju adekvatnosti i urednog ispunjenja troškovnika ponovo ispunio predložak objavljenog troškovnika u postupku i utvrdio da je uredno moguće ispuniti kolonu C ponuđene specifikacije, ćelije nisu zaključane, a svaka osoba sa prosječnim znanjem u korištenju Microsoft Office alata može u cijelosti ispuniti kolonu C te je uredno moguće ispuniti kolonu F jedinična cijena, ćelije nisu zaključane, te se u koloni G ukupno ispravno množi količina iz kolone D sa jediničnom cijenom koja se upisuje u kolonu F, te se pojedinačni iznosi iz kolone G za svaku pojedinu stavku uredno i ispravno zbrajaju u ukupan zbroj u ćeliji međuzbroja za Multimedijalni sustav G449 i Izrada svih multimedijalnih sadržaja G451, koji se ispravno zbrajaju u ćeliji ukupnog zbroja ponude bez PDV-a G454. Stoga navod naručitelja da prikaz troškovnika nije dobro uređen, smatra neistinitim. Navodi da je naručitelj izašao iz granica zakonom danih ovlasti i pogrešno primijenio materijalno pravo te je obezvrijedio žaliteljevu ponudu i ponude ostalih ponuditelja koji su sudjelovali u postupku i svih gospodarskih subjekata koji su preuzeli dokumentaciju o nabavi u roku za dostavu ponude i nisu imali pitanja vezani uz troškovnik i tehničke specifikacije, koje naručitelj sada osporava bez pravne i prave osnove (sine justa causa et sine justa intentio). Ističe da naručitelj u fazi pregleda i ocjene ponuda osporava dokumentaciju o nabavi te tumači odredbe dokumentacije na štetu žalitelja koji je ponuditelj u ovom postupku, iako je dužan pregledati ponude sukladno zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi, čak i kada su ti uvjeti i zahtjevi dvojbeni jer propust naručitelja pri izradi dokumentacije o nabavi ne može ići na štetu ponuditelja. Radi ocjene o neskladu Excel tablica navodi da naručitelj nije imao pravo donijeti odluku koja ide na štetu ponuditelja koji je ispunio sve uvjete i zahtjeve iz dokumentacije o nabavi bez da se pritom susreo s navodnim nejasnoćama na koje se poziva stručno povjerenstvo. Poziva se na praksu iskazanu u rješenju Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/20-01/538, URBROJ: 354-01/20-8, od 21. kolovoza 2020. i presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, Poslovni broj: UsII-349/20-6 od 17. studenoga 2020. i Poslovni broj: UsII-107/21-6, od 14. travnja 2021. Žalitelj odgovorno tvrdi da se može dobiti točna i jasna informacija što ponuditelj nudi svojim troškovnikom, a naručitelj zbog nemogućnosti da izvrši pregled i ocjenu na zakoniti način ne može poništiti postupak nabave. Navodi da je naručitelj sukladno načelu pomoći stranci (članak 7. ZOUP-a) trebao ocijeniti da će posljedice radnji ili propuštanja činidbi članova stručnog povjerenstva dovesti do propuštanja naručitelja kao javnopravnog tijela, pobrinuti se da neznanje osoba koje sudjeluju u postupku ne budu na štetu prava osoba koja im po zakonu pripadaju (u ovom slučaju žalitelja) te odrediti druge i/ili dodatne osobe koje će biti u mogućnosti izvršiti usporedbu, ocjenu i pregled ponuda, čime će dobiti točnu i jasnu informaciju o valjanosti ponude, kako bi sukladno članku 8. ZOUP-a osigurao poštivanje načela utvrđivanja materijalne istine i primijeniti načelo samostalnosti i slobodne ocjene dokaza (članak 9. ZOUP-a) te u odnosu na osobe imenovane u stručno povjerenstvo primijeniti članak 24. stavak 3. točku 4. istog Zakona. Neovisno je su li članovi stručnog povjerenstva bili nepristrani ili ne, je li ih trebalo izuzeti ili ne, navodi da je činjenica da su oni u nemogućnosti izvršiti postupak pregleda i ocjene na ispravan i zakonom propisan način. Žalitelj, koji se bavi kupnjom robe profesionalno nije pronašao nejasnoće ili otegotne okolnosti ni navodnu neadekvatnost Excel tablice, pa

ostaje nejasno kako su članovima stručnog povjerenstva koji su obavili postupak pregleda i ocjene, a kojima to nije primarna profesionalna orijentacija, ocijenili nemogućnost ocjene ponuda radi navodnih neadekvatnih .xls tablica. Naglašava da ponuditelj snosi odgovornost za pravilno ispunjavanje troškovnika (Presuda VUS-a, Poslovni broj: UsII-107/21-6, od 14. travnja 2021.), dok je u ovom slučaju naručitelj preuzeo odgovornost zbog činjenice što su dva ponuditelja neispravno ispunila troškovnik i tehničke specifikacije, a na štetu žalitelja koji je uspješno ispunio troškovnik i kolonu C ponuđene tehničke specifikacije bez suočavanja sa nekim poteškoćama ili otegotnim okolnostima prilikom ispunjavanja istih. Navodi da naručitelj mora znati ili je morao znati da očiti propust u sastavu dokumentacije o nabavi ne može ići na štetu ponuditelja u fazi pregleda i ocjene ponuda (ignorantia nocet). Ističe da je naručitelj za ponudu žalitelja utvrdio da je u cijelosti ispunjen troškovnik (+) plus, a za ponuditelja OT-Optima Telekom d.d. Zagreb i Presoflex gradnja d.o.o. Požega naveo – (minus) odnosno da nisu ispunili troškovnik sa tehničkim specifikacijama na ispravan način, što je zapravo pravi razlog zbog čega poništava postupak. Navodi da je nakon takvog protoka vremena neshvatljivo da se postupak poništava navođenjem da su postale poznate neke okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno drugačije dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije, a nigdje ni riječi nije navedeno koje su to nove okolnosti koje je naručitelj spoznao u trenutku donošenja odluke o poništenju. Nastavno, žalitelj navodi razloge zbog kojih ponuda ponuditelja Presoflex gradnja d.o.o. predstavlja ponudu koju je naručitelj dužan odbiti kao nevaljanu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je nakon izjavljene žalbe na odluku o odabiru došao do spoznaje da su tehničke specifikacije propisane na način da ih može zadovoljiti samo žalitelj, slijedom čega je donio odluku o poništenju. Navodi da je zbog otkrivenog nepoštivanja načela javne nabave i ne ispunjavanja svrhe javne nabave (omogućavanje tržišnog natjecanja i usporedivih ponuda) odlučio poništiti postupak javne nabave zbog zakonskih obveza i pokrenuti postupak sa ispravno propisanim tehničkim specifikacijama. Navodi da je odluku o poništenju donio iz razloga jer je utvrdio da ponuđene robe moraju u cijelosti zadovoljiti sve tražene uvjete navedene u Projektnoj dokumentaciji, a kako je utvrđeno da sama Projektna dokumentacija nije dovoljno jasna, ne može se utvrditi što se i koja roba točno nudi, a time se gospodarski subjekti dovode u nejednake pozicije i ne poštuje se načelo transparentnosti. Navodi da je irelevantno kada i u kojem trenutku su naručitelju postale poznate okolnosti zbog kojih donosi odluku o poništenju temeljem članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u predmetnom postupku donio odluku o poništenju postupka javne nabave, u kojoj se kao razlog poništenja navodi članak 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016.

U obrazloženju odluke o poništenju postupka javne nabave naručitelj je naveo da je postupajući po Rješenju Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/21-01/522 u zapisniku broj 2. utvrdio da su za predmetnu grupu 1. pristigle tri ponude te je utvrđeno da je došlo do bitno promijenjenih okolnosti tj. ustanovljeno je da su troškovnik i tehničke specifikacije kao dio dokumentacije o nabavi neusklađeni, troškovničke stavke su nedovoljno jasno opisane u odnosu na predmet nabave, tehničke specifikacije nisu dobro propisane, tablični prikaz troškovnika nije dobro uređen, tako da ponuditeljima nije omogućeno adekvatno i uredno ispunjavanje troškovnika; pri pregledu dostavljenih ponudbenih troškovnika i troškovničkih stavki, ponuditeljima nije dana mogućnost urednog i jasnog ispunjavanja troškovnika, tako da naručitelj pri pregledu nije mogao pravilno usporediti i ocijeniti iste, te dobiti potpune podatke o predmetu nabave što ponuditelji nude u svojem troškovniku; kako u trenutku pokretanja postupka javne nabave naručitelju nisu bile poznate sve naprijed navedene okolnosti, a koje bi da se za njih znalo, dovele do bitno drugačijeg sadržaja dokumentacije o nabavi - troškovnika i tehničkih specifikacija, stekli su se uvjeti za donošenje odluke o poništenju postupka primjenom članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN

2016. Također, u navedenoj odluci se navodi da će naručitelj u što skorijem roku, a nakon što se steknu svi zakonski uvjeti, provesti novi postupak za predmetnu grupu 1.

U zapisniku broj 2. naručitelj je naveo da je nakon pregleda i ocjene troškovnika dostavljenih od strane ponuditelja utvrdio da su svi ponuditelji dostavili izvorne predloške troškovnika, ali ponuditelji OT-Optima Telekom d.d., i Presoflex gradnja d.o.o. nisu uredno ispunili sve troškovničke stavke te da je izvorni predložak troškovnika kao sastavni dio dokumentacije o nabavi objavljen u nestandardiziranom obliku u xls. formatu putem EOJN.

Prema ocjeni ovog tijela, žalitelj je u pravu kada navodi da je naručitelj pogrešno primijenio zakonske odredbe. Naime, naručitelj je kao osnovu za poništenje postupka javne nabave primijenio odredbu članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 odnosno naveo da su postale poznate okolnosti koje bi, da se za njih znalo prije, dovele do bitno drugačijeg sadržaja dokumentacije o nabavi odnosno troškovnika i tehničkih specifikacija.

Članak 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obvezan poništiti postupak javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije.

U prethodnom rješenju ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/21-01/522, URBROJ: 354-01/21-11 od 9. srpnja 2021 poništena je odluka o odabiru te ocijenjeno nezakonitim postupanje naručitelja prilikom pregleda i ocjene ponude ponuditelja Presoflex gradnja d.o.o. (tada odabranog ponuditelja) i ponude ponuditelja OT-Optima Telekom d.d. (tada treće rangiranog ponuditelja), a s obzirom na to da odabrani ponuditelj u pojedinim stavkama troškovnika nije upisao sve tražene specifikacije ponuđene robe/opreme te je u pojedinim stavkama ponudio artikle koji ne odgovaraju traženoj tehničkoj specifikaciji, dok treće rangirani ponuditelj u troškovniku nije popunio stupac C „ponuđene specifikacije“, za sve stavke troškovnika. Osim toga, u rješenju ovog tijela je navedeno „...da je naručitelj u DoN odredio da se podnošenjem ponude smatra da je ponuditelj prihvatio predmet nabave isporučiti sukladno tehničkim specifikacijama te da ponuđene robe moraju u cijelosti zadovoljiti sve tražene uvjete navedene Projektom dokumentacijom te troškovnicima...“ i „... da je naručitelj u troškovniku predvidio stupac u koji ponuditelji upisuju ponuđene specifikacije, te da Troškovnik mora biti popunjen na izvornom predlošku...“.

Dakle, navedenim rješenjem ovo tijelo nije ocjenjivalo zakonitost dokumentacije o nabavi odnosno troškovnika i tehničkih specifikacija, već je utvrdilo nezakonitost u postupanju naručitelja prilikom ocjene je li odabrani ponuditelj i treće rangirani ponuditelj ispunjavaju zahtjeve tehničke specifikacije predmeta nabave zadane u troškovniku.

Bitno je napomenuti da su prema točki 2.5. dokumentacije o nabavi (Tehničke specifikacije) ponuditelji dužni projektnu dokumentaciju i troškovnik detaljno proučiti i upoznati se sa svim zahtjevima iz istih te sukladno tomu izraditi i dostaviti svoju ponudu, a obrazac troškovnika, koji čini sastavni dio DoN, sadrži redni broj i opis stavke, dok ponuditelj popunjava stupac „ponuđene specifikacije“. Prema točki 2.7. dokumentacije o nabavi (Troškovnik) troškovnik mora biti popunjen na izvornom predlošku bez mijenjanja, ispravljanja ili dopisivanja bilo koje stavke ili sadržaja Troškovnika, te je preporuka naručitelja da se stavke Troškovnika ispune u elektroničkom obliku te da se Troškovnik kao excel dokument učita u EOJN RH.

Temeljem utvrđenog činjeničnog stanja, a uzimajući u obzir navedene odredbe dokumentacije o nabavi kao i prethodno rješenje ovog tijela, u konkretnom slučaju ocijenjeno je da okolnosti koje se navode u odluci o poništenju postupka javne nabave ne opravdavaju primjenu članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016. Nadalje, članak 403. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka. Naručitelj u ovom žalbenom postupku nije sukladno pravilima o teretu dokazivanja, dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio svoju odluku budući nije dokazao da su mu postale

poznate okolnosti koje bi predstavljale valjanu osnovu za primjenu odredbe članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016. Naručitelj se u odgovoru na žalbu pravda da razlog zbog kojeg je poništio predmetni postupak leži u činjenici što su tehničke specifikacije neispravno propisane, međutim naručitelj u spis žalbenog predmeta nije dostavio niti jedan dokaz koji bi išao u prilog njegovoj konstataciji. Osim toga, ne može se kao opravdano prihvatiti tumačenje naručitelja da promijenjenu okolnost za koju nije znao prije predstavlja njegova nemogućnost da pri pregledu pravilno usporedi i ocijeni ponude te iz istih dobije potpune podatke o predmetu nabave koji ponuditelji nude u svojem troškovniku, s obzirom na to da je naručitelj prethodno u ovom postupku već proveo pregled i ocjenu ponuda te na temelju tog pregleda donio odluku o odabiru. Dalje, naručitelj pogrešno tumači prethodno rješenje ovoga tijela. Naime, naručitelj je u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda, osim ponude tada odabranog ponuditelja i tada treće rangiranog ponuditelja i ponudu žalitelja ocijenio valjanom, što znači da je postupajući po rješenju ovog tijela u ponovnom postupku pregleda i ocjena ponuda bio dužan ponovno pregledati i ocijeniti valjane ponude, te u skladu sa pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije izraženim u predmetnom rješenju, izvršiti ponovni pregled u odnosu na ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ponovno rangirati valjane ponude u skladu sa propisanim kriterijem za odabir ponude i donijeti odgovarajuću odluku sukladno odredbama ZJN 2016. Dakle, razlozi koje naručitelj navodi u odgovoru na žalbu u svoju obranu po ocjeni ovog tijela ne predstavljaju valjan razlog za propuštanje da pri ponovnom pregledu i ocjeni ponuda pregleda ponude i dobije točnu i jasnu informaciju što ponuditelji nude u svojim troškovnicima. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja je ocijenjen osnovanim.

Osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 bile su predmetom kontrole ovog državnog tijela u žalbenom predmetu KLASA: UP/II-034-02/21-01/522. U ovom žalbenom postupku, iz raspoložive dokumentacije, nije utvrđeno postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 2. i 3. ZJN 2016.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba osnovana, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna i to na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENIK PREDsjedNICE

Andelko Rukelj



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Požega, Požega
Trg svetog Trojstva 1
2. Audio Video Consulting d.o.o.
Lučko, Hrastovička 62