



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/781
URBROJ: 354-01/21-5
Zagreb, 24. rujna 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Danijele Antolković i Darie Duždević, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Trames d.o.o., Dubrovnik, OIB: 80480322314, u odnosu na dokumentaciju o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0029666, predmet nabave: usluga izrade analitičke podloge integriranog sustava biciklističkih prometnica UAS u sklopu projekta Biraj biciklu!, naručitelja Grad Split, Split, OIB: 78755598868, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19, 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se dio dokumentacije o nabavi, sukladno obrazloženju rješenja, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0029666, predmet nabave: usluga izrade analitičke podloge integriranog sustava biciklističkih prometnica UAS u sklopu projekta Biraj biciklu!, naručitelja Grad Split, Split.
2. Nalaže se naručitelju Grad Split, Split, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Trames d.o.o., Dubrovnik, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj, Grad Split, Split objavio je 10. kolovoza 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0029666, predmet nabave: usluga izrade analitičke podloge integriranog sustava biciklističkih prometnica UAS u sklopu projekta Biraj biciklu! Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene – 80 bodova i specifičnog iskustva Stručnjaka 1 – 20 bodova.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi gospodarski subjekt Trames d.o.o., Dubrovnik je putem sustava e-Žalba izjavio urednu žalbu dana 20. kolovoza 2021. godine. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi,

predlaže poništenje dijela dokumentacije o nabavi obuhvaćene nezakonitošću te traži nadoknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući sadržaj dijela dokumentacije o nabavi žalitelj navodi da su odredbe tehničke i stručne sposobnosti i specifičnog iskustva stručnjaka protivne članku 4. stavku 1., članku 256. stavku 4. i članku 285. stavku 1. ZJN 2016. Žalitelj osporava točku 21. podtočku 3. i točku 28. podtočku 2. dokumentacije o nabavi smatrajući da je i jedna i druga točka sporna zbog nepostojanja povezanosti između predmeta nabave i minimalnih uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, odnosno propisivanja da Ključni stručnjak 1 Voditelj projekta mora imati završen diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij (najmanje četiri godine), odnosno da je tijekom cijelog svojeg studija stručnjak stekao najmanje 300 ECTS bodova ili razinu obrazovanja 7.1. prema Hrvatskom klasifikacijskom okviru (HKO) ili Europskom klasifikacijskom okviru (EQF) razinu 7; ili na neki drugi način stečen odgovarajući stupanj i vrstu obrazovanja propisan posebnim propisom sukladno propisima države u kojoj je stručnjak stekao obrazovanje u području arhitekture i urbanizma. S tim u svezi navodi da je nejasno iskustvo Ključnog stručnjaka 1 Voditelja projekta u izradi analitičkih dokumenata koji sadrže tematiku iz prometa u kojima je ključni stručnjak sudjelovao kao voditelj ili kao dio tima za izradu dokumenta. Ističe da ni u jednom dijelu dokumentacije o nabavi, kao ni u projektnom zadatku, nije razvidno iz kojeg razloga je naručitelj propisao da predmetni stručnjak mora biti arhitekt urbanist niti je razvidno da je zaista potrebno da voditelj ovog projekta mora biti arhitekt urbanist, a da ne može primjerice biti inženjer građevinarstva, novinar, geograf, politolog, inženjer prometa ili bilo koja druga struka, odnosno studij kojim se stječe 300 ECTS bodova. Predmetno povezuje sa kriterijem za odabir ponude te navodi da zna barem desetak stručnjaka koji su svaki različitih struka, a koji bi mogli ispuniti kriterij za odabir ponude, međutim trenutno ne mogu jer je uvjet tehničke i stručne sposobnosti takav da voditelj projekta mora biti arhitekt urbanist što životno nema nikakve veze s izradom analitičkih podloga ili analiza ili studija. Naglašava da je u ovakvim projektima bitno iskustvo stručnjaka koje se stječe sudjelovanjem u istim ili sličnim projektima. Navodi da nijednim pozitivnim zakonskim ili podzakonskim aktom nije propisano da voditelj projekta, bilo kojeg projekta, izuzev projekta gradnje mora biti određene struke ili da mora imati određeno ovlaštenje, odnosno biti upisan u određenu Komoru. Žalitelj u predmetnom vidi nezakonitost jer se radi o arbitrarnosti naručitelja u propisivanju uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, ali ne arbitrarnosti u smislu savjesne i svjesne odluke naručitelja na temelju činjenica i interesa projekta, već puka nepovezana i nejasna arbitrarnost koja u konačnici ide na štetu samog projekta, ali i naručitelja.

U odgovoru na žalbu naručitelj je naveo da predmetna nabava "Usluga izrade analitičke podloge integriranog sustava biciklističkih prometnica UAS u sklopu projekta

Biraj biciklu!" ne spada u projekt gradnje, međutim da će služiti kao podloga za izradu budućih građevinskih izvedbenih i glavnih projekata te je iz tog razloga nužno da ista bude kvalitetno i stručno napravljena, odnosno da već u početnoj fazi uzima u obzir sve strukovne, zakonske i planske preduvjete kako u kasnijim fazama projekta, posebice u fazi realizacije ne bi dolazilo do odstupanja od izvorne zamisli jer se u procesu izrade nije pridavala pozornost tim detaljima. Ističe da projektantski i graditeljski postupci zahtijevaju multidisciplinarna znanja, poznavanje normi, zakonske regulative, strukovnih uzanci i dobrih primjera prakse što čini arhitektu urbanista potpuno kvalificiranim za izvršenje predmeta nabave, a pored toga, arhitekt urbanist je dužan kontinuirano se obrazovati kako bi bio informiran o aktualnom stanju tehnike i znanosti. Navodi da su zadaće arhitekta daleko iznad samog projektiranja i nadzora gradnje, a primjeri za to su stručno ocjenjivanje, suradnja s nadležnim službama, zaštita okoliša i posrednički razgovori sa susjedima uz gradilište. Pored svojih uobičajenih zadaća projektiranja i provedbe građevnih projekata, navodi da se arhitekti moraju pravovremeno prilagoditi aktualnom društvenom i specifičnom građevinskom razvoju, kao i izazovima koji iz toga proizlaze. Navodi da ukoliko neka materija nije eksplicitno pravno definirana, tj. zakonski se eksplicitno ne traži područje struke za voditelja ovakvog tipa projekta, to istovremeno ne znači da je protuzakonito zahtijevati specifične strukovne kvalifikacije. U svrhu zaštite javnog interesa i ostvarivanja najboljeg mogućeg krajnjeg ishoda, a uzimajući u obzir činjenicu da se obuhvat projektnog zadatka prostire na teritorije više JLS-a različitog stupnja urbaniteta, konkretno u ovom slučaju smatra opravdanim zahtjev za angažmanom arhitekta urbaniste. Glede vrednovanja iskustva navodi da je isto valorizirano bodovanjem izrađenih analitičkih podloga stoga ne nalazi nepravilnosti po tom pitanju. Slijedom svega gore navedenog mišljenja je da traženo znanje može imati isključivo ovlaštenu arhitekt urbanist.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 21. podtočkom 3., koja se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost vezano za tražene stručnjake naručitelj propisao naziv uvjeta sposobnosti/razina sposobnosti: Gospodarski subjekt za izvršenje ugovora o uslugama za potrebe angažiranja tehničkih stručnjaka neovisno o tome pripadaju li izravno gospodarskom subjektu, mora imati na raspolaganju minimalno sljedeće stručnjake: Ključni stručnjak broj 1 – voditelj projekta, arhitekt urbanist, Ključni stručnjak broj 2 – inženjer građevinarstva, Ključni stručnjak broj 3 – inženjer prometa, Ključni stručnjak broj 4 – pravnik, Ključni stručnjak broj 5 – ekonomist koji treba zadovoljiti sljedeće minimalne uvjete:

a) Ključni stručnjak broj 1 – voditelj projekta, arhitekt urbanist: Najmanje visoka stručna sprema odnosno završen diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij (najmanje četiri godine), odnosno da je tijekom cijelog svojeg studija stručnjak stekao najmanje 300 ECTS bodova ili razinu obrazovanja 7.1. prema Hrvatskom klasifikacijskom okviru (HKO) ili Europskom klasifikacijskom okviru (EQF) razinu 7; ili na neki drugi način stečen odgovarajući stupanj i vrstu obrazovanja propisan posebnim propisom sukladno propisima države u kojoj je stručnjak stekao obrazovanje u području arhitekture i urbanizma. Najmanje 3 godine radnog iskustva vođenja ili sudjelovanja u izradi urbanističkih planova područja. Upisan/a u imenik ovlaštenih arhitekata urbanista.

b) Ključni stručnjak 2 - inženjer građevinarstva. Najmanje visoka stručna sprema odnosno završen diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij (najmanje četiri godine), odnosno da je tijekom cijelog svojeg studija stručnjak stekao najmanje 300 ECTS bodova ili razinu obrazovanja 7.1. prema Hrvatskom klasifikacijskom okviru (HKO) ili

Europskom klasifikacijskom okviru (EQF) razinu 7; ili na neki drugi način stečen odgovarajući stupanj i vrstu obrazovanja propisan posebnim propisom sukladno propisima države u kojoj je stručnjak stekao obrazovanje u području građevinarstva. Najmanje 3 godine radnog iskustva u struci

c) Ključni stručnjak 3 – inženjer prometa. Najmanje visoka stručna sprema odnosno završen diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij (najmanje četiri godine), odnosno da je tijekom cijelog svojeg studija stručnjak stekao najmanje 300 ECTS bodova ili razinu obrazovanja 7.1. prema Hrvatskom klasifikacijskom okviru (HKO) ili Europskom klasifikacijskom okviru (EQF) razinu 7; ili na neki drugi način stečen odgovarajući stupanj i vrstu obrazovanja propisan posebnim propisom sukladno propisima države u kojoj je stručnjak stekao obrazovanje u području prometa. Najmanje 3 godina radnog iskustva u struci.

d) Ključni stručnjak 4 – pravni. Najmanje visoka stručna sprema odnosno završen diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij (najmanje četiri godine), odnosno da je tijekom cijelog svojeg studija stručnjak stekao najmanje 300 ECTS bodova ili razinu obrazovanja 7.1. prema Hrvatskom klasifikacijskom okviru (HKO) ili Europskom klasifikacijskom okviru (EQF) razinu 7; ili na neki drugi način stečen odgovarajući stupanj i vrstu obrazovanja propisan posebnim propisom sukladno propisima države u kojoj je stručnjak stekao obrazovanje u području prava. Najmanje 3 godina radnog iskustva u struci.

e) Ključni stručnjak 5 – ekonomist. Najmanje visoka stručna sprema odnosno završen diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij (najmanje četiri godine), odnosno da je tijekom cijelog svojeg studija stručnjak stekao najmanje 300 ECTS bodova ili razinu obrazovanja 7.1. prema Hrvatskom klasifikacijskom okviru (HKO) ili Europskom klasifikacijskom okviru (EQF) razinu 7; ili na neki drugi način stečen odgovarajući stupanj i vrstu obrazovanja propisan posebnim propisom sukladno propisima države u kojoj je stručnjak stekao obrazovanje u području ekonomije. Najmanje 3 godine radnog iskustva u struci ili u provođenju poslova iz domene menadžmenta ili izrade barem jednog strateškog dokumenta (npr. razvojna strategija, plan upravljanja...).

Nastavno, u odnosu na navedene ključne stručnjake propisano je: Navedene kvalifikacije i vještine te profesionalno iskustvo predloženih stručnjaka se dokazuju životopisom predloženog stručnjaka. Ponuditelj je dužan predati životopis (uz ponudu) predloženog stručnjaka iz kojeg je razvidno da je stručnjak bio angažiran na poslovima istim ili sličnim premetu nabave.

Nadalje, u svrhu dokazivanja obrazovnih i stručnih kvalifikacija za navedene ključne stručnjake, propisani su dokazi u slučaju traženja ažuriranih dokumenata: U svrhu dokazivanja obrazovnih i stručnih kvalifikacija za ključne stručnjake, Naručitelj može prije donošenja odluke o odabiru u ovom postupku javne nabave, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, osim ako već posjeduje te dokumente, zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje tehničku i stručnu sposobnost: popis ponuđenih stručnjaka koji sadrži ime i prezime stručnjaka i poziciju za koju se nominira, životopis, važeći dokument iz kojeg je vidljiva tehnička i stručna sposobnost, dokazom o potrebnim znanjima iz navedenih područja smatra se ovjerena kopija dopunske isprave o studiju ili prijepisa ocjena studija izdana prema posebnom propisu, u kojem su popisani kao odslušani i položeni svi ili neki od predmeta iz navedenih područja. Ponuditelj može u

izvršenju ugovora angažirati i veći broj stručnjaka uz ograničenje da svakako mora angažirati najmanje po jednog stručnjaka iz svakog područja koji su traženi ovom nabavom.

Nadalje, točkom 28. podtočkom 2. dokumentacije o nabavi kao jedan od kriterija za odabir ponude propisano je: Specifično iskustvo Stručnjaka 1.: Naručitelj kao drugi kriterij određuje kvalitetu ponude koja se promatra kroz specifično iskustvo potrebnog znanja i kompetencije iz područja arhitekture i urbanizma, Ključnog stručnjaka broj 1, kako bi se osigurala uspješna i pravovremena provedba ugovora o uslugama koji su predmet ove nabave. S obzirom na ozbiljnost i složenost projekta za koje će javni naručitelj koristiti usluge koje su predmet ovog postupka javne nabave, kao i predviđeno trajanje provedbe projekta, javni naručitelj je stava kako je za uspješnu i pravovremenu provedbu projekta nužno da u pružanju usluga koje su predmet ove nabave sudjeluje gospodarski subjekt, odnosno, stručnjaci sa značajnim dodatnim iskustvom, znanjima i kompetencijama, i to upravo kako je navedeno/traženo u projektnom zadatku. Za dokazivanje potrebnih znanja i kompetencija stručnjaka koji je predmet bodovanja, gospodarski subjekt prilaže životopis (točka 23.3. DON-a) koji obavezno sadrži i navod o specifičnom iskustvu. Maksimalni broj bodova koje gospodarski subjekt može dobiti zasebno za ovaj kriterij je 20 bodova, kako slijedi: Red. br. 1, Specifično iskustvo stručnjaka: Iskustvo ključnog stručnjaka (IKS), Broj izrađenih analitičkih dokumenata koji sadrže tematiku iz prometa u kojima je ključni stručnjak sudjelovao kao voditelj ili kao dio tima za izradu dokumenta: 1-3 dokumenata - 5 bodova; 4-6 dokumenata - 10 bodova; 7 i više dokumenata - 20 bodova, Ukupno: Maksimalno 20 bodova.

Uvidom u Projektni zadatak, koji čini sastavni dio dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da je točkom 2. koja se odnosi na predmet nabave propisano: Predmet nabave je usluga izrade analitičke podloge integriranog sustava biciklističkih prometnica Urbane aglomeracije Split u sklopu projekta KK.07.4.2.22.0001 Biraj Biciklu! Izrađena analitička podloga za uspostavu integriranog sustava biciklističkih prometnica na području UAS-a utvrdit će prostorne i sigurnosne opcije razvoja cijele mreže koja će biti temelj izgradnje i označavanja biciklističkih prometnica te sigurnijeg korištenja i optimalne iskorištenosti sustava javnih bicikala na području urbane aglomeracije. Obilježja i infrastruktura sustava dijeljenih bicikala omogućit će integraciju i unaprjeđenje sustava javnom prijevozu te povećanje broja multimodalnih putovanja. Analitička podloga pridonijet će boljoj iskorištenosti planiranog proširenja sustava javnih bicikala i služiti kao podloga za izradu projektno-tehničke dokumentacije u sljedećim fazama razvoja integriranog sustava. Analitička podloga je dokument za uspostavu integriranog sustava biciklističkih prometnica na području UAS-a u formi Studije potencijala razvoja biciklističkih prometnica, koji će biti temelj uspostave planiranog integriranog sustava biciklističkih prometnica na području UAS-a. Usluga obuhvaća izradu analitičke podloge za uspostavu integriranog sustava biciklističkih prometnica UAS-a kroz izradu analize prometne situacije (studije potencijala) kojom će se dobiti informacije o mogućnostima uvođenja integriranih biciklističkih prometnica na području UAS -a.

Točkom 4. Projektnog zadatka koja se odnosi na obveze izvršitelja usluge propisani su osnovni ciljevi analitičke podloge: stvaranje preduvjeta za povećanje korištenja bicikala do 2030. godine, stvaranje preduvjeta za povećanje sigurnosti na cestama (posebno za bicikliste), produljenje i razvoj mreže biciklističkih staza na području UAS-a, procjenu troškova za biciklističku infrastrukturu i mjere u svrhu osiguravanja sredstava u proračunu Grada Splita i ostalih partnera za razvoj iste.

Nastavno, propisano je da analitička podloga integriranog sustava biciklističkih prometnica Urbane aglomeracije Split mora biti usklađena s nadređenim prometnim planovima (nacionalni/regionalni/gradski), planirati biciklizam kao dio integriranog prometnog sustava UAS-a, planirati poboljšanja u infrastrukturi, uslugama i komunikaciji, pristupiti razradi sustava prema posebnim potrebama pojedinih područja (poluotok/centar grada, rubni dijelovi grada, naselja, otoci), povećati kapacitet infrastrukture za veće korištenje bicikala, uključiti zainteresirane dionike u izradu strategije.

Zatim, kao zadaci izrade analitičke podloge propisani su: analiza relevantne planerske i studijske dokumentacije na području UAS-a, prikupljanje postojećih podataka i provedba brojanja biciklističkog prometa na ključnim lokacijama, analiza postojećeg stanja biciklističkog prometa i infrastrukture, razvoj mjera za postizanje zadanih ciljeva, izrada plana mreže biciklističke infrastrukture, definirati razvoj biciklističke mreže u nekoliko faza, procjena troškova po fazama i izrada plana provedbenih aktivnosti sukladno fazama, preporuke za oblikovanje biciklističke infrastrukture, plan praćenja i ocjenjivanja važnih prometnih pokazatelja, analiza količine cestovnog prometa i prijeđenih kilometara, promjenu modalne raspodjele gradskih/međugradskih putovanja u korist biciklističkog prijevoza, smanjenje broja nesreća, duljina i kvaliteta biciklističkih staza, integracija s javnim prijevozom. Jedan od najvažnijih dijelova na strateškoj razini planiranja biciklističke infrastrukture je oblikovanje povezane mreže. Biciklistu se mora omogućiti odlazak od njegova polazišta do što više odredišta. Važno je osigurati dovoljnu kvalitetu biciklističkih staza te ponuditi dodatne usluge onima kojima su potrebne. Biciklizam ima velik potencijal da doprinese učinkovitom, održivom i zdravijem transportnom sustavu. Za stvaranje cjelokupnog biciklističkog okruženja važni su neki osnovni zahtjevi. Stoga je potrebno kroz studiju voditi računa o temeljnim načelima važnim za biciklizam, a to su: kohezija, izravnost, sigurnost, udobnost i atraktivnost. Javni prijevoz i biciklizam mogu funkcionirati kao intermodalni sustav tako da bicikl funkcionira kao sredstvo za dolazak u područje pokriveno autobusima i vlakovima, jer je bicikl uglavnom prijevozno sredstvo za kraće udaljenosti (<5 km). Za duža je putovanja u kombinaciji s javnim prijevozom dobra i održiva alternativa. Kombinirajući bicikl i javni prijevoz u jednom putovanju znači putovanje s velikim potencijalom intermodalnosti. Korištenje bicikla za vožnju od kuće do stanice ili od stanice do odredišta može uvelike pojednostavniti putovanje i često uštedjeti vrijeme. Dobra situacija za parking bicikli podržava privlačnost te kombinacije. Kroz studiju potrebno je predložiti i definirati prometna čvorišta za implementaciju navedenog sustava. Dobra biciklistička infrastruktura i dnevno korištenje bicikli usko su povezani. Kroz studiju potrebno je definirati parametre oblikovanja koji će doprinijeti temeljnim načelima biciklističkog sustava i omogućiti jednoobrazno planiranje i gradnju biciklističke infrastrukture. Parametri oblikovanja: prometni i slobodni profil, visinski i tlocrtni elementi trase, staze na prometnici, staze izvan prometnice itd.

Odredbom članka 4. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj u primjeni odredaba ZJN 2016 u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Odredbom članka 256. stavak 3. ZJN 2016 propisano je da prilikom određivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski

subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, dok je stavkom 4. tog članka propisano da svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave.

Odredbom članka 259. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

Odredbom članka 268. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati s jednim ili više sljedećih dokaza: podacima o angažiranim tehničkim stručnjacima ili tehničkim tijelima, neovisno o tome pripadaju li izravno gospodarskom subjektu, a posebno onima odgovornima za kontrolu kvalitete te u slučaju ugovora o javnim radovima onima koje izvođač može pozvati da izvedu radove (točka 4.), te obrazovnim i stručnim kvalifikacijama pružatelja usluge ili izvođača radova ili njihova rukovodećeg osoblja, pod uvjetom da se oni ne ocjenjuju u okviru kriterija za odabir ponude (točka 8.)

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi, u pogledu uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, propisao obrazovne kvalifikacije traženih stručnjaka za koje smatra da su potrebni radi kvalitetnog izvršenja predmeta nabave. Proizlazi nadalje da je u tom pogledu naručitelj tražio pet ključnih stručnjaka, od kojih svaki ima tražene kompetencije. Žalitelj, od traženog tima koji se sastoji od pet ključnih stručnjaka, osporava ključnog stručnjaka 1 odnosno voditelja tima smatrajući da nije nužno da taj ključni stručnjak bude arhitekt urbanist te smatra da bi predmetni posao mogao obavljati i inženjer građevinarstva, novinar, geograf, politolog, inženjer prometa ili bilo koje druge struke. Naručitelj je svoje traženje obrazložio dovodeći ga u vezu s predmetom nabave ističući da će predmetna nabava služiti kao podloga za izradu budućih građevinskih izvedbenih i glavnih projekata te je iz tog razloga nužno da ista bude kvalitetno i stručno napravljena, odnosno da već u početnoj fazi uzima u obzir sve strukovne, zakonske i planske preduvjete kako u kasnijim fazama projekta, posebice u fazi realizacije ne bi dolazilo do odstupanja od izvorne zamisli te da projektantski i graditeljski postupci zahtijevaju multidisciplinarna znanja, poznavanje normi, zakonske regulative, strukovnih uzanci i dobrih primjera prakse što čini arhitektu urbanista potpuno kvalificiranim za izvršenje predmeta nabave. Međutim, za razliku od naručitelja koji je svoje traženje opravdao navodeći razloge iz kojih smatra da kao dio traženog tima stručnjaka, predmetni stručnjak treba biti arhitekt urbanist, žalitelj s druge strane ne ukazuje okolnosti, niti dostavlja dokaze za svoje tvrdnje sukladno članku 403. ZJN 2016, odnosno ničim ne dokazuje da navedeni uvjet tehničke i stručne sposobnosti prekoračuje minimalnu razinu sposobnosti potrebnu za izvršenje predmeta nabave.

Nadalje, žalitelj smatra da niti iz dokumentacije o nabavi nije razvidno da voditelj ovog projekta mora biti arhitekt urbanist. Međutim, naručitelj je svoje traženje opravdao navodeći u okviru Projektanog zadatka ciljeve koji će se ostvariti predmetnom nabavom, a to je da analitička podloga integriranog sustava biciklističkih prometnica Urbane aglomeracije Split mora biti usklađena s nadređenim prometnim planovima (nacionalni/regionalni/gradski), planirati biciklizam kao dio integriranog prometnog sustava UAS-a, planirati poboljšanja u infrastrukturi, uslugama i komunikaciji, pristupiti razradi sustava prema posebnim potrebama pojedinih područja (poluotok/centar grada,

rubni dijelovi grada, naselja, otoci), povećati kapacitet infrastrukture za veće korištenje bicikala, uključiti zainteresirane dionike u izradu strategije. Također, navedeni su zadaci izvršitelja usluge u izradi analitičke podloge, a to su analiza relevantne planerske i studijske dokumentacije na području UAS-a, prikupljanje postojećih podataka i provedba brojanja biciklističkog prometa na ključnim lokacijama, analiza postojećeg stanja biciklističkog prometa i infrastrukture, razvoj mjera za postizanje zadanih ciljeva, izrada plana mreže biciklističke infrastrukture, definirati razvoj biciklističke mreže u nekoliko faza, procjena troškova po fazama i izrada plana provedbenih aktivnosti sukladno fazama, preporuke za oblikovanje biciklističke infrastrukture, plan praćenja i ocjenjivanja važnih prometnih pokazatelja, analiza količine cestovnog prometa i prijeđenih kilometara, promjenu modalne raspodjele gradskih/međugradskih putovanja u korist biciklističkog prijevoza i dr. Nasuprot navedenom, žalitelj svojim žalbenim navodom paušalno i općenito navodi odredbe ZJN 2016 koje smatra povrijeđenima, bez da sukladno članku 403. ZJN 2016 ukaže na konkretan pravno-činjenični sklop, dostavi dokaze za svoje tvrdnje te takvu pravnu situaciju podvede pod konkretnu odredbu ili načelo koje smatra povrijeđenim. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda kojim žalitelj osporava dio dokumentacije o nabavi koji se odnosi na bodovanje stručnog iskustva Ključnog stručnjaka 1 u okviru kriterija za odabir ponude, utvrđeno je kako slijedi.

Odredbom članka 284. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da se ekonomski najpovoljnija ponuda utvrđuje na temelju cijene ili troška, primjenom pristupa isplativosti (...) te može uključivati najbolji omjer između cijene i kvalitete, koji se ocjenjuje na temelju kriterija, uključujući kvalitativne, okolišne ili društvene značajke, povezanih s predmetom nabave. Stavkom 2. točka 2. tog članka propisano je da kriteriji iz stavka 1. tog članka mogu obuhvaćati na primjer organizaciju, kvalifikacije i iskustvo osoblja angažiranog na izvršenju određenog ugovora, ako kvaliteta angažiranog osoblja može značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora.

Odredbom članka 285. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje.

Naručitelj je u konkretnom postupku javne nabave kao jedan od kriterija odabira ponude propisao iskustvo Ključnog stručnjaka 1 na način da se bodovi za iskustvo dodjeljuju ovisno o broju izrađenih analitičkih dokumenata koji sadrže tematiku iz prometa u kojima je ključni stručnjak sudjelovao kao voditelj ili kao dio tima za izradu dokumenta. Žalitelj smatra da je nejasno bodovanje iskustva Ključnog stručnjaka 1. Voditelja projekta u izradi analitičkih dokumenata koji sadrže tematiku iz prometa u kojima je ključni stručnjak sudjelovao kao voditelj ili kao dio tima za izradu dokumenta i smatra da je ovdje bitno iskustvo stručnjaka koje se stječe sudjelovanjem u istim ili sličnim projektima pa bi stručnjaci koji su svaki različitih struka mogli ispuniti kriterij za odabir ponude, međutim ne mogu jer je uvjet tehničke i stručne sposobnosti takav da voditelj projekta mora biti arhitekt urbanist. Međutim, prilikom propisivanja kriterija odabira ponude naručitelj sam ocjenjuje na koji će način propisati iskustvo stručnjaka koje bi mu osiguralo dodatnu kvalitetu u izvršenju ugovora, pri čemu je vezan odredbama ZJN 2016 u dijelu da kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje. Nadalje, potencijalni ponuditelj zbog ovako postavljenog kriterija ekonomski najpovoljnije ponude neće biti onemogućen u sudjelovanju u konkretnom postupku

javne nabave, već će njegova ponuda biti vrednovana s više ili manje bodova, ovisno o razini kvalitete koju nudi, što se za svaku ponudu obzirom na propisani model može objektivno izračunati. Dakle, u konkretnom slučaju naručitelj je odredio kriterij odabira na način koji je mjerljiv i omogućuje usporedivost ponuda. S druge strane, ukoliko žalitelj smatra da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi, kojom je iskustvo navedenog Ključnog stručnjaka 1 određeno kroz broj analitičkih dokumenata koji sadrže tematiku iz prometa koji će se bodovati, kriterij iskustva navedenog stručnjaka, odnosno bodovanje nezakonito propisao, isto je morao dokazati, što žalitelj u konkretnom slučaju nije učinio budući da nije predložio i dostavio dokaze iz kojih bi proizlazila potreba izmjene toga zahtjeva (članak 403. stavak 1. i 2. ZJN 2016). S obzirom na to da žalitelj protivno pravilima o teretu dokazivanja, nije dokazao svoje tvrdnje, utvrđeno je da naručitelj određivanjem analitičkih dokumenata koji sadrže tematiku iz prometa koje će bodovati za navedenog angažiranog stručnjaka, nije nezakonito suzio prostor tržišnog natjecanja te time nije nezakonito ograničio gospodarske subjekte u dokazivanju iskustva stručnjaka koje će biti angažirano. Kako je bodovanje stručnog iskustva stručnjaka u okviru kriterija za odabir ponude naručitelj propisao sukladno odredbama članaka 284. i 285. ZJN 2016, ovaj žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj također smatra da bi ovakvim odredbama dokumentacije o nabavi bila povrijeđena načela iz članka 4. ZJN 2016. Glede navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da nije dovoljno da se žalitelj apstraktno pozove na odredbe članka 4. ZJN 2016 koji propisuje skup načela, nego je potrebno da žalitelj sukladno članku 403. ZJN 2016 ukaže na konkretan pravno-činjenični sklop, dostavi dokaze za svoje tvrdnje te takvu pravnu situaciju podvede pod konkretno načelo koje smatra povrijeđenim. S obzirom na to da žalitelj svojim žalbenim navodima uopćeno tvrdi da su povrijeđene odredbe članka 4. ZJN 2016, ne konkretizirajući poveznicu između pojedinog, točno određenog načela i povrede postupka ili materijalnog prava, žalbeni navod ocijenjen je i u ovom dijelu kao neosnovan.

Na kraju, žalitelj navodi da u dokumentaciji o nabavi ne postoji navod i/ili odredba o roku valjanosti ponude, a što je naručitelj dužan propisati sukladno članku 2. stavak 1. točka 6. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave. Navodi da je time dokumentacija o nabavi u ovom dijelu nezakonita te je nemoguće predati ponudu putem sustava EOJN RH jer je to jedan od podataka koji su ključni za predaju ponude.

U odgovoru na žalbu naručitelj je naveo da je žalbeni navod neosnovan jer je rok valjanosti ponude obavezan dio obavijesti o nadmetanju (Odjeljak IV: Postupak; IV.2.6) Minimalni rok valjanosti ponude - 3 mjeseca od isteka roka za dostavu ponuda. Navodi da je u ovom slučaju omaškom ispustio točku 29. dokumentacije o nabavi koja glasi: „29. Rok valjanosti ponude Rok valjanosti ponude je 90 (devedeset) dana od krajnjeg roka za dostavu ponuda. Ponuditelj je obavezan s ponudom 90 (devedeset) dana od krajnjeg roka za dostavu ponuda.“

Uvidom u odredbe dokumentacije o nabavi utvrđeno je da dokumentacija ne sadrži odredbu o roku valjanosti ponude.

Odredbom članka 200. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogućí podnošenje usporedivih ponuda.

Odredbom članka 2. stavka 1. točke 6. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine 65/2017, 75/2020) propisano je da

dokumentacija o nabavi sadrži podatke o zahtjevu za sudjelovanje ili ponudi: rok valjanosti ponude.

Iako se očitovao da je rok valjanosti ponude obavezan dio obavijesti o nadmetanju i da je omaškom isti propustio propisati u dokumentaciji o nabavi, naručitelj je sukladno citiranim odredbama Zakona i Pravilnika obavezan u dokumentaciji o nabavi propisati rok valjanosti ponude, a što nije učinio. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega gore iznesenog, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava predmetnu dokumentaciju o nabavi u dijelu koji je zahvaćen nezakonitošću, kako je navedeno u obrazloženju ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna, koji iznos se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka. Budući da je žalba osnovana, žalitelju je sukladno odredbi članka 431. stavka 2. ZJN 2016 priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENICA PREDsjednice



Stranke žalbenog postupka:

1. Trames d.o.o.
Dubrovnik, Šipčine 2
2. Grad Split, Split
Obala kneza Branimira 17