



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/21-01/663**

**URBROJ: 354-01/21-10**

**Zagreb, 30. rujna 2021.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Karmele Dešković i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Narodne novine d.d., Zagreb, OIB: 64546066176 i TIP – Zagreb d.o.o., Sveta Nedelja, OIB: 36198195227, zastupanog po opunomoćeniku Vladimiru Terešaku, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Terešak & Partneri d.o.o., Zagreb, na odluku o odabiru za grupu 1. u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 12 mjeseci, predmet nabave: nabava materijala za čišćenje, sredstva za dezinfekciju i toaletni papir za potrebe Hrvatskih voda, po grupama, broj objave: 2021/S 0F2-0016101, naručitelja Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, OIB: 28921383001, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

## **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 1. KLASA: 325-01/21-09/0000220, URBROJ: 374-1-16-21-30 od 5. srpnja 2021. godine, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 12 mjeseci, predmet nabave: nabava materijala za čišćenje, sredstva za dezinfekciju i toaletni papir za potrebe Hrvatskih voda, po grupama, broj objave: 2021/S 0F2-0016101, naručitelja Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju zajednici ponuditelja Narodne novine d.d., Zagreb i TIP – Zagreb d.o.o., Sveta Nedelja, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.781,25 kuna.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, objavio je 26. travnja 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 12 mjeseci, predmet nabave: nabava materijala za čišćenje, sredstva za dezinfekciju i toaletni papir za

potrebe Hrvatskih voda, po grupama, broj objave: 2021/S 0F2-0016101 9. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima Rok isporuke – 10 i Cijena – 90.

U predmetnom postupku javne nabave u grupi 1. dostavljeno je ukupno pet ponuda, a naručitelj je tri ponude ocijenio valjanima te je dana 5. srpnja 2021. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 325-01/21-09/0000220, URBROJ: 374-1-16-21-30, kojom je u grupi 1. odabrao ponudu ponuditelja Alca Zagreb d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru za grupu 1. žalbu je dana 14. srpnja 2021. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Narodne novine d.d., Zagreb i TIP – Zagreb d.o.o., Sveta Nedelja. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod žalbenog tijela dana 30. srpnja 2021. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, drugorangiranog ponuditelja Smit-Commerce d.o.o., Gornji Stupnik, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru za grupu 1. i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.781,25 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Iako uredno pozvani, odabrani ponuditelj i drugorangirani ponuditelj nisu dostavili očitovanja na žalbene navode žalitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, ponude drugorangiranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru za grupu 1. te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da su ponude odabranog ponuditelja i drugorangiranog ponuditelja Smit - Commerce d.o.o. trebale biti odbijene.

U odnosu na odabranog ponuditelja žalitelj navodi da stavkom 27. Troškovnika naručitelj traži: „Sredstvo za čišćenje cafe aparata kao Percaffè ili jednakovrijedan, dozvoljeno pakiranje do 500 ml“, a da je odabrani ponuditelj za navedenu stavku ponudio artikl „Break 750 ml za čišćenje kamenca espresso aparata, Faren“. Prema tome, navodi žalitelj, razvidno je kako naručitelj traži sredstvo u pakiranju do 500 ml, dok odabrani ponuditelj nudi sredstvo u pakiranju od 750 ml, što u konačnici ne odgovara traženim tehničkim specifikacijama iz dokumentacije o nabavi.

Nadalje, navodi da je stavkom 37. Troškovnika traženo: „Vreće za smeće 20 litara - dimenzije 40x50 cm (+/- 10% za obje dimenzije), od PE-LD materijala (folija od polietilena niske gustoće), ukoliko su vreće pakirane u roli trebaju biti odvojene perforacijom“, a da je odabrani ponuditelj za navedenu stavku ponudio artikl „Vreće za smeće HD 40x50, 50/l bijele, Folliculus.“ Iz navedenog je razvidno, navodi žalitelj, da naručitelj izričito traži vreće za smeće od PE-LD materijala, dok odabrani ponuditelj nudi vreće za smeće od PE-HD materijala.

Nadalje, navodi da je stavkom 38. traženo: „Vreće za smeće 40 litara - dimenzije 50x60 cm +/- 10% za obje dimenzije), od PE-LD materijala (folija od polietilena niske gustoće), ukoliko su vreće pakirane u roli trebaju biti odvojene perforacijom“, a da je odabrani ponuditelj za navedenu stavku ponudio artikl „Vreće za smeće HD 50x60, 50/1 bijele pro73 30L, Optiplast.“ Iz navedenog je razvidno, navodi žalitelj, da naručitelj izričito traži vreće za smeće od PE-LD materijala, dok odabrani ponuditelj nudi vreće za smeće od PE-HD materijala, kao i da odabrani ponuditelj nudi vreće manje zapremnine od tražene.

Nadalje, navodi da je stavkom 52. Troškovnika traženo: „Vlažne maramice za čišćenje - za sve glatke i perive površine osim onih koje dolaze u neposredan dodir s hranom, ne sadrži klor, za dezinfekciju površina. Pakiranje sadrži min. 80 vlažnih maramica za čišćenje. Cijena se iskazuje za 1 pakiranje“, a da je odabrani ponuditelj za navedenu stavku ponudio „Maramice blista saniclean 40/l, Reviso“, iz čega je razvidno da odabrani ponuditelj nudi manje pakiranje od traženog.

Nadalje, navodi da je stavkom 59. Troškovnika traženo: „Vrećice za usisavač Fimap P model, papirnate, UP 36. Naručitelj propisuje vrećice za usisavač određene marke budući da isti posjeduje. Pakiranje sadrži min. 10 vrećica“, a da je odabrani ponuditelj za navedenu stavku ponudio artikl „Vrećice za usisavač Fimap P model, papirnate, UP 36. 10/l, Razvitak-ZG.“ Žalitelj u privitku žalbe dostavlja prepisku s proizvođačem artikla kojeg je ponudio odabrani ponuditelj - Razvitak, iz koje je, prema žalitelju, vidljivo da navedeni proizvođač spomenuti artikl ne nudi u svojoj ponudi te da je stoga odabrani ponuditelj ponudio artikl kojeg proizvođač uopće nema u svojem asortimanu proizvoda.

Nadalje, navodi da je stavkom 15. Troškovnika traženo: „Univerzalno sredstvo za čišćenje i dezinfekciju podova - mirisno; 5-15% neionske površinsko aktivne tvari. Dozvoljeno pakiranje od 0,5 litre do 1 litre“, a da je odabrani ponuditelj za navedenu stavku ponudio artikl „Clean San BC 750 ml za čišćenje i dezinfekciju, Swissscolor.“ Stoga, navodi žalitelj, razvidno je kako naručitelj izričito traži sredstvo za čišćenje i dezinfekciju s 5-15% neionske površinsko aktivne tvari, dok odabrani ponuditelj nudi sredstvo s manje od 1% istih. U privitku žalbe žalitelj dostavlja Sigurnosno-tehnički list prema Uredbi (EZ-a) br. 1907/2006 za proizvod Celan SAN BC koji je odabrani ponuditelj ponudio, a iz kojeg se u odjeljku 3. nalazi sastav i informacije o sastojcima te je razvidno da alkoholi, C12-14 etoksilirani sulfati, natrijeve soli iznose manje od 1%.

Nadalje, navodi da je stavkom 19. Troškovnika traženo: „Sredstvo za pranje tepiha - za čišćenje tepiha, tepisona i obloga na namještaju metodom šamponiranja. Sastav 5-15% anionske površinsko aktivne tvari. Dozvoljeno pakiranje 0,5 do 1l“, a da je odabrani ponuditelj za navedenu stavku ponudio artikl „Taski Tapi Spotex 2 750ml, Diversey“. Razvidno je stoga, navodi žalitelj, kako naručitelj izričito traži sredstvo s 5-15% anionske površinsko aktivne tvari, dok odabrani ponuditelj nudi sredstvo s manje od 1-3% istih. Žalitelj u privitku žalbe dostavlja Sigurnosno-tehnički list prema Uredbi (EZ-a) br. 1907/2006 za proizvod Taski Tapi Spotex 2 koji je odabrani ponuditelj ponudio, a iz kojeg se u odjeljku 3. nalazi sastav i informacije o sastojcima te je razvidno da sumporna kiselina, mono-C12-14-alkril esteri, natrijeve soli iznose 1-3%.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da za stavke 15., 19., 27., 37., 38. i 52. Troškovnika prihvaća navode žalitelja. Za stavku 59. Troškovnika naručitelj navodi da ne prihvaća navod žalitelja, jer smatra da traženu količinu, 50 komada vrećica za usisivač Filmat P model, papirnate, UP 36, odabrani ponuditelj može imati na svom stanju odnosno skladištu te da se iz priložene prepiske ne može nedvojbeno zaključiti da ponuđeni artikl proizvođač nema u svojem asortimanu proizvoda.

Ocjenjujući osnovanost predmetnih žalbenih navoda utvrđeno je da je točkom 10. predmetne dokumentacije o nabavi – Tehničke specifikacije, propisano da su tehničke specifikacije predmeta nabave određene Troškovnikom.

Nadalje, utvrđeno je da je točkom 11. dokumentacije o nabavi – Troškovnik, među ostalim, propisano da je ponuditelj dužan ponuditi i izvršiti predmet nabave sukladno svim tehničkim i drugim uvjetima koji su navedeni u ovoj dokumentaciji o nabavi.

Uvidom u Troškovnik predmetne dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da je u osporavanoj stavci 27. traženo: „Sredstvo za čišćenje cafe aparata kao Percaffè ili jednakovrijedan, dozvoljeno pakiranje do 500 ml“. Uvidom u odabranu ponudu, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u navedenoj stavci troškovnika upisao: „Break 750 ml za čišćenje kamenca espresso aparata, Faren“. Iz navedenog je razvidno da odabrani ponuditelj nije ponudio proizvod u traženom pakiranju te stoga ponuđeno nije sukladno traženim tehničkim uvjetima iz osporavane stavke troškovnika.

Nadalje, uvidom u stavku 37. Troškovnika utvrđeno je da je istom traženo: „Vreće za smeće 20 litara - dimenzije 40x50 cm (+/- 10% za obje dimenzije), od PE-LD materijala (folija od polietilena niske gustoće), ukoliko su vreće pakirane u roli trebaju biti odvojene perforacijom“, a iz odabrane ponude razvidno je da je za navedenu stavku ponuđen artikl „Vreće za smeće HD 40x50, 50/l bijele, Folliculus.“ Iz navedenog je razvidno, da odabrani ponuditelj nudi vreće za smeće od PE-HD materijala, što nije sukladno traženim uvjetima.

Uvidom u stavku 38. Troškovnika utvrđeno je da je istom traženo: „Vreće za smeće 40 litara - dimenzije 50x60 cm +/- 10% za obje dimenzije), od PE-LD materijala (folija od polietilena niske gustoće), ukoliko su vreće pakirane u roli trebaju biti odvojene perforacijom“, a iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da je za navedenu stavku ponudio artikl „Vreće za smeće HD 50x60, 50/1 bijele pro73 30L, Optiplast.“ Stoga, razvidno je da odabrani ponuditelj nudi vreće za smeće od PE-HD materijala, kao i da nudi vreće manje zapremnine od tražene, što nije sukladno traženim uvjetima.

Uvidom u stavku 52. Troškovnika utvrđeno je da je istom traženo: „Vlažne maramice za čišćenje - za sve glatke i perive površine osim onih koje dolaze u neposredan dodir s hranom, ne sadrži klor, za dezinfekciju površina. Pakiranje sadrži min. 80 vlažnih maramica za čišćenje. Cijena se iskazuje za 1 pakiranje“, a iz odabrane ponude proizlazi da je za navedenu stavku ponuđeno „Maramice blista saniclean 40/l, Reviso“, iz čega proizlazi da odabrani ponuditelj nudi manje pakiranje od traženog, što nije sukladno traženim uvjetima.

Nadalje, stavkom 59. Troškovnika traženo je: „Vrećice za usisavač Fimap P model, papirnate, UP 36. Naručitelj propisuje vrećice za usisavač određene marke budući da isti posjeduje. Pakiranje sadrži min. 10 vrećica“, a da je odabrani ponuditelj za navedenu stavku ponudio artikl „Vrećice za usisavač Fimap P model, papirnate, UP 36. 10/l, Razvitak-ZG.“ Žalitelj je u privitku žalbe dostavio prepisku s proizvođačem Razvitak, u kojoj je na upit žalitelja o mogućnosti isporuke navedenih vrećica za usisavač odgovoreno: „Vrećice za usisavač Fimap P model, papirnate, UP36 nismo u mogućnosti ponuditi“.

Nadalje, stavkom 15. Troškovnika traženo je: „Univerzalno sredstvo za čišćenje i dezinfekciju podova - mirisno; 5-15% neionske površinsko aktivne tvari. Dozvoljeno pakiranje od 0,5 litre do 1 litre“, a iz ponude odabranog ponuditelja razvidno je da je za navedenu stavku ponudio artikl „Clean San BC 750 ml za čišćenje i dezinfekciju, Swisscolor.“ Žalitelj je u privitku žalbe dostavio Sigurnosno-tehnički list za proizvod Celan SAN BC, a iz kojeg je razvidno da alkoholi, C12-14 etoksilirani sulfati, natrijeve soli iznose manje od 1%.

Nadalje, stavkom 19. Troškovnika traženo je: „Sredstvo za pranje tepiha - za čišćenje tepiha, tepisona i obloga na namještaju metodom šamponiranja. Sastav 5-15% anionske površinsko aktivne tvari. Dozvoljeno pakiranje 0,5 do 1l“, a odabrani ponuditelj je za navedenu stavku ponudio artikl „Taski Tapi Spotex 2 750ml, Diversey“. Žalitelj je u privitku žalbe dostavio Sigurnosno-tehnički list za proizvod Taski Tapi Spotex 2, iz kojeg je razvidno da sumporna kiselina, mono-C12-14-alkril esteri, natrijeve soli iznose 1-3%.

Slijedom naprijed navedenog, razvidno je da ponuđena roba u osporavanim stavkama 15., 19., 27., 37., 38. i 52. odabrane ponude odstupa od traženih karakteristika iz

tehničke specifikacije troškovnika. Naručitelj u odgovoru na žalbu prihvaća žalbene navode žalitelja (osim u odnosu na stavku 59.), a odabrani ponuditelj nije se očitovao na žalbene navode. S obzirom na sve navedeno, žalbeni navodi koji se odnose na nedostatke u ponudi odabranog ponuditelja u stavkama 15., 19., 27., 37., 38. i 52. ocijenjeni su osnovanima.

U odnosu na stavku 59. troškovnika, žalbeno tijelo ocjenjuje da žalitelj nije dokazao tvrdnje navedene u žalbi, naime, iz priložene prepiske s proizvođačem Razvitak, u kojoj proizvođač navodi da nije u mogućnosti ponuditi spomenuti artikl, nije jasno radi li se o trajnoj ili privremenoj nemogućnosti, odnosno ne može se nedvojbeno zaključiti da ponuđeni artikl proizvođač Razvitak uopće nema u svojem asortimanu proizvoda.

U odnosu na drugorangiranog ponuditelja Smit-Commerce d.o.o., žalitelj navodi da je stavkom 25. Troškovnika traženo: „Pjeneće sredstvo za čišćenje pećnica kao XON koncentrat ili jednakovrijedno (miješanje 1L na 8L hladne vode), dozvoljeno pakiranje min. 5 litara“, a da je drugorangirani ponuditelj za navedenu stavku ponudio artikl „Sredstvo za čišćenje inoxa, roštilja i kuhinjskih napa 5L, InnoLAB PRO, OXYLUS.“ Navodi da je naručitelj 9. lipnja 2021. godine, vezano za navedenu stavku, tražio dopunu, razjašnjenje, upotpunjavanje ili dostavu nužnih informacija ili dokumentacije sukladno članku 293. ZJN 2016, odnosno da je tražio tehničku specifikaciju ponuđenog proizvoda kao dokaz jednakovrijednosti. Drugorangirani ponuditelj je, nastavlja žalitelj, 14. lipnja 2021. dostavio tehnički list proizvođača Oxylus d.o.o. za artikl koji je ponudio, a iz kojeg je razvidno da se sredstvo nanosi na površinu pomoću prskalice neposredno, iz čega jasno proizlazi da se proizvod direktno nanosi na površinu odnosno da isti nije koncentrat i da se prethodno ne razrjeđuje. Navodi da je naručitelj izričito tražio sredstvo - koncentrat (miješanje 1L na 8 L hladne vode).

Nadalje, navodi da je stavkom 24. Troškovnika traženo: „Koncentrat za dezinfekciju - sredstvo za uklanjanje kamenca i masnoća, kao Vinox konc. ili jednakovrijedno (miješanje 1 litra na 2-8 litara hladne vode). Dozvoljeno pakiranje min. 10 L“, a da je drugorangirani ponuditelj za navedenu stavku ponudio artikl „Inno RockOFF plus FOAM LD 10 L sredstvo za uklanjanje kamenca i masnoća, OXYLUS.“ Navodi da je naručitelj 9. lipnja 2021. godine, vezano za navedenu stavku tražio dopunu, razjašnjenje, sukladno članku 293. ZJN 2016, a da je drugorangirani ponuditelj 14. lipnja 2021. godine dostavio tehnički list proizvođača Oxylus d.o.o. za artikl koji je ponudio, iz kojeg je razvidno da ponuđeni artikl ne služi za dezinfekciju. Također, navodi da je iz tehničkog lista razvidno da se sredstvo nanosi na površinu neposredno odnosno da isti nije koncentrat i da se prethodno ne razrjeđuje. Nadalje, navodi da ponuđeni artikl ne uklanja masnoće već odstranjuje tvrdokorne naslage kamenca, vapnenca, algi, plijesni, cementa i dr. raznih mineralnih naslaga.

Nadalje, navodi da je stavkom 28. Troškovnika traženo: „Spužvica za pranje posuđa - s abrazivnom površinom na jednoj strani. Dimenzije 10 cm (+/- 10%) x 7 cm (+/- 10%) x 4,5 cm (+/- 10%). Dozvoljeno pakiranje od 1 do 3 komada“, a da je drugorangirani ponuditelj za navedenu stavku ponudio artikl „Spužvica za pranje posuđa - s abrazivnom površinom BIG MAX 15x7x4,5 cm, Čuljak.“ Razvidno je stoga, navodi žalitelj, kako naručitelj izričito traži određene dimenzije proizvoda, dok drugorangirani ponuditelj nudi artikl puno većih dimenzija.

Nadalje, navodi da je stavkom 37. Troškovnika traženo: „Vreće za smeće 20 litara - dimenzije 40x50 cm (+/- 10% za obje dimenzije), od PE-LD materijala (folija od polietilena niske gustoće), ukoliko su vreće pakirane u roli trebaju biti odvojene perforacijom“, a da je drugorangirani ponuditelj za navedenu stavku ponudio artikl „Vreće za smeće 10/l 40x70 cm, LIMIK“, iz čega je razvidno nuđenje artikla puno većih dimenzija.

Nadalje, navodi da je stavkom 38. Troškovnika traženo: „Vreće za smeće 40 litara - dimenzije 50x60 cm +/- 10% za obje dimenzije), od PE-LD materijala (folija od polietilena niske gustoće), ukoliko su vreće pakirane u roli trebaju biti odvojene perforacijom“, a da je

drugorangirani ponuditelj za navedenu stavku ponudio artikl „Vreće za smeće 10/l 50x70 LD crne, Trgomix“, dakle, da nudi artikl puno većih dimenzija.

Nadalje, navodi da je stavkom 40. Troškovnika traženo: „Vreće za smeće 180 litara - dimenzije 90x120 cm (+/- 10% za obje dimenzije), od PE-LD materijala (folija od polietilena niske gustoće), ukoliko su vreće pakirane u roli trebaju biti odvojene perforacijom“, a da je drugorangirani ponuditelj za navedenu stavku ponudio artikl „Vreće za smeće 10/l 80x120 PVC, LD, Primax“, dakle, da nudi artikl puno manjih dimenzija.

Nadalje, navodi da je stavkom 55. Troškovnika traženo: „Žličice za kavu jednokratne, drvene (do 11 cm duljine) Pakiranje sadrži min. 1000 žličica. Cijena se iskazuje za 1 pakiranje“, a da je drugorangirani ponuditelj za navedenu stavku ponudio artikl „Štapići za miješanje 14x0,5 cm 1000/l“, dakle, da nudi artikl puno većih dimenzija.

Nadalje, navodi da je stavkom 5. Troškovnika traženo: „Tekuće kiselo sredstvo za čišćenje i dezinfekciju sanitarija i keramike - dezinficijensi; manje od 5% anionske površinsko aktivne tvari, neionske površinsko aktivne tvari. Učinkovito uklanja kamenac. Dozvoljeno pakiranje od 0,75 litara do 1 litre“, a da je drugorangirani ponuditelj za navedenu stavku ponudio artikl „Deterdžent ARF deobad 750 ml, Saponia“. Dakle, navodi, ponuđeni artikl ne služi za dezinfekciju. Naime, ukoliko proizvod služi za dezinfekciju u Sigurnosno-tehničkom listu prema Uredbi (EZ-a) br. 1907/2006 mora biti vidljivo da je to biocidni pripravak, a što kod ponuđenog proizvoda nije slučaj. Žalitelj u privitku žalbe dostavlja Sigurnosno-tehnički list za proizvod ARF Deobad Lavanda i smilje, iz kojeg je razvidno da isti nije biocidni pripravak. Također, žalitelj u privitku dostavlja i prepisku s proizvođačem proizvoda iz koje je također razvidno da ne služi za dezinfekciju odnosno da nije upisan u registar biocida.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da za stavke Troškovnika 5. i 24. prihvaća navode žalitelja. U odnosu na stavku 25. naručitelj navodi da ne prihvaća navod žalitelja te pojašnjava kako drugorangirani ponuditelj nudi navedeni artikl u pakiranju od 5l te navod „nanijeti na željenu površinu pomoću prskalice“ naručitelj smatra samo kao uputu i jednu od mogućnosti nanošenja sredstva na površinu. U odnosu na stavke 28., 37. 38., 40. i 55. naručitelj pojašnjava kako smatra da drugorangirani ponuditelj nudi artikl koji u bitnome ne odstupa od traženog te da zadovoljava namjenu.

Ocjenjujući osnovanost predmetnih žalbenih navoda utvrđeno je da je stavkom 25. Troškovnika traženo: „Pjeneće sredstvo za čišćenje pećnica kao XON koncentrat ili jednakovrijedno (miješanje 1L na 8L hladne vode), dozvoljeno pakiranje min. 5 litara“, a da je drugorangirani ponuditelj za navedenu stavku ponudio artikl „Sredstvo za čišćenje inoxa, roštilja i kuhinjskih napa 5L, InnoLAB PRO, OXYLUS.“ Uvidom u zahtjev naručitelja od 9. lipnja 2021. godine, vezano za navedenu stavku, utvrđeno je da je naručitelj tražio dopunu, razjašnjenje, upotpunjavanje ili dostavu nužnih informacija ili dokumentacije sukladno članku 293. ZJN 2016, odnosno da je tražio tehničku specifikaciju ponuđenog proizvoda kao dokaz jednakovrijednosti. Drugorangirani ponuditelj je 14. lipnja 2021. dostavio tehnički list proizvođača Oxylus d.o.o. za artikl koji je ponudio, a iz kojeg je razvidno da se sredstvo nanosi na površinu pomoću prskalice neposredno. Stoga nije jasno da se radi o koncentratu ili jednakovrijednom.

Nadalje, stavkom 24. Troškovnika traženo je: „Koncentrat za dezinfekciju - sredstvo za uklanjanje kamenca i masnoća, kao Vinox konc. ili jednakovrijedno (miješanje 1 litra na 2-8 litara hladne vode). Dozvoljeno pakiranje min. 10 L“, a drugorangirani ponuditelj za navedenu stavku ponudio je artikl „Inno RockOFF plus FOAM LD 10 L sredstvo za uklanjanje kamenca i masnoća, OXYLUS.“ Uvidom u zahtjev naručitelja od 9. lipnja 2021. godine, vezano za navedenu stavku, utvrđeno je da je naručitelj tražio dopunu, razjašnjenje, sukladno članku 293. ZJN 2016, a da je drugorangirani ponuditelj 14. lipnja 2021. godine dostavio tehnički list proizvođača Oxylus d.o.o. za artikl koji je ponudio, iz

kojeg je razvidno da ponuđeni artikl ne služi za dezinfekciju, niti da uklanja masnoće već odstranjuje tvrdokorne naslage kamenca, vapnenca, algi, plijesni, cementa i dr. raznih mineralnih naslaga. Stoga ponuđeni proizvod nije u skladu s traženim tehničkim uvjetima iz troškovnika.

Nadalje, stavkom 28. Troškovnika traženo je: „Spužvica za pranje posuđa - s abrazivnom površinom na jednoj strani. Dimenzije 10 cm (+/- 10%) x 7 cm (+/- 10%) x 4,5 cm (+/- 10%). Dozvoljeno pakiranje od 1 do 3 komada“, a drugorangirani ponuditelj je za navedenu stavku ponudio artikl „Spužvica za pranje posuđa - s abrazivnom površinom BIG MAX 15x7x4,5 cm, Čuljak.“ Stoga drugorangirani ponuditelj nudi artikl većih dimenzija od traženih.

Nadalje, stavkom 37. Troškovnika traženo je: „Vreće za smeće 20 litara - dimenzije 40x50 cm (+/- 10% za obje dimenzije), od PE-LD materijala (folija od polietilena niske gustoće), ukoliko su vreće pakirane u roli trebaju biti odvojene perforacijom“, a drugorangirani ponuditelj za navedenu stavku ponudio je artikl „Vreće za smeće 10/l 40x70 cm, LIMIK“, iz čega je razvidno nuđenje artikla većih dimenzija od traženih.

Nadalje, stavkom 38. Troškovnika traženo je: „Vreće za smeće 40 litara - dimenzije 50x60 cm (+/- 10% za obje dimenzije), od PE-LD materijala (folija od polietilena niske gustoće), ukoliko su vreće pakirane u roli trebaju biti odvojene perforacijom“, a drugorangirani ponuditelj za navedenu stavku ponudio je artikl „Vreće za smeće 10/l 50x70 LD crne, Trgomix“, iz čega je razvidno nuđenje artikla većih dimenzija od traženih.

Nadalje, stavkom 40. Troškovnika traženo je: „Vreće za smeće 180 litara - dimenzije 90x120 cm (+/- 10% za obje dimenzije), od PE-LD materijala (folija od polietilena niske gustoće), ukoliko su vreće pakirane u roli trebaju biti odvojene perforacijom“, a drugorangirani ponuditelj za navedenu stavku ponudio je artikl „Vreće za smeće 10/l 80x120 PVC, LD, Primax“, iz čega je razvidno nuđenje artikla manjih dimenzija od traženih.

Stavkom 55. Troškovnika traženo je: „Žličice za kavu jednokratne, drvene (do 11 cm duljine) Pakiranje sadrži min. 1000 žličica. Cijena se iskazuje za 1 pakiranje“, a drugorangirani ponuditelj za navedenu stavku ponudio je artikl „Štapići za miješanje 14x0,5 cm 1000/l“, iz čega je razvidno nuđenje artikla većih dimenzija od traženih.

Zaključno, stavkom 5. Troškovnika traženo je: „Tekuće kiselo sredstvo za čišćenje i dezinfekciju sanitarija i keramike - dezinficijensi; manje od 5% anionske površinsko aktivne tvari, neionske površinsko aktivne tvari. Učinkovito uklanja kamenac. Dozvoljeno pakiranje od 0,75 litara do 1 litre“, a drugorangirani ponuditelj za navedenu stavku ponudio je artikl „Deterdžent ARF deobad 750 ml, Saponia“. Žalitelj je u privitku žalbe dostavio Sigurnosno-tehnički list za proizvod ARF Deobad Lavanda i smilje, iz kojeg je razvidno da se ne radi o biocidnom pripravku, a iz dostavljene prepiske s proizvođačem navedenog proizvoda također proizlazi da isti ne služi za dezinfekciju odnosno da nije upisan u registar biocida.

Slijedom navedenog, utvrđeno je da ponuda drugorangiranog ponuditelja u osporavanim stavkama troškovnika nije sukladna traženim tehničkim uvjetima, što drugorangirani ponuditelj nije osporio budući da nije dostavio očitovanje na žalbu te su predmetni žalbeni navodi ocijenjeni osnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Prema navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava se odluka o odabiru za grupu 1. kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.781,25 kuna, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.000,00 kuna i 781,25 kuna na ime odvjetničkog troška za sastav žalbe. Sukladno odredbi

članka 431. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvojen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.781,25 kuna.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Hrvatske vode, pravna osoba  
za upravljanje vodama,  
Zagreb, Ulica grada Vukovara 220
2. Zajednica ponuditelja  
Narodne novine d.d., Zagreb,  
Savski gaj XIII put 6 i  
TIP – Zagreb d.o.o., Sveta Nedjelja,  
Vinogradska 340
3. Alca Zagreb d.o.o., Zagreb,  
Koledovčina 2
4. Smit-Commerce d.o.o., Gornji Stupnik,  
Gornjostupnička 9b