



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/814
URBROJ: 354-01/21-7
Zagreb, 29. rujna 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, Jasnice Lozo i Karmele Dešković, članica, postupajući po žalbi žalitelja Growth Strategies d.o.o., Zagreb, OIB: 20023728589, na dokumentaciju o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0031466, predmet nabave: Projekt Dionysus - izrada Plana razvoja luke Vukovar, naručitelja: Javna ustanova Lučka uprava Vukovar, Vukovar, OIB: 43504091006, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Growth Strategies d.o.o., Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Growth Strategies d.o.o., Zagreb za naknadom troška žalbenog postupka, odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Javna ustanova Lučka uprava Vukovar, Vukovar, objavio je dana 26. kolovoza 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0031466, predmet nabave: Projekt Dionysus - izrada Plana razvoja luke Vukovar. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijene ponude 50% i specifičnog iskustva stručnjaka 50%.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi urednu žalbu je putem sustava e-Žalba, dana 31. kolovoza 2021. godine izjavio žalitelj Growth Strategies d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost dokumentacije o nabavi, predlaže poništenje dokumentacije o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću te traži nadoknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani i nepravodobni slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi, izmjene dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Osporavajući sadržaj dokumentacije o nabavi, žalitelj u bitnome navodi da je naručitelj propisujući uvjet tehničke i stručne sposobnosti odredio diskriminatorne minimalne uvjete, kojima ujedno i sužava tržišno natjecanje, tražeći formalno obrazovanje prometnog stručnjaka iz područja pomorskog i vodnog/riječnog transporta. Žalitelj smatra da je naručitelj time ograničio sve ostale prometne stručnjake koji su stekli zahtijevanu razinu obrazovanja na nekom drugom smjeru Fakulteta prometnih znanosti. Ukazuje da naručitelj nije pojasnio temeljem čega određuje samo jedan od smjerova Fakulteta prometnih znanosti kao minimalnu razinu tehničke i stručne sposobnosti za prometnog stručnjaka, tako ograničivši zainteresirane gospodarske subjekte na stručnjake sa iznimno jednog smjera Fakulteta prometnih znanosti, a posebice u odnosu na okolnosti samog projektnog zadatka u odnosu na koji ne postoji zahtjev za stručnjakom minimalne razine obrazovanja na smjeru isključivo pomorskog i vodnog/riječnog transporta. Navodi da je predmet ove nabave izrada Plana razvoja luke Vukovar, koji prema projektnom zadatku predstavlja konkretni plan razvoja luke Vukovar, a koji se u svome sadržaju preklapa u svome opsegu sa izradom Master plana luke Vukovar koji je dio postupka javne nabave za usluge izrade strateške dokumentacije razvoja vodnih putova i luka unutarnjih voda RH, naručitelja Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture (2019/S 0F2-0003894), a koja i u svome znatno većem opsegu nije propisivala uvjete određenog smjera fakulteta. Nadalje, navodi da u postupke javne nabave naručitelja Javna ustanova lučka uprava Vukovar, predmet nabave: Izrada studijske i projektne dokumentacije za projekt izgradnje vertikalne obale na lučkom području luke Vukovar (2021/S 0F2- 0021262), naručitelj nije propisivao specifičan smjer određenog fakulteta kao uvjete tehničke i stručne sposobnosti niti za jednog stručnjaka, uključujući voditelja ili projektanta. Stoga smatra da je u ovom konkretnom postupku javne nabave naručitelj odredio uvjete tehničke i stručne sposobnosti koji ne predstavljaju minimalan uvjet za prometnog stručnjaka te je naručitelj postupio protivno odredbama članka 256. ZJN 2016.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da i sam žalitelj ističe u žalbi, sukladno članku 256. stavku 3. ZJN 2016, da prilikom određivanja kriterija za odabir javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, odnosno da svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave. Navodi da odredbe ZJN 2016 naručitelju dopuštaju slobodu prilikom određivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti u smislu odredbe članka 256. stavka 3. ZJN 2016 koji ne zadaje taksativno određen okvir mogućih zahtjeva naručitelja, ali postavlja ograničenja u smislu traženja razine sposobnosti u svezi s predmetom nabave, koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi i koje su potrebne za izvršenje ugovora na odgovarajućoj razini kvalitete. S tim u vezi dalje ukazuje da je detaljan opis posla za konkretnog stručnjaka definiran dokumentacijom o nabavi u Prilogu 1. Projektni zadatak, u kojem je jasno i nedvojbeno definirano da je: „glavni cilj predmeta nabave izrada plana

razvoja luke Vukovar (nadalje: Plan) kako bi se olakšala integracija luke u multi/intermodalne transportne lance te kako bi se poboljšale njezine prometne veze sa lučkim zaleđem. U Plan trebaju biti integrirani zaključci prethodno izrađenih studija u okviru projekta. Svrha Plana je poboljšati povezanost svih podunavskih luka uzimajući u obzir prometne koridore. Plan rada mora uzeti u obzir i rezultate i nalaze prethodno provedenih projekata u okviru programa Interreg Danube te TENT/CEF financiranih projekata na nacionalnoj razini". Ističe stoga da predmet nabave predstavlja uslugu stručnjaka koji će isporučiti dokument iz područja vodnog i to riječnog transporta. Dalje ukazuje da se promet dijeli na kopneni, zračni i vodni promet te da u kopneni promet pripadaju cestovni i željeznički promet, a u vodni pripadaju riječni i pomorski promet. Naručitelj dalje ističe da svoj uvjet temelji upravo na navedenoj podjeli prometa pa nadalje ukazuje da je opseg usluge stručnjaka izravno vezan za obrazovne kvalifikacije stručnjaka iz područja, ne bilo kojeg prometa, već vodnog prometa. Naručitelj smatra da je žalitelj u konkretnom slučaju paušalno osporio uvjet iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi. Suprotno tvrdnji žalitelja, naručitelj smatra da je predmetni uvjet obrazovne kvalifikacije odredio sukladno načelu razmjernosti i to na način da je tražena obrazovna kvalifikacija sukladno podjeli vodnog prometa, definirana i za područje pomorskog prometa i područje riječnog prometa, a sve skupa sukladno Pravilniku o znanstvenim i umjetničkim područjima, poljima i granama (Narodne novine broj 118/09, 82/12 i 32/13, 34/16) koji, između ostaloga, unutar tehničkog znanstvenog područja, navodi polje tehnologija prometa i transport, unutar kojeg su definirane sljedeće znanstvene grane: cestovni i željeznički promet, pomorski i riječni promet, poštansko-telekomunikacijski promet, zračni promet, inteligentni transportni sustavi i logistika. Naručitelj dalje ističe da iz odredbi ZJN 2016 ne proizlazi da naručitelj u okviru uvjeta sposobnosti ne bi mogao zahtijevati određeni uvjet koji odgovara predmetu nabave, osobito ako predmet nabave predstavlja specifičnu djelatnost koja je mjerodavna za ocjenu minimalne razine sposobnosti. Naručitelj dalje navodi da u okviru svog odgovora na žalbu nema za cilj opravdavati se niti tumačiti žalitelju razloge za provedbu predmetnog postupka javne nabave, odnosno zašto se Plan razvoja luke Vukovar preklapa sa opsegom Master plana luke Vukovara (naručitelja Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture). Nadalje ističe da je ovaj konkretni predmet nabave sufinanciran sredstvima Interreg Dunavskog programa odnosno, kako je navedeno u Prilogu 1. Projektnog zadatka "... sadržaj Plana posjeduje obveznu i zadanu strukturu koja je definirana od strane Voditelja konkretnog radnog paketa i Konzorcija Dionysus projekta". Smatra da je iz navedenog jasno da je predmet nabave prethodno definiran od strane davatelja sredstava odnosno da naručitelj sukladno odredbama Ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava ne može utjecati na sadržaj Plana. Ističe da definirani sadržaj Plana razvoje luke određuje predmet nabave, odnosno opseg usluge. Stoga smatra da usporedba traženih uvjeta sposobnosti u postupcima javne nabave drugih naručitelja nije mjerodavan niti u žalbi može biti dokazno sredstvo u pravnom standardu koji se procjenjuje u svakom postupku javne nabave ovisno o okolnostima konkretnog slučaja.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 4.2.3. koja se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da svi predloženi stručnjaci posjeduju obrazovne i stručne kvalifikacije: stručnjak 1 - prometni stručnjak, minimalni uvjeti: minimalna završena razina obrazovanja 7.1. prema Hrvatskom klasifikacijskom okviru (HKO) ili razina 7 prema Europskom klasifikacijskom okviru (EQF) ili istovrstan stupanj obrazovanja u inozemstvu iz područja pomorskog i vodnog/riječnog transporta.

Dokumentacijom o nabavi, točkom 2.1. koja se odnosi na opis predmeta nabave, propisano je da je predmet nabave usluga izrade Plana razvoja luke Vukovar sukladno Prilogu 1. Projektni zadatak, koji čini sastavni dio dokumentacije o nabavi.

Uvidom u Projektni zadatak utvrđeno je da je navedeno da je: „glavni cilj predmeta nabave izrada konkretnog plana razvoja luke Vukovar (nadalje: Plan), kao i operativnih i poslovnih planova i modela razvoja za strateški dokument luke Vukovar kako bi se olakšala njegova integracija u multi-/intermodalne transportne lance, te poboljšale njezine prometne veze. U tu svrhu, Plan doprinosi poboljšanoj povezanosti i slijedi transnacionalni (koridorski) pristup. Plan mora uvažavati sve nalaze prethodno provedenih analiza i studija i kapitalizirati rezultate postignute DTP projektima, poput DBS Gateway i DAPhNE, kao i TEN-T/CEF te nacionalno financiranim projektima kroz operativne programe. Plan mora biti u skladu su s nacionalnim/regionalnim ekonomskim strategijama i regionalnim razvojnim planovima srodnih područja i u potpunosti usklađen s dugoročnim strategijama i planovima ulaganja. Sadržaj Plana posjeduje obveznu i zadanu strukturu koja je definirana od strane Konzorcija Dionysus projekta. Završni dokumenti odražavat će sve prikupljene preporuke sukladno prikupljenim i obrađenim ekonomskim, ekološkim i društvenim čimbenicima. Završni dokument predstavlja konkretni plan razvoja luke Vukovar kako bi se olakšala njihova integracija u multi-/intermodalne transportne lance. Dokument predstavlja temelj za buduće odluke o ulaganju. Dokument mora biti izrađen na način da je moguće godišnje ažuriranje. Istodobno, Plan će biti središnji element godišnjih SWOT analiza i procesa proračuna luke Vukovar.“

Odredbom članka 256. stavak 3. ZJN 2016 propisano je da prilikom određivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Stavkom 4. tog članka propisano je da svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Odredbom članka 403. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 2. tog članka propisano je da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi da je naručitelj glede tehničke i stručne sposobnosti, u bitnome propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da predloženi prometni stručnjak posjeduje minimalno završenu razinu obrazovanja 7.1. prema Hrvatskom klasifikacijskom okviru (HKO) ili razinu 7 prema Europskom klasifikacijskom okviru (EQF) ili istovrstan stupanj obrazovanja u inozemstvu iz područja pomorskog i vodnog/riječnog transporta. Proizlazi nadalje da se glede konkretnog predmeta nabave u bitnome radi o nabavi usluga izrade plana razvoja luke i operativnih i poslovnih planova i modela razvoja za strateški dokument luke, kako bi se olakšala integracija u multi-/intermodalne transportne lance te poboljšale njezine prometne veze. Sporno pitanje odnosi se na okolnost da li je naručitelj svojim traženjem glede tehničke i stručne sposobnosti diskriminirao žalitelja te suzio tržišno natjecanje, odnosno propisao uvjet koji prelazi minimalne razine. Kod ocjene ovog žalbenog navoda potrebno je istaknuti da usporedba traženih uvjeta sposobnosti u drugim postupcima javne nabave nije mjerodavna niti se navedeni okvir može jednostrano primijeniti na bilo koji drugi predmet nabave. Također, žalitelj osim svojih tvrdnji glede diskriminacije, sužavanja tržišnog natjecanja i premašivanja minimalnih razina, ne dostavlja nikakve dokaze koji bi ukazivali na okolnosti koje žalitelj ističe, a s druge strane naručitelj traženi uvjet detaljno obrazlaže te dovodi u vezu s predmetom nabave i konkretnim projektnim zadatkom. Slijedom navedenog, s obzirom na to da žalitelj nije sukladno članku 403. ZJN 2016 dokazao okolnosti koje bi ukazivale na postojanje povrede postupka ili materijalnog prava, a

naručitelj je obrazložio i detaljno argumentirao razloge ovakvog traženja, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno svemu prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavak 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka te potražuje iznos od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Growth Strategies d.o.o., Zagreb
Kameniti stol 23f
2. Javna ustanova Lučka uprava Vukovar, Vukovar,
Parobrodarska 5