



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/821
URBROJ: 354-01/21-8
Zagreb, 29. rujna 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Zvonimira Jukića i Alice Brandt, članova, povodom žalbe žalitelja MS Ambulance d.o.o., Novo Čiče, OIB: 86954921653, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0025128, predmet nabave: vozila za sanitetski prijevoz - kom 2, naručitelja Zavod za hitnu medicinu Međimurske županije, Čakovec, OIB: 05744473528, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja MS Ambulance d.o.o., Novo Čiče, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja MS Ambulance d.o.o., Novo Čiče, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Zavod za hitnu medicinu Međimurske županije, Čakovec, objavio je dana 8. srpnja 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0025128, predmet nabave: vozila za sanitetski prijevoz - kom 2. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: Cijena ponude 80 bodova; Rok isporuke 20 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su dvije ponude. Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda obje ponude ocijenio kao valjane te je 27. kolovoza 2021. donio Odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu ponuditelja CIB Commerce d.o.o., Buzet, OIB: 92337630965.

Nezadovoljan odlukom o odabiru, urednu žalbu je 1. rujna 2021., putem modula e-Žalba EOJN RH, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj MS Ambulance d.o.o., Novo Čiče. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava

valjanost odabrane ponude, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi odluka o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su žalbeni navodi neosnovani, slijedom čega predlaže da se žalba odbije kao neosnovana. Odabrani ponuditelj u očitovanju osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj navodi da naručitelj prilikom donošenja odluke o odabiru nije obratio pozornost na činjenicu da ponuda odabranog ponuditelja prelazi procijenjenu vrijednost nabave te da nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje. Smatra da je naručitelj nepravilno i nezakonito postupio kada je evaluirao odabranu ponudu koja je viša od procijenjene vrijednosti predmeta nabave zajedno s njegovom ponudom koja je u zadanim okvirima procijenjene vrijednosti i u potpunosti odgovara svim zadanim kriterijima natječajne dokumentacije. Smatra da ekonomski najpovoljnija ponuda ne može biti ponuda za koju ne postoje unaprijed osigurana sredstva i koja nije u skladu s natječajnom dokumentacijom.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj ponudio cijenu koja je veća od procijenjene vrijednosti predmeta nabave ali da je sukladno članku 298. stavku 1. točki 9. ZJN 2016 osigurao dodatna financijska sredstva na način da je donio izmjene financijskog plana na sjednici Upravnog vijeća održanoj 23. kolovoza 2021.

Uvidom u EOJN RH i dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da procijenjena vrijednost predmeta nabave iznosi 528.000,00 kuna bez PDV-a. Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj ponudio cijenu u iznosu od 564.000,00 kuna bez PDV-a, dok je uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno da je žalitelj ponudio cijenu u iznosu od 526.000,00 kuna bez PDV-a. Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj obje ponude ocijenio kao valjane te je obje ponude rangirao po kriteriju za odabir ponude, prilikom čega je utvrdio da je ponuda odabranog ponuditelja ekonomski najpovoljnija ponuda, unatoč činjenici da je cijena ponude viša od procijenjene vrijednosti predmeta nabave. Nadalje, uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda (točka 16) utvrđeno je da je naručitelj naveo da će financijskim planom osigurati dodatna financijska sredstva. Uvidom u Odluku o donošenju III. izmjena i dopuna financijskog plana Zavoda za hitnu medicinu Međimurske županije sa 199. sjednice Upravnog vijeća održane dana 23. kolovoza

2021. godine, a koju naručitelj dostavlja u odgovoru na žalbu, utvrđeno je da je naručitelj 23. kolovoza 2021. osigurao dodatna financijska sredstva za nabavu.

Pri ocjeni zakonitosti postupanja naručitelj valja poći od članka 298. stavka 1. točke 9. ZJN 2016 gdje je propisano da je naručitelj obvezan poništiti postupak javne nabave ako je cijena najpovoljnije ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave, osim ako javni naručitelj ima ili će imati osigurana sredstva. Iz citirane odredbe ZJN 2016 proizlazi da naručitelj može, ovisno o konkretnoj situaciji i financijskim mogućnostima, osigurati dodatna sredstva za izvršenje predmeta nabave. S obzirom na to da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda jasno naveo da će financijskim planom osigurati dodatna financijska sredstva za odabir ponude, a isto je i dokazao u žalbenom postupku kroz Odluku o donošenju III. izmjena i dopuna financijskog plana Zavoda za hitnu medicinu Međimurske županije od 23. kolovoza 2021., ovo tijelo je ocijenilo da je odluka naručitelja da osigura dodatna sredstva za nabavu i u konačnici odabere ponudu odabranog ponuditelja u skladu s člankom 298. stavkom 1. točkom 9. ZJN 2016. Nadalje, nije u pravu žalitelj kada navodi da je naručitelj nepravilno i nezakonito postupio kada je evaluirao ponudu odabranog ponuditelja koja je viša od procijenjene vrijednosti nabave. Naime, prema odredbi članka 295. stavka 1. ZJN 2016 javni naručitelj obvezan je odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. toga Zakona utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu. Sukladno članku 3. točki 13. ZJN 2016 neprihvatljiva ponuda je svaka ponuda čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu ili ponuda ponuditelja koji ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Također članak 298. stavak 1. točka 9. ZJN 2016 određuje da je naručitelj obvezan poništiti postupak javne nabave ako je *cijena najpovoljnije ponude* veća od procijenjene vrijednosti nabave, osim ako javni naručitelj ima ili će imati osigurana sredstva.

Dakle, iako je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda obvezan u smislu članka 295. ZJN odbiti ponudu koja je ocijenjena neprihvatljivom iz razloga jer prelazi inicijalno planirana odnosno osigurana sredstva, članak 298. ZJN 2016 daje mogućnost naručitelju da, ukoliko naručitelj ima ili će imati osigurana sredstva, dakle dodatna sredstva iznad određene procijenjene vrijednosti predmeta nabave, na temelju kriterija za odabir ponude odabere ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu. Stoga, protivno navodima žalitelja naručitelj je postupio sukladno odredbama ZJN 2016 kada je rangirao ponudu odabranog ponuditelja, unatoč činjenici da je cijena iste iznad procijenjene vrijednosti predmeta nabave.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj trebao biti isključen iz postupka nabave sukladno točki 3.2.3. dokumentacije o nabavi. Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj ima kaznenu prijavu pod brojem K-DO-2243/19, Općinsko državno odvjetništvo Pazin, zbog krivotvorene dokumentacije HRN EN 1789, a koju je koristio za potrebe nabave iz 2019. godine za naručitelja Zavod za hitnu medicinu Sisačko moslavačke županije. Navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi izjavio da nije kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica, dok je priložena dokumentacija dokaz da je manipulacijom učinio upravo navedeno.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da nije morao tražiti ažurirane popratne dokumente s obzirom na to da se ovdje provodi postupak male vrijednosti te navodi da nije utvrdio osnovu za isključenje odabranog ponuditelja.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u točki 2.1. dokumentacije o nabavi (opis predmeta nabave) propisano da su uvjeti u pogledu tehničkih karakteristika i medicinsko-tehničke opreme vozila za sanitetski prijevoz utvrđeni normom HRN EN 1789:2015 (EN 1789:2007+A2:2014), odnosno u sljednici navedene norme. Uvidom u prilog 4. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da ponuditelj trebao u ponudi dostaviti ispunjeni obrazac "Tehničke specifikacije vozila" na način da upiše ponuđenu marku i tip vozila, te obvezno ispuni stupac 2 na način da upiše odgovor „DA“/ „NE“ u smislu da ispunjava ili ne ispunjava konkretni tehnički zahtjev. Nadalje, uvidom u obrazac "Tehničke specifikacije vozila" utvrđeno je da je više puta postavljen zahtjev u pogledu norme HRN EN 1789, pa je tako primjerice propisan tehnički zahtjev "Razina buke u bolesničkom odjeljku mora ispunjavati zahtjeve HRN EN 1789:2011 - 4.5.7., odnosno sljednicu te norme". Uvidom u točku 3.2.3. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj propisao da može isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je prikrio takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente u skladu s točkom 4.1. dokumentacije.

Uvidom u odabranu ponudu, točnije popunjenu tablicu tehničkih specifikacija, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj uz svaki tehnički zahtjev, uključujući i one koje se odnose na normu HRN EN 1789:2011, upisao odgovor "DA", čime je izjavio da ispunjava sve tehničke zahtjeve predmeta nabave. Uvidom u Izvještaj o testiranju koji žalitelj dostavlja u žalbi utvrđeno je da je za odabranog ponuditelja izdan Izvještaj o testiranju vozila po normi HRN EN 1789 od strane Slovenskog instituta za kakvoću (vrsta pokusa: "Elektromagnetska kompatibilnost (EMC) za automobilska vozila"). Žalitelj u žalbi dostavlja presliku komunikacije putem elektroničke pošte iz koje je razvidno da je s adrese snjezana.zunic@ms-design.hr na adresu marjan.mak@siq.si poslana poruka sadržaja: "molim Vas da nam potvrdite da li je tvrtka Cib Commerce d.o.o., Buzet ishodio ovaj certifikat u prilogu u vašem institutu pod tim brojem certifikacije", te da je s adrese matej.zontar@siq.si na adresu snjezana.zunic@ms-design.hr poslana poruka sadržaja: "dostavili ste nam prvu stranicu izvještaja o ispitivanju (u prilogu) za kojeg utvrđujemo, da je lažan. Molim vas da nas obavijestite tko vam je dostavio lažan izvještaj, da možemo krenuti potrebne postupke". Iako iz priložene komunikacije proizlazi da je određeni dokument lažiran, po mišljenju ovog tijela žalitelj ipak nije dokazao da je ovdje sporni izvještaj o testiranju po normi HRN EN 1789:2011 krivotvoren s obzirom na to da iz dostavljene komunikacije nije vidljivo u pogledu kojeg dokumenta je dano očitovanje o lažiranju. S obzirom na navedeno ovo tijelo nije našlo osnove za zaključak da je odabrani ponuditelj u ponudi lažno prikazao činjenice u pogledu zahtjeva norme HRN EN 1789 te je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na da žalitelj nije uspio sa žalbom odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENIK PREDsjedNICE



Stranke žalbenog postupka:

1. Zavod za hitnu medicinu Međimurske županije, Ivana Gorana Kovačića 1e, Čakovec.
2. MS Ambulance d.o.o., Jagodno 91, Novo Čiče.
3. CIB Commerce d.o.o., Sv. Ivan 1, Buzet.