



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

PRIMLJENO: 06-10-2021		EOJN POSTOM NEPOSREDNO E-MAIL
USTROJ. JED.	VRIJEDNOST	PRILOZI
KLASA: UP/II-034-02/21-01/633		
URBROJ: 383-01/21-11		

Poslovni broj: UsII-279/21-8

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda dr. sc. Sanje Otočan, predsjednice vijeća, Sanje Štefan i Ante Galića, članova vijeća te više sudske savjetnice Lane Štok, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Hrvatske agencije za malo gospodarstvo, inovacije i investicije (HAMAG-BICRO), Zagreb, Ksaver 208, kojeg zastupa Vjeran Vrbanec, predsjednik Uprave, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Studio P Grafički obrt, vlasnik Tihomir Pajić, Nedelišće, Čakovečka 84, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 30. rujna 2021.

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika, klasa: UP/II-034-02/21-01/633, urbroj: 354-01/21-8 od 29. srpnja 2021.

Obrazloženje

1. Oспоравanim rješenjem tuženika poništena je odluka o odabiru, klasa: 910-04/20-06/01, urbroj: 567-10-21-69 od 30. lipnja 2021. naručitelja Hrvatske agencije za malo gospodarstvo, inovacije i investicije (tužitelja) te je tužitelju naloženo da žalitelju Recom d.o.o. Zagreb naknadi troškove žalbenog postupka.
2. U tužbi tužitelj opisuje tijek postupka koji je prethodio upravnom sporu te se, u prilog navodima kojima osporava rješenje tuženika, poziva na mišljenje Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja koje se odnosi na razlikovanje vlastitih resursa i resursa drugih gospodarskih subjekata. Polazeći od toga zaključuje da Recom d.o.o. Zagreb nije dokazao da raspolaže stručnjakom Alenom Babinom na neki od „pravno primjenjivih načina“. Mišljenja je da ni iz jedne izjave na koje upire tuženik ne proizlazi da je riječ o vlastitom resursu ponuditelja Recom d.o.o. Oспорava tvrdnju tuženika da je dokumentacijom o nabavi određeno da se raspoloživost stručnjaka kao vlastitim resursom dokazuje životopisom i diplomom. Poziva se i na praksu tuženika koju smatra primjenjivom u konkretnom slučaju. Predlaže da Sud poništi osporavano rješenje tuženika i sam riješi stvar.

3. U odgovoru na tužbu tuženik u bitnom ističe da već sama činjenica da je tužitelj odbio žaliteljevu ponudu pozivajući se na mišljenje Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, postupak pregleda i ocjene ponuda čini nezakonitim budući da (bilo čije) tumačenje propisa nije i ne može biti osnova za odbijanje ponude u postupku javne nabave, već osnova za odbijanje ponude može biti isključivo sadržaj dokumentacije o nabavi. Tuženik iznosi sadržaj točke 4.3. dokumentacije o nabavi te zaključuje da je žalitelj dostavio sve dokaze koji su traženi tom točkom dokumentacije o nabavi, a kojima dokazuje da raspolaže stručnjakom Alenom Babinom, kao vlastitim resursom. Tužiteljevo pozivanje na praksu tuženika smatra irelevantnim u konkretnom slučaju, među ostalim i stoga što je riječ o činjeničnom stanju različitom od činjeničnog stanja u ovom predmetu. Predlaže odbijanje tužbenog zahtjeva.

4. Zainteresirana osoba Studio P Grafički obrt, Nedelišće u odgovoru na tužbu ističe da prihvaća navode iz tužbe. Upozorava na činjenicu da je stručnjak Alen Babin, kojega je predložio ponuditelj Recom d.o.o., zaposlenik drugog ponuditelja, Prinshop d.o.o., koji je odustao od ponude u konkretnom postupku javne nabave, a istovremeno je svome zaposleniku Alenu Babinu dao suglasnost da kao fizička osoba sudjeluje u postupcima javne nabave. Ističe da je Prinshop d.o.o. imao jeftiniju ponudu od ponude Recom d.o.o., ali je odustao od svoje ponude, što, u kontekstu svih okolnosti slučaja upućuje na osnovanu sumnju da su ta dva ponuditelja sklopila zabranjeni sporazum s ciljem odabira skuplje ponude. Smatra odlučnim da Recom d.o.o. i stručnjak Alen Babin nisu priložili nikakav ugovor iz kojega bi bila vidljiva pravna osnova rada Alena Babina za Recom d.o.o. iz čega zaključuje da bi stručnjak bio angažiran bez pravnog temelja. Mišljenja je da se Recom d.o.o. oslanja na drugi subjekt u konkretnom postupku javne nabave iako je u ESPD obrascu naveo da takvog oslanjanja nema.

5. Recom d.o.o. Zagreb nije se odazvao pozivu Suda da sudjeluje u postupku kao zainteresirana osoba.

6. U skladu s člankom 6. stavkom 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine,” 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 29/17.; u daljnjem tekstu: ZUS) odgovori na tužbu dostavljeni su tužitelju.

7. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Iz spisa predmeta proizlazi da je tužitelj, kao naručitelj, 4. siječnja 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave objavio poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F2-0046802 i ispravak objave, broj: 2021/S F14-0001697, predmet nabave: usluga grafičkog oblikovanja i izrade promotivnih materijala za projekt BOND. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema kriterijima: broj projekata sufinanciranih sredstvima Europske unije u kojima je stručnjak iz točke 4.3. podtočke 2. dokumentacije o nabavi sudjelovao izradom dizajna i grafičkim oblikovanjem promotivnih materijala 10%, rok isporuke 20% i cijena izražena bez PDV-a 70%.

9. Odlukom o odabiru od 30. ožujka 2021. tužitelj je odabrao ponudu ponuditelja Studio P Grafički obrt, vlasnik Tihomir Pajić, Nedelišće. U postupku povodom žalbe ponuditelja Printshop d.o.o. Zadar, tuženik je rješenjem od 6. svibnja 2021. poništio odluku o odabiru. U daljnjem tijeku postupka tužitelj je ponovio pregled i ocjenu ponuda te donio odluku o odabiru od 30. lipnja 2021. kojom je ponovo odabrana ponuda ponuditelja Studio P Grafički obrt, vlasnik Tihomir Pajić, Nedelišće. Protiv odluke o odabiru od 30. lipnja 2021. žalbu je podnio ponuditelj Recom d.o.o. Zagreb.

Ocijenivši žalbu osnovanom, tuženik je osporavanim rješenjem od 29. srpnja 2021. poništio odluku o odabiru od 30. lipnja 2021. Među strankama je bilo sporno može li se izjava stručnjaka Alena Babina, kojim se ponuditelju Recom d.o.o. stavlja na raspolaganje kao njegov vlastiti resurs, smatrati pravno relevantnim dokazom da je taj stručnjak njegov vlastiti resurs. Polazeći od mjerodavne točke dokumentacije o nabavi koja određuje način dokazivanja raspolaganja stručnjakom, kao vlastitim resursom, tuženik je ocijenio da je ponuditelj Recom d.o.o. dokazao da raspolaže stručnjakom Alenom Babinom, kao vlastitim resursom. Stoga je odbijanje ponude Recom d.o.o., kao nepravilne, tuženik ocijenio nezakonitim.

10. Ocjenjujući osnovanost tužbenog zahtjeva, ovaj Sud polazi od mjerodavnog članka 280. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, 120/16.; u daljnjem tekstu: ZJN) kojim je propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te članka 290. stavka 1. ZJN-a koji propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

11. Postupak javne nabave strogo je formalni postupak pa je u dokumentaciji o nabavi nužno precizno odrediti sve što se traži od ponuditelja, dok su za ocjenu pristiglih ponuda mjerodavni uvjeti i zahtjevi iz dokumentacije o nabavi.

12. U konkretnom je slučaju mjerodavna točka 4.3. dokumentacije o nabavi kojom je, među ostalim, propisano da se obrazovne i stručne kvalifikacije dokazuju preslikom diplome i životopisom, iz kojeg mora biti razvidno iskustvo na obavljanju poslova istih ili sličnih predmetu nabave. Životopis treba biti vlastoručno potpisan od strane stručnjaka. U životopisu se obvezno mora navesti podatak o tvrtki/osobi kod koje se podaci o navedenom iskustvu mogu provjeriti.

13. Promatrajući činjenično stanje utvrđeno u žalbenom postupku pred tuženikom (koje tužitelj svojim tužbenim navodima ne dovodi u sumnju) u svjetlu naprijed navedenih odredaba ZJN-a kao i mjerodavne točke 4.3. dokumentacije o nabavi, Sud prihvaća ocjenu tuženika o osnovanosti žalbe ponuditelja Recom d.o.o. odnosno zaključak da je tužitelj, odbivši ponudu ponuditelja Recom d.o.o. kao nepravilnu, postupio nezakonito.

14. Tužitelj se, odbijajući ponudu ponuditelja Recom d.o.o. kao nepravilnu jer ne udovoljava točki 4.3. podtočki 2. dokumentacije o nabavi, pozvao na mišljenje Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, Uprave za trgovinu i politiku javne nabave koje se odnosi na razlikovanje vlastitog resursa i oslanjanja na resurse drugog gospodarskog subjekta. Sud prihvaća stajalište tuženika da navedeno mišljenje ne može biti valjani temelj odbijanja ponude budući da su prema ZJN-u uvjeti propisani dokumentacijom o nabavi odlučni za ocjenu pristiglih ponuda.

15. S obzirom na činjenicu da u predmetnoj dokumentaciji o nabavi raspolaganje (određenim) stručnjakom nije definirano na način da ono uključuje angažiranje isključivo osobe zaposlene kod konkretnog ponuditelja niti su propisani drugi uvjeti (pa ni oni koji bi se odnosili na vrstu pravnog odnosa između stručnjaka i ponuditelja), Sud smatra pravilnim zaključak tuženika da je ponuditelj Recom d.o.o. dokazao da raspolaže odgovarajućim stručnjakom, kao vlastitim resursom, neovisno o tome što u vrijeme izrade i dostave ponude (dakle, u stadiju u kojemu još nije poznato koji će ponuditelj biti odabran u konkretnom postupku javne nabave), dogovor sa stručnjakom koji mu se stavio na raspolaganje nije poprimio određeni formalnopravni oblik. Prema ocjeni Suda, okolnosti konkretnog slučaja odnosno dokumenti koji su priloženi uz ponudu Recom d.o.o., a koji se odnose na zahtjeve iz

točke 4.3. dokumentacije o nabavi, zajedno s izjavom stručnjaka Alena Babina i izjavom njegova poslodavca Printshop d.o.o. kojom mu se, kao fizičkoj osobi, dopušta stavljanje na raspolaganje ponuditelju Recom d.o.o., dokazuju da je stručnjak Alen Babin vlastiti resurs ponuditelja Recom d.o.o.

16. Glede tužiteljeva prigovora u vezi s različitom praksom tuženika u istovjetnim situacijama, koji prigovor je iznosio i u žalbenom postupku, valja reći da Sud u cijelosti prihvaća tuženikovo obrazloženje kojim je taj prigovor ocijenjen neosnovanim.

17. S obzirom na navedeno, Sud zaključuje da je tuženik pravilno primijenio mjerodavnu odredbu članka 290. stavka 1. ZJN-a te poništio odluku o odabiru od 30. lipnja 2021.

18. Slijedom iznesenog, na temelju članka 57. stavka 1. ZUS-a, valjalo je odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 30. rujna 2021.

Predsjednica vijeća
dr. sc. Sanja Otočan, v.r.

Za točnost otpravka - ovlašteni službenik

Tanja Nemčić

