



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/761
URBROJ: 354-01/21-7
Zagreb, 21. rujan 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Zvonimira Jukića i Alice Brandt, članova, u žalbenom predmetu žalitelja Edin-Kom d.o.o., Zagreb, OIB: 24478211698, u odnosu na dokumentaciju o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja Okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 24 (dvadesetčetiri) mjeseca, broj objave: 2021/S 0F5-0027240, predmet nabave: Integralni sustav za upravljanje poslovnim sadržajem i dokumentima, naručitelja Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, OIB: 28921978587, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se dokumentacija o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja Okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 24 (dvadesetčetiri) mjeseca, broj objave: 2021/S 0F5-0027240, predmet nabave: Integralni sustav za upravljanje poslovnim sadržajem i dokumentima, naručitelja Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb da žalitelju Edin-Kom d.o.o., Zagreb, naknadi trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, objavio je dana 26. srpnja 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja Okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 24 (dvadesetčetiri) mjeseca, broj objave: 2021/S 0F5-0027240, predmet nabave: Integralni sustav za upravljanje poslovnim sadržajem i dokumentima. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu su kao kriteriji određeni: Cijena ponude 90% i Specifično radno iskustvo stručnjaka 10%.

U odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je 4. kolovoza 2021. ovom državnom tijelu izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Edin-Kom d.o.o., Zagreb. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenom u ovom državnom tijelu dana 17. kolovoza 2021.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi kojeg žalbenim zahtjevom predlaže poništiti uz naknadu troška žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadu troškova kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju te dokumentacije o nabavi.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi kako naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije odredio vrstu ugovora o javnoj nabavi (roba, radovi ili usluge) na način kako je propisano člankom 2. stavak 1. točka 7. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi i ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20., nadalje u tekstu: Pravilnik o DON). Naime, tvrdi da dokumentacijom nije jasno definirano da li je predmet nabave u konkretnom postupku roba ili usluga, slijedom čega dokumentaciju o nabavi u navedenom dijelu smatra nejasnom i nerazumljivom.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u Obavijesti o nadmetanju te CPV oznaci odredio da je u predmetnom postupku vrsta ugovora: nabava robe. Također, tvrdi kako iz opisa predmeta nabave, tehničke specifikacije, troškovnika, prijedloga okvirnog sporazuma te cjelokupne dokumentacije jasno proizlazi da naručitelj u konkretnom postupku nabavlja sustav, odnosno isporuku robe s uslugama uspostave i ostalih usluga vezanih uz implementaciju sustava.

Ocjenujući žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj u Obavijesti o nadmetanju u točki II.1.3.) pod Vrsta ugovora naveo: Roba, te je kao CPV oznaku naveo 48000000. Također, točkom 2.1. dokumentacije o nabavi opisao je predmet nabave kao: „uspostavu Integralnog sustava za upravljanje poslovnim sadržajem i dokumentima, a sve u skladu s Dokumentacijom o nabavi (dalje: DON), Tehničkom specifikacijom i Troškovnikom u kojima su naznačeni nazivi, količine te ostali uvjeti potrebni za sastavljanje ponude“.

Nadalje, točkom 2.4. Tehničkih specifikacija propisano je da isporuka i uvođenje Informacijskog sustava u rad uključuje, između ostalog: poslužiteljske licence, instalaciju testne i produkcijske instance informacijskog sustava, prilagodbe Informacijskog sustava sukladno funkcionalnim i nefunkcionalnim zahtjevima HEP grupe, početno podešavanje testne instance Informacijskog sustava, inicijalna edukacija edukatora za korištenje Informacijskog sustava, uspostava produkcijskog rada modula, prijenos podataka iz postojećih sustava, integracija sa ostalim poslovnim sustavima HEP grupe, dodatna edukacija edukatora za korištenje Informacijskog sustava, usluga preventivnog i korektivnog održavanja od uspostave produkcijskog rada svih podsustava i usluga adaptivnog održavanja i dodatnog razvoja. Također, propisano je da odgovorne osobe za realizaciju Okvirnog Sporazuma na strani naručitelja i ponuditelja nakon isporuke licenci iz stavke 1. Troškovnika potpisuju Zapisnik o isporuci robe, te nakon izvršene pojedine usluge iz stavke 2. i 3. Troškovnika potpisuju Zapisnik o izvršenoj usluzi, a nakon isporuke pojedinog modula/podsustava iz stavke 2. Troškovnika potpisuju Zapisnik o isporuci modula/podsustava.

Uvidom u Troškovnik razvidno je da se isti sastoji od sljedeći stavki: 1. Poslužiteljska licenca Integralnog informacijskog sustava, 2. Uspostava Integralnog informacijskog sustava (npr. Instalacija testne i produkcijske verzije Informacijskog sustava, Početno podešavanje testne instance Informacijskog sustava, Moduli za upravljanje nabavom i javnom nabavom itd.) i 3. Ostale usluge vezane uz implementaciju Integralnog Informacijskog sustava (Prijenos podataka iz postojećih sustava, Integracija sa ostalim poslovnim sustavima HEP grupe, Dodatna edukacija edukatora za korištenje Informacijskog sustava i Usluga adaptivnog održavanja i dodatnog razvoja).

Članak 2. stavak 1. točka 7. Pravilnika o DON propisano je da dokumentacija o nabavi sadrži podatke o vrsti ugovora o javnoj nabavi (roba, radovi ili usluge).

Članak 200. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

Članak 259. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da se u postupku javne nabave čiji je predmet isporuka robe i koji obuhvaća poslove postavljanja ili instalacije, pružanje usluga ili izvođenje radova, stručna sposobnost gospodarskog subjekta za izvođenje poslova postavljanja ili instalacije robe, pružanje usluga ili izvođenje radova može ocjenjivati u odnosu na njegove vještine, učinkovitost, iskustvo i pouzdanost.

Iz navedenog proizlazi da je naručitelj, suprotno navodima žalitelja, u Obavijesti o nadmetanju jasno odredio vrstu ugovora (roba). Pri tome je dokumentacijom o nabavi opisao predmet nabave kao isporuku robe (isporuku licenci za Integralni sustav za upravljanje poslovnim sadržajem i dokumentima) koja obuhvaća i usluge (instalacija sustava, podešavanje testne instance, prijenos podataka, edukacija...). Dakle, iako je naručitelj u Obavijesti o nadmetanju naveo da je predmet nabave roba, iz ostalih odredaba dokumentacije, Tehničke specifikacije i Troškovnika proizlazi da predmet nabave osim robe obuhvaća i usluge na način koji je sukladan članku 259. stavak 3. ZJN 2016. Stoga, prema ocjeni ovog tijela dokumentacija o nabavi u navedenom dijelu nije nejasna i nerazumljiva, kako to tvrdi žalitelj, već iz dokumentacije jasno proizlazi da predmet nabave uz robu obuhvaća i usluge. Stoga se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj osporava točku 4.2.1. dokumentacije o nabavi u dijelu u kojem je naručitelj tražio od ponuditelja da kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti dostave „popis ugovora o isporuci robe“, dok je u nastavku tražio da „ponuditelj mora imati referencu o isporuci i održavanju“. Navedeno propisivanje žalitelj smatra nezakonitim navodeći da ukoliko je predmet nabave roba, onda se i tehnička i stručna sposobnost može dokazivati samo referencama od roba, a ne referencama od radova ili usluga.

Zatim, žalitelj osporava točku 4.2.1. dokumentacije o nabavi u dijelu u kojim je naručitelj propisao mogućnost dokazivanja glavnih isporuka istih ili sličnih predmetu nabave na način da iste moraju obuhvatiti jednu ili više ponuđenih kategorija među kojima i „prilagođen informacijski sustav sukladno potrebama naručitelja“. Žalitelj smatra da je navedeno propisivanje nezakonito iz razloga što se isto ne može ocjenjivati na osnovu objektivnih kriterija, jer iz propisa naručitelja ne može utvrditi koje su potrebe naručitelja da bi netko dokazao da li je sustav prilagođen. Uz navedeno, ističe da ukoliko se navedeno odnosi na sustav koji naručitelj kupuje ovim predmetom nabave, onda nije omogućeno dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti sa isporukama sličnog sustava, kako je propisano ZJN 2016. Također, tvrdi da je propisanim traženjem da „Ponuditelj mora imati referencu o isporuci i održavanju barem jednog informacijskog sustava koji se temelji na integraciji sa Sustavom za upravljanje

dokumentacijom upotrebom CMIS protokola i BPMN 2.0 notacije“, naručitelj onemogućio dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti isporukama sličnog sustava, već je izričito tražio upotrebu CMIS protokola i BPMN 2.0 notacije.

U tom smislu, žalitelj osporava i traženje propisano točkom 4.2.3. dokumentacije o nabavi kojom je naručitelj u okviru dokazivanja obrazovnih i stručnih kvalifikacija traženih stručnjaka, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti propisao minimalno sudjelovanje u jednom projektu koji je isti ili sličan predmetu nabave, pri čemu je opisao koje će projekte (kategorije) smatrati istim ili sličnim predmetu nabave. Navedeno propisivanje žalitelj osporava u dijelu u kojem je naručitelj kao jednu od kategorija naveo „prilagođen informacijski sustav sukladno potrebama naručitelja“. Žalitelj smatra da je navedeno propisivanje nezakonito iz razloga navedenih u odnosu na točku 4.2.1., odnosno iz razloga što se isto ne može ocjenjivati na osnovu objektivnih kriterija te navedenim nije omogućeno dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti sa isporukama sličnog sustava, kako je propisano ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru tvrdi da je propisano traženje iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi sukladno članku 259. stavak 3. i članku 268. stavak 5. ZJN 2016, odnosno da je isto vezano uz predmet nabave (integralni sustav koji se sastoji od robe i usluga, odnosno usluge prilagodbe, edukacije i održavanja). U prilog navedenom tumačenju poziva se na rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/20-01/780 od 12.11.2020. Dalje, naručitelj navodi kako dokumentacijom o nabavi nije propisao kriterije i vrste isporuka „koji se kupuju ovim predmetom nabave“, kako to navodi žalitelj, već je vrlo široko otvorio mogućnost dokazivanja stručnosti kroz slične ili iste isporuke. U slučaju da nije opisao što su slične ili iste isporuke, tvrdi da bi se tada u postupku ocjene pristiglih ponuda otvorila mogućnost različitih tumačenja što je isto ili slično, zbog čega smatra da je upravo ovako preciznom definicijom sličnog ili istog stvorio uvjete za provedbu transparentnog postupka javne nabave. Također, navodi da je jasno odvojio reference u odjeljku 4.2.1. stavak 1. te u odjeljku 4.2.1. stavak 3. s ciljem da omogući ponuditeljima dostavu odvojenih referenci vezano uz ispunjenje tehničke i stručne sposobnosti. U odnosu na kategoriju „prilagođen informacijski sustav sukladno potrebama naručitelja“ tvrdi kako navedenu kategoriju nije tumačio kao prilagodbu informacijskog sustava svojim potrebama, već naručiteljima s kojima su potencijalni ponuditelji imali isporuke (naručitelj napisano malim slovom). Osim, toga, ukazuje da ukoliko se iz cjelokupne dokumentacije o nabavi i tehničke specifikacije može zaključiti da naručitelj u ovom postupku nabave ima, između ostalog potrebu za određenim prilagodbama, što je uobičajena situacija u isporukama složenih sustava. Stoga, tvrdi da je u tom smislu traženo je i iskustvo ponuditelja u poslovima prilagodbe predmeta nabave, a ne prilagodbe postojećim informatičkim sustavima naručitelja.

Relevantan dio točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi propisuje sljedeće: „U svrhu ispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti iz ove točke ponuditelj je morao u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini uredno izvršiti jednu (1) ili najviše tri (3) glavne isporuke iste ili slične predmetu nabave čiji je zbrojeni odnosno kumulativni iznos traženih kategorija jednak ili veći od 28.000.000,00 kn, neovisno u kojem omjeru, a obuhvativši jednu ili više sljedećih kategorija: uspostavljen produkcijski rad informacijskog sustava, prilagođen informacijski sustav sukladno potrebama naručitelja i integriran poslovni sustav naručitelja. Ponuditelj mora dostaviti popis ugovora o isporuci robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Popis ugovora sadrži iznos, datum isporuke robe i naziv druge ugovorne strane; kontakt osobu druge ugovorne strane. Ponuditelj mora imati referencu o isporuci i održavanju barem jednog informacijskog sustava koji se temelji na integraciji sa

Sustavom za upravljanje dokumentacijom upotrebom CMIS protokola i BPMN 2.0 notacije. Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke ponuditelj, mora popuniti odgovor u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C. Tehnička i stručna sposobnost, točku 1b. ESPD obrasca, a kao ažurirani popratni dokument propisan je: popis glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini. Popis glavnih isporuka robe sadrži iznos, datum isporuke robe i naziv druge ugovorne strane“.

Također, točkom 4.2.3. dokumentacije naručitelj je u odnosu na sve stručnjak tražio da su „Minimalno sudjelovali u jednom (1) projektu (...) koji je isti ili sličan postupku predmeta nabave“, pri čemu je pod napomenom naveo da se „Pod istim ili sličnim predmetom nabave podrazumijeva uspostavljen produkcijski rad informacijskog sustava; prilagođen informacijski sustav sukladno potrebama naručitelja; prijenos podataka iz postojećih sustava; integriran poslovni sustav naručitelja“.

Članak 256. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu odnositi na: 1. sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, 2. ekonomsku i financijsku sposobnost i 3. tehničku i stručnu sposobnost. Prema stavku 2. tog članka javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. ovoga članka u skladu s odredbama ovoga odjeljka Zakona, a prema stavku 3. prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. ovoga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, dok stavak 4. propisuje da svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Članak 259. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

Prema članku 268. stavak 1. točka 2. i 3. tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može se dokazati s jednim ili više sljedećih dokaza: popisom glavnih isporuka robe i popisom glavnih usluga izvršenih odnosno pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Prema stavku 3. tog članka, popis iz stavka 1. točke 2. i 3. istog članka sadržava vrijednost robe ili usluga, datum te naziv druge ugovorne strane, dok se prema stavku 5. smatra da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točaka 1., 2. ili 3. ovoga članka vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Prilikom ocjene žalbenog navoda prvenstveno je potrebno ukazati kako žalitelj žalbenim navodom ne osporava dio točke 4.2.1. kojim je naručitelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti tražio „popis ugovora o isporuci robe“, već spornim smatra traženje „reference o isporuci i održavanju“. Navedeno tumačenje žalitelj temelji na tvrdnji da je u konkretnom postupku predmet nabave roba te u tom slučaju naručitelj ne može kao dokaz sposobnosti tražiti „reference o isporuci i održavanju“. Konkretno, smatra da bi navedeni dokaz bio zakonit samo u slučaju da su u konkretnom slučaju predmet nabave radovi ili usluge. Međutim, kao što je ranije obrazloženo, predmet nabave u konkretnom postupku osim robe obuhvaća i usluge zbog čega su tražene

„reference o isporuci i održavanju“ propisane zakonito, odnosno sukladno članku 268. stavak 1. točka 2. i 3. ZJN 2016. Stoga se navod žalitelja kojim osporava zakonitost točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi ocjenjuje neosnovanim.

Osim toga, postupanje naručitelja koji je prilikom traženja dokaza tehničke i stručne sposobnosti, odnosno isporuka istih ili sličnih predmetu nabave propisao da iste trebaju obuhvatiti jednu ili više od tri navedene kategorije ovo tijelo ne nalazi nezakonitim, s obzirom da upravo navedeno propisivanje otvara mogućnost dokazivanja navedene sposobnosti sličnim uslugama. Također, uzimajući u obzir da se radi o dokazu kojim ponuditelj dokazuje izvršenje ranije isporuke nekom naručitelju, jasno je da se formulacija „prilagođen informacijski sustav sukladno potrebama naručitelja“ odnosi na upravo tog naručitelja kojem je ponuditelj ranije izvršio usluge. Stoga je neosnovan navod žalitelja kojim tvrdi da se navedeno traženje ne može ocjenjivati na temelju objektivnih kriterija niti da je navedenim propisivanjem naručitelj onemogućio dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti isporukama sličnog sustava. Navedeno tumačenje odnosi se i na dio navoda žalitelja kojim osporava opis projekata koji su isti ili slični predmetu nabave, a koji su navedeni u točki 4.2.3. dokumentacije. Naime, i u navedenom slučaju dokazivanja obrazovnih i stručnih kvalifikacija stručnjaka radi se o ranije stečenom iskustvu odnosno sudjelovanju u projektima te se u tom smislu pojam „prilagođen informacijski sustav sukladno potrebama naručitelja“ odnosi na upravo tog naručitelja kod kojeg je stručnjak ranije sudjelovao u izvršenju projekta.

Također, traženje naručitelja da ponuditelj mora imati referencu o isporuci i održavanju barem jednog informacijskog sustava koji se temelji na integraciji sa Sustavom za upravljanje dokumentacijom upotrebom CMIS protokola i BPMN 2.0 notacije prema ocjeni ovog tijela nije ograničavajuće u smislu kako to tumači žalitelj, već je isto postavljeno široko u smislu da omogućava dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti isporukama sličnog sustava. Slijedom svega navedenog, navod žalitelja koji osporava točke 4.2.1. i 4.2.3. u navedenom dijelu u cijelosti se ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj osporava traženje propisano točkom 7.c) dokumentacije o nabavi koje se odnosi na Važeću izjavu proizvođača platforme za upravljanje dokumentacijom (DMS), navodeći da je propisivanje dostave izjave samo od proizvođača nezakonito jer stvara prepreke ponuditeljima u pripremi i predaji ponude. Naime, smatra da ponuditeljima treba omogućiti dostavu Izjave i od ovlaštenog predstavnika, kao što je naručitelj omogućio u izjavi koja se nalazi u točki 7.b) Osim toga, smatra da je točka 7.c) nejasna i nerazumljiva jer traži da se dostavi izjava od proizvođača koji sam sebi treba potvrditi da daje i ima podršku za period od 36 mjeseci. U prilog svom tvrdnjama žalitelj se poziva na Rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/20-01/397 od 7.7.2020.

Nadalje, žalitelj osporava traženje propisano točkom 7.b) i c) dokumentacije o nabavi, navodeći da kod nabave robe nije zakonito tražiti potvrde i izjave proizvođača ili njegovog ovlaštenog predstavnika za Republiku Hrvatsku, jer se time stvaraju nepotrebne prepreke ponuditelju u pripremi i predaji ponude. Pri tome se poziva na Rješenja ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/19-01/38 od 22.3.2019. i KLASA: UP/II-034-02/20-01/370 od 29.7.2020.

Naručitelj u odgovoru ukazuje na mogućnost da ponuditelj nudi platformu koja nije njegov originalni proizvod, već istu nudi kao ovlašteni prodavatelj, pri čemu u ponudi proizvođač platforme ne mora biti ponuditelj niti član zajednice ponuditelja. Stoga, uzimajući u obzir da različite platforme za upravljanje dokumentacijom (DMS) imaju različite vrste/tipove podrške od strane proizvođača, odnosno da neke od istih ne podrazumijevaju podršku proizvođača ili se ona dodatno naplaćuje, tvrdi da se u cilju

smanjenja vlastitih rizika implementacije platforme i daljnjeg korištenja platforme, želio osigurati da će bez obzira na daljnji poslovni odnos s odabranim ponuditeljem imati podršku proizvođača platforme minimalno u periodu od 36 mjeseci te da će takva podrška biti uključena u ponuđenu cijenu platforme za traženi broj korisnika. Također, tvrdi kako postojanje ili nepostojanje službene podrške danas uvelike utječe na vrijednost rješenja na tržištu te uvelike utječe na dugoročne strateške planove razvoja IT rješenje, što po tumačenju naručitelja ovaj zahtjev čini potpuno opravdanim i uobičajenim.

Točkom 7. dokumentacije o nabavi (Potrebni dokumenti u sklopu ponude) propisana je obveza gospodarskih subjekata da u ponudi, između ostalog dostave: b) Važeću potvrdu (autorizaciju, izjavu) proizvođača ili njegovog ovlaštenog predstavnika za Republiku Hrvatsku, ne stariju od 30 dana od početka ovog postupka javne nabave, iz koje je razvidno da je Ponuditelj ovlašten za nuđenje i prodaju ponuđene platforme za upravljanje dokumentacijom (DMS) i c) Važeću izjavu proizvođača platforme za upravljanje dokumentacijom (DMS), ne stariju od 30 dana od početka ovog postupka javne nabave, kojom se potvrđuje da platforma za upravljanje dokumentacijom (DMS) za 1.000 krajnjih korisnika, na koju se ponuđeni Sustav za upravljanje nabavom, javnom nabavom, ulaznim računima, pravnim sporovima, neposlovnim imovinom, registrom imovine i projektima oslanja ima podršku originalnog proizvođača platforme za upravljanje dokumentacijom (DMS) za period od 36 mjeseci.

Članak 4. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj u primjeni ovoga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

U svrhu ocjene žalbenog navoda, prvenstveno je potrebno ukazati na razliku između Izjave koja je tražena točkom 7.b) u odnosu na Izjavu koja je tražena točkom 7.c). Naime, Izjava iz točke 7.b) odnosi se na ovlaštenje ponuditelja za nuđenje i prodaju ponuđene platforme, a Izjava iz točke 7.c) odnosi se na podršku originalnog proizvođača platforme. Također, potrebno je napomenuti da žalitelj u žalbenom navodu osporava traženje važeće Izjave proizvođača platforme iz točke 7.c) dokumentacije o nabavi na način da prvo tvrdi kako ponuditeljima treba omogućiti dostavljanje navedene Izjave i od ovlaštenog predstavnika, da bi u nastavku žalbenog navoda osporavao uopće traženje navedene Izjave i obrazloženje da ista (kao i Izjava iz točke 7.b) dokumentacije) stvara neopravdane prepreke ponuditeljima.

Vezano uz navedeno, utvrđeno je sljedeće. Naime, iz dokumentacije o nabavi proizlazi da Izjava iz točke 7.b) koja se odnosi na ovlaštenje ponuditelja za nuđenje i prodaju ponuđene platforme nije propisana kao kriterij za odabir gospodarskog subjekta (članci 256. – 259. ZJN 2016). Također, člankom 2. stavkom 1. točkom 7. alinejom 23. Pravilnika o DON propisano je da dokumentacija o nabavi sadrži uvjete i zahtjeve koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima. Iz predmetne dokumentacije o nabavi, kao niti iz očitovanja naručitelja u žalbenom postupku nije razvidna opravdanost traženja osporavanih uvjeta niti da takvo traženje proizlazi iz posebnih propisa ili stručnih pravila. Stoga se ocjenjuje da je u pravu žalitelj kada navodi da traženje navedene Izjave proizvođača ili njegovog ovlaštenog predstavnika iz točke 7.b) za nuđenje i prodaju robe ima učinak stvaranja neopravdanih prepreka, a što je suprotno propisanim načelima iz članka 4. ZJN 2016. Zbog navedenog, ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen je osnovanim.

Međutim, Izjava tražena točkom 7.c) dokumentacije koja se odnosi na podršku originalnog proizvođača platforme, prema ocjeni ovog tijela predstavlja opravdano traženje naručitelja. Navedeno utvrđenje ovo tijelo temelji na detaljnom, životnom i logičnom objašnjenju naručitelja kojeg je naveo u odgovoru na žalbu, odnosno na potrebi da osigura podršku proizvođača u slučaju da ponuditelj nudi platformu koja nije njegov originalni proizvod. Stoga se navod žalitelja u ovom dijelu ocjenjuje neosnovanim. Pri tome se napominje kako se Rješenja ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/19-01/38 od 22.3.2019. i KLASA: UP/II-034-02/20-01/370 od 29.7.2020. ne mogu primijeniti u odnosu na Izjavu originalnog proizvođača za podršku, već samo u odnosu na Izjavu ponuditelja za nuđenje i prodaju platforme.

Međutim, pri tome je opravdana tvrdnja žalitelja da je naručitelj prilikom propisivanja Izjave iz točke 7.c) trebao omogućiti dostavu iste (osim od proizvođača) i od ovlaštenog predstavnika. Slijedom navedenog navod žalitelja u ovom dijelu ocjenjuje se osnovanim.

Žalitelj osporava traženje propisano točkom 6.7.1., podtočka 40. Tehničke specifikacije koje se odnosi na obvezu ponuditelja da osigura mogućnost produženja licence za upotrebu po istim ili povoljnijim uvjetima nakon isteka perioda od 36 mjeseci. Smatra da je navedeno propisivanje nezakonito iz razloga što će produženje licence biti predmet nekog drugog postupka nabave, te se ne može od ponuditelja u ovom postupku tražiti da jamči ugovaranje licenci po istim ili povoljnijim uvjetima u nekom budućem postupku. Tvrdi da se navedenim propisivanjem od ponuditelja traži da preuzme neuobičajeni rizik, što je u suprotnosti sa ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se navedenim traženjem želi osigurati da će i nakon isporuke predmeta nabave biti u mogućnosti dalje koristiti isporučeni predmet isporuke (načelo kontinuiteta).

Za ocjenu žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 7.d) kojom je naručitelj propisao obvezu ponuditelja da u ponudi dostave „Važeću izjavu ponuditelja da je platforma za upravljanje dokumentacijom (DMS) za 1.000 krajnjih korisnika, na koju se ponuđeni sustav oslanja uključena u ponuđenu cijenu Integralnog informacijskog sustava za upravljanje nabavom, javnom nabavom, ulaznim računima, pravnim sporovima, neposlovnim imovinom, registrom imovine i projektima za period od 36 mjeseci“.

Zatim, točkom 6.7.1., podtočka 40. Tehničke specifikacije, u Tablici 17- Nefunkcionalni zahtjevi, propisao je da „Ponuditelj mora osigurati mogućnost produženja licence za upotrebu po istim ili povoljnijim uvjetima nakon isteka perioda od 36 mjeseci“.

Članak 200. stavak 2. ZKN 2016 propisuje da dokumentacija o nabavi mora omogućiti izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja.

Slijedom navedenog, prema ocijeni ovog tijela dio dokumentacije kojim naručitelj traži od ponuditelja da osiguraju mogućnost produženja licence za upotrebu po *istim ili povoljnijim uvjetima* nakon isteka perioda od 36 mjeseci nije sukladan članku 200. stavak 2. ZJN 2016, s obzirom da isto predstavlja neuobičajen rizik za ponuditelje. Stoga se navod žalitelja ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj osporava i točku 4.2.3. dokumentacije o nabavi kojom je naručitelj propisao obrazovne i stručne kvalifikacije stručnjaka, navodeći da ZJN 2016 omogućava propisivanje stručnjaka i dokazivanje njihovih obrazovnih i stručnih

kvalifikacija samo kod nabave radova i usluga, a ne kod nabave robe koju je naručitelj naveo u Obavijesti o nadmetanju u ovom postupku.

Naručitelj u odgovoru navodi da je propisano traženje iz točke 4.2.3. dokumentacije o nabavi sukladno članku 259. stavak 3. i članku 268. stavak 5. ZJN 2016, odnosno da je isto vezano uz predmet nabave (integralni sustav koji se sastoji od robe i usluga, odnosno prilagodbe i edukacije te održavanja). U prilog navedenom poziva se na rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/20-01/780 od 12.11.2020.

Članak 268. stavak 1. točka 8. ZJN 2016 propisuje da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može se dokazati obrazovnim i stručnim kvalifikacijama pružatelja usluge ili izvođača radova ili njihova rukovodećeg osoblja, pod uvjetom da se oni ne ocjenjuju u okviru kriterija za odabir ponude.

Kao što je već ranije obrazloženo u ovom rješenju, predmet nabave u konkretnom postupku osim isporuke robe (isporuke licenci za Integralni sustav za upravljanje poslovnim sadržajem i dokumentima) obuhvaća i usluge (instalacija sustava, podešavanje testne instance, prijenos podataka, edukacija...). Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela neosnovan je navod žalitelja da je propisivanje obrazovnih i stručnih kvalifikacija stručnjaka (pružatelja usluge) nezakonito.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka zahtjev u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 5.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka sukladno članku 430. stavku 2. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu

Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENIK PREDsjedNICE
Andelko Rukelj



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatska elektroprivreda d.d.,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
2. Edin-Kom d.o.o.,
Zagreb, Križna cesta 7