



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/812
URBROJ: 354-01/21-7
Zagreb, 28. rujna 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Alice Brandt i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Speranza d.o.o., Zagreb, OIB: 56831241098, kojeg zastupa Mario Janković, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Hrvoje Bićan i Mario Janković, Zagreb, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S F21-0030706, predmet nabave: organizacija stručnih usavršavanja i studijskih putovanja, naručitelja Medicinska škola Varaždin, Varaždin, OIB: 68558018536, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S F21-0030706, predmet nabave: organizacija stručnih usavršavanja i studijskih putovanja, naručitelja Medicinska škola Varaždin, Varaždin.
2. Nalaže se naručitelju Medicinska škola Varaždin, Varaždin, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Speranza d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Medicinska škola Varaždin, Varaždin, objavio je dana 19. kolovoza 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S F21-0030706, predmet nabave: organizacija stručnih usavršavanja i studijskih putovanja. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda gdje su kao kriteriji određeni cijena ponude (50%) i specifično iskustvo stručnjaka (50%).

Na dokumentaciju o nabavi urednu žalbu je dana 30. kolovoza 2021. godine putem sustava e-Žalba Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Speranza d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi. Također, traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 36.265,62 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da dokumentacija o nabavi nije jasna, precizna, razumljiva, niti nedvojbeno, te ne omogućava podnošenje usporedivih ponuda, a predmet nabave nije opisan na jasan, nedvojben, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio. Naime, žalitelj navodi da u točki 2.4. dokumentacije o nabavi (Tehničke specifikacije - opis tražene usluge - projektni zadatak) stoji: „Navedeno je u Troškovniku“, a navedenim troškovnikom dane su samo okvirne naznake za 46 paket aranžmana, pri čemu nije naznačen niti jedan konkretniji podatak kojim bi se jasno, precizno, razumljivo i nedvojbeno utvrdio predmet nabave, a kako bi eventualni ponuditelj mogao dostaviti usporedivu ponudu. Žalitelj navodi da ne može u ovom postupku dostaviti usporedivu ponudu ukoliko u dokumentaciji o nabavi, odnosno u troškovniku nisu navedeni, i to za svaki paket aranžman, bar neki dodatni podaci. Žalitelj tako u pogledu organizacije stručnog usavršavanja navodi da nisu točno definirani termini, a nije točno navedena niti količina i trajanje stručnog usavršavanja, posjeta centru ili centrima izvrsnosti, posjeta zdravstvenim ustanovama, zdravstvenim školama i medicinskom fakultetu, posjeta bolnicama transplantacijskim centrima, posjet institucijama u području laboratorijske medicine, posjeta sveučilišnim kliničkim bolničkim centrima itd. Žalitelj smatra da je troškovnik u ovom dijelu nedefiniran i zbunjujući te ne govori na koji način je potrebno organizirati stručna usavršavanja, a ako je isto potrebno organizirati ne postoji niti jedna informacija o vremenskom trajanju stručnog usavršavanja, gdje će se ono odvijati, je li potrebno unajmiti dvoranu i opremu za predavanje, koje veličine mora biti dvorana, koja oprema mora biti uključena, je li potrebno osigurati predavače, trajanje angažmana predavača, točna tema predavanja, na kojem jeziku mora biti predavanje, je li potrebno prevođenje na hrvatski jezik, je li potrebno osigurati pokriće za troškove prijevoza do mjesta stručnog usavršavanja. Žalitelj također navodi da se u dijelovima troškovnika navode i posjeti centrima izvrsnosti iz područja zdravstva, zdravstvenim školama i sveučilišnoj bolnici, te smatra da je bilo potrebno definirati i navesti ustanove koje se posjećuju, adresu ustanove i koliko dugo treba trajati posjet, kao i definirati što se očekuje od ponuditelja da osigura prilikom posjete, odnosno je li potreban prijevoz do ustanove i nazad do hotela, stručni voditelji kroz ustanovu, prevoditelji ili neki posebni zahtjevi. Žalitelj ističe da ovakva dokumentacija o nabavi bez točno definiranih i navedenih zahtjeva naručitelja, ostaje u sferi nagađanja odnosno pogađanja što bi eventualni ponuditelj morao osigurati. Žalitelj nadalje u pogledu tražene organizacije smještaja navodi da nisu definirani vrsta smještaja, točni termini, a niti okvirni termini, a da se kod organizacije smještaja cijene mogu razlikovati po vrsti objekta za smještaj. Žalitelj također ističe da postoji razlika cijene po sezonama i terminima korištenja usluge smještaja, kao i razlika cijene po vrsti sobe (jednokrevetna ili dvokrevetna i slično ovisno o vrsti objekta za smještaj) te razlika cijene po lokaciji i po broju zvjezdica smještaja. Nadalje, žalitelj u pogledu tražene organizacije prijevoza putnika (avio karte) navodi da nisu

definirani točni niti okvirni termini (kvartali), te eventualni ponuditelji, s obzirom na činjenicu da pojedine zračne linije postoje samo u pojedinim sezonama, ne mogu točno formirati cijenu avio karata, jer postoji mogućnost jednog ili više povezanih letova. Također, žalitelj navodi da u dokumentaciji o nabavi nije definirano o kojim se lokalnim vožnjama radi, o kojoj vrsti prijevoznog sredstva, kao niti trajanje potrebe za prijevoznim sredstvom. Žalitelj navodi da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije naveo niti što smatra pod troškom pratitelja, odnosno je li to osoba koja mora krenuti s grupom iz Hrvatske ili to može biti lokalni pratitelj, jer ako se radi o osobi koja putuje iz Hrvatske potrebno je zatražiti pokriće troškova avioprijevoza, smještaja i dnevnica za pratitelja putovanja, a ako se radi o lokalnoj osobi koja će pratiti grupu potrebno je definirati trajanje angažmana te osobe. Isto tako, ističe žalitelj, potrebno je definirati hoće li ta osoba biti potrebna za prevođenje prilikom stručnih posjeta, hoće li ta osoba biti angažirana samo kao pratitelj u prijevozu do lokacije stručne posjete ili će ta osoba biti angažirana jednim dijelom za poslove turističkog pratitelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome upućuje na točku 2.7. dokumentacije o nabavi koja se odnosi na mjesto izvršenja ugovora te na točku 6.5. dokumentacije o nabavi koja se odnosi na način određivanja cijene ponude, kao i na članak 4. stavak 3. Prijedloga ugovora. Naručitelj ističe da je rok početka i završetka izvršenja ugovora utvrđen točkom 2.8. dokumentacije o nabavi. Naručitelj smatra da je iz navedenih odredaba vidljivo da je predmet nabave opisao na način da je transparentno dao sve informacije koje je bio u mogućnosti dati uzimajući u obzir specifičnost usluge koja se nabavlja. Naručitelj navodi da sadržaj dokumentacije o nabavi omogućuje usporedivost ponuda te je naručitelj ugradio mehanizme koji omogućuju da se tijekom realizacije ugovora usluga odvija na način da ne oštećuje odabranog ponuditelja. Naručitelj navodi da su u troškovniku sadržani svi podaci koji čine paket aranžman, a koje je prije pokretanja ovog postupka javne nabave naručitelj bio u mogućnosti prikupiti, odnosno predmet i oblik (gdje je to moguće odrediti, npr. kongres) stručnog usavršavanja, vrsta (noćenje s doručkom) i količina smještaja, broj osoba koje će se stručno usavršavati, lokaciju stručnog usavršavanja s navođenjem institucije gdje je to moguće, prijevoz autobusom većeg broja osoba s naznakom relacije te prijevoz zrakoplovom s pristojbama zračnih luka, a kod inozemnih destinacija, vrste osiguranja, troškovi izdavanja viza te troškovi pratitelja i lokalne vožnje. Naručitelj ističe da sve institucije u kojima je predviđena provedba stručnog usavršavanja nisu unaprijed mogle biti utvrđene, niti ih je ponuditelj obvezan odrediti u ponudi, nego će biti utvrđene naknadno tijekom izvršenja ugovora, jer pojedine lokacije raspolažu s više institucija pogodnih za provedbu stručnog usavršavanja, a stručno usavršavanje u pojedinim institucijama ne može biti provedeno bez prethodnog posredovanja, odnosno odobrenja nadležnog tijela javne vlasti (resornog ministarstva, osnivača institucije i sl.), odnosno diplomatskog predstavništva RH (na inozemnim lokacijama). Naručitelj navodi da se od ponuditelja ne traži da se bavi medicinom, nego da prema stručnoj uputi naručitelja, tijekom izvršenja ugovora, s institucijom koja je potencijalni domaćin stručnog usavršavanja, posredstvom, odnosno na temelju odobrenja nadležnog tijela javne vlasti, odnosno diplomatskog predstavništva RH, organizira vrijeme i mjesto provedbe stručnog usavršavanja i studijskog putovanja. Također, ističe naručitelj, niti konkretni datumi provedbe stručnih usavršavanja nisu unaprijed mogli biti utvrđeni, jer ovise o datumima provedbe prethodnih posredovanja, odnosno odobrenja nadležnog tijela javne vlasti, odnosno diplomatskog predstavništva RH. Naručitelj navodi da je slijedom navedenog u točki 6.5. dokumentacije o nabavi predvidio odstupanja od cijene važeće u vrijeme sastavljanja ponude. Sukladno navedenim okvirima, naručitelj smatra da je svakome gospodarskom subjektu sposobnom pružiti uslugu koja je predmet ovog postupka javne nabave, ostavio dovoljnu slobodu da, sukladno svim načelima javne nabave, sastavi pravilnu, prihvatljivu, prikladnu i konkurentnu ponudu koja

obuhvaća: cijenu ugostiteljskog smještaja (prema uobičajenoj minimalnoj kategoriji primjerenoj zaposlenicima obrazovnih i znanstvenih institucija), prijevoz te pristojbe zračnih luka, a kod inozemnih destinacija, i osiguranje, troškove izdavanja viza te (aproksimativno prema slobodnoj procjeni ponuditelja) troškove pratitelja i lokalne vožnje. U pogledu troškova predavača, dvorana, opreme i ostalih čimbenika stručnih usavršavanja ovakve vrste, naručitelj navodi da je općepoznato da te troškove uvijek podmiruju institucije domaćini. Iznimno, kad su u pitanju kongresi, navodi naručitelj, općepoznato je da troškove kotizacije neposredno podmiruje sudionik kongresa, odnosno institucija koja ga šalje na kongres, a to je u ovom slučaju naručitelj.

Uvidom u troškovnik utvrđeno je da isti sadrži 46 stavki, koje se odnose na 46 paket aranžmana za organizacije stručnog usavršavanja, posjeta centrima izvrsnosti, posjeta zdravstvenim ustanovama, zdravstvenim školama i medicinskom fakultetu, posjeta bolnicama, transplantacijskim centrima, posjeta institucijama u području laboratorijske medicine, posjeta sveučilišnim kliničkim bolničkim centrima itd., a za koje stavke su ponuditelji dužni iskazati jediničnu cijenu. Također je utvrđeno da stavke troškovnika sadrže određene podatke, kao što su broj osoba koje će se stručno usavršavati, vrsta smještaja (noćenje s doručkom) i količina smještaja, pri čemu se u određenim stavkama navode točne lokacije stručnog usavršavanja (gradovi), dok se u nekim stavkama navode samo regije. Nadalje je utvrđeno da određene stavke troškovnika sadrže navod o instituciji u kojoj će se održavati stručno usavršavanje, dok u većini stavaka takav podatak izostaje. Također je utvrđeno da određene stavke troškovnika sadrže podatak o obliku stručnog usavršavanja (kongres), dok u većini stavaka takav navod izostaje. Nadalje je utvrđeno da određene stavke predviđaju prijevoz autobusom definiranog broja osoba s naznakom relacije te prijevoz zrakoplovom s pristojbama zračnih luka, a u stavkama koje se odnose na inozemne destinacije traže se povratne avionske karte s pristojbama, putno osiguranje, (zdravstveno, nezgoda, prtljaga i otkaz putovanja), te su u nekima uključene i vize te trošak pratitelja i lokalne vožnje.

Točkom 2.4. dokumentacije o nabavi (Tehničke specifikacije – opis tražene usluge – projektni zadatak) propisano je sljedeće: „Navedeno je u Troškovniku.“

Točkom 2.7. dokumentacije o nabavi (Mjesto izvršenja ugovora) propisano je sljedeće: „Planirana odredišta stručnih usavršavanja i studijskih putovanja zaposlenika RCK i partnerskih institucija navedena su u Troškovniku iz pravitka ove Dokumentacije o nabavi. Tijekom izvršenja ugovora o javnoj nabavi, planirani grad i/ili planirana institucija stručnog usavršavanja i studijskog putovanja mogu biti iznimno zamijenjeni drugim gradom i institucijom stručnog usavršavanja i studijskog putovanja u istoj državi ukoliko posjet planiranom gradu i/ili planiranoj instituciji postane neprovediv zbog preporuke diplomatskog predstavništva RH i domicilnoga državnog tijela ili zbog drugih razloga na koje naručitelj nije mogao utjecati.“

Točkom 2.8. dokumentacije o nabavi (Rok početka i rok završetka izvršenja ugovora) propisano je sljedeće: „Ugovor u pisanom obliku naručitelj će s odabranim ponuditeljem sklopiti najkasnije u roku od 30 (trideset) dana od dana izvršnosti odluke o odabiru. Ugovor stupa na snagu onoga dana kada ga potpiše posljednja ugovorna strana. Ugovor će biti sklopljen u skladu sa uvjetima određenima u dokumentaciji o nabavi i odabranom ponudom (čl. 312 ZJN 2016). Usluge se isporučuju sukcesivno tijekom trajanja projekta čije je predviđeno trajanje do 28.12.2023. Ugovor se smatra izvršenim ispunjenjem svih ugovorenih obveza od strane obiju ugovornih strana. U navedeni rok uključena su redovita usuglašavanja izvršitelja s naručiteljem.“

Točkom 6.5. dokumentacije o nabavi (Način određivanje cijene ponude) propisano je sljedeće: „Cijena je nepromjenjiva za cijelo vrijeme trajanja ugovora osim u slučaju: - izmjene troškova izdavanja viza; -izmjene cijena koje određuju pružatelji usluga smještaja i

prijevoznici; -izmjene cijena koje određuju institucije ukoliko naplaćuju određena predavanja i/ili određene radionice; -izmjene cijena koje određuju osiguratelji putnih osiguranja (zdravstveno, nezgoda, prtljaga, otkaz putovanja); te produljenja roka izvršenja usluge kad će se izmijeniti ukupno ugovorena cijena ugovorenih usluga sukladno broju dana za koje se rok izvršenja usluga produljuje.“

Člankom 4. stavkom 3. Prijedloga ugovora propisano je sljedeće: „Naručitelj je obvezan najaviti potrebu izvršenja pojedine usluge unutar predmeta nabave u pisanom obliku (e-mail ili sl.) najkasnije 6 mjeseci unaprijed za inozemstvo, a najkasnije 3 mjeseca unaprijed za Hrvatsku. (01 IZMJENA).“

Člankom 200. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda, dok je stavkom 2. istoga članka propisano da dokumentacija o nabavi mora omogućiti izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja.

Člankom 205. svakom 1. ZJN 0216 propisano je da se predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio, dok je stavkom 4. istoga članka propisano da se u opisu predmeta nabave navode sve okolnosti koje su značajne za izvršenje ugovora, a time i za izradu ponude (npr. mjesto izvršenja, rokovi izvršenja, posebni zahtjevi u pogledu načina izvršenja predmeta nabave i slično).

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod pregledom troškovnika te dokumentacije o nabavi utvrđeno je da u pogledu organizacije stručnog usavršavanja nisu točno definirani termini, a nije točno navedena niti količina i trajanje stručnog usavršavanja, posjeta centru ili centrima izvrsnosti, posjeta zdravstvenim ustanovama, itd. Također je utvrđeno da troškovnikom nije definiran način na koji je potrebno organizirati stručna usavršavanja, odnosno je li potrebno unajmiti dvoranu i opremu za predavanje, angažirati predavača, je li potrebno prevođenje na hrvatski jezik, kao niti je li potrebno osigurati pokriće za troškove prijevoza do mjesta stručnog usavršavanja. Nadalje je utvrđeno da traženi paket aranžmani ne sadrže podatke o vrsti smještaja, točnim terminima, niti okvirnim terminima, pri čemu je općepoznato da se kod organizacije smještaja cijene mogu razlikovati po vrsti objekta za smještaj, kao i da postoji razlika cijene smještaja po sezonama i terminima korištenja usluge smještaja, te razlika cijene po vrsti sobe (jednokrevetna ili dvokrevetna i slično ovisno o vrsti objekta za smještaj) i razlika cijene po lokaciji i po broju zvjezdica smještaja. Nadalje je utvrđeno da traženi paket aranžmani ne sadrže podatke u pogledu tražene organizacije prijevoza putnika (avio karte), budući da nisu definirani točni niti okvirni termini (kvartali) putovanja, pri čemu valja istaknuti da pojedine zračne linije postoje samo u pojedinim sezonama, pa tako postoji mogućnost nuđenja jednog ili više povezanih letova. Također valja istaknuti da neke stavke za inozemne destinacije predviđaju veliki broj sudionika odnosno putnika, čime je u ponudu faktički nemoguće ukalkulirati cijenu avioprijevoza bez makar okvirnih termina putovanja. Također je utvrđeno da troškovnikom u stavkama koje sadrže lokalnu vožnju nije definirano o kojim se lokalnim vožnjama radi, o kojoj vrsti prijevoznog sredstva, kao niti trajanje potrebe za prijevoznim sredstvom. Nadalje je utvrđeno da troškovnikom u stavkama koje predviđaju pratitelja nije navedeno što se smatra pod troškom pratitelja, odnosno je li to osoba koja mora krenuti s grupom iz Hrvatske ili to može biti lokalni pratitelj, jer ako se radi o osobi koja putuje iz Hrvatske potrebno je zatražiti pokriće troškova avioprijevoza, smještaja i dnevnica za pratitelja putovanja, a ako se radi o lokalnoj osobi koja će pratiti grupu potrebno je definirati trajanje angažmana te osobe. Uzimajući u obzir sve naprijed navedeno, utvrđeno je da dokumentacija o nabavi nije jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda, a niti omogućava izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja

opsežnih predradnji ponuditelja. Također je utvrđeno da ovako sastavljen troškovnik nije u skladu s citiranom odredbom članka 205. ZJN 2016, budući da predmet nabave nije opisan na jasan, nedvojen i potpun način koji osigurava usporedivost ponuda, a troškovnikom nisu navedene niti sve okolnosti koje su značajne za izvršenje ugovora, a time i za izradu ponude. U pogledu naručiteljeve argumentacije iz njegovog odgovora na žalbu, utvrđeno je da iz nje proizlazi da on preciznije definiranje traženih usluga zapravo gotovo u cijelosti prebacuje u fazu izvršenja ugovora, pri čemu valja istaknuti da izvršavanje ugovora o javnoj nabavi mora biti sukladno odabranoj ponudi, pa stoga naručitelj u fazi izvršavanja ugovora mora raspolagati s valjanom ponudom, a ne tek tada definirati uvjete i zahtjeve dokumentacije o nabavi i kontrolirati sukladnost odabrane ponude propisanim zahtjevima i uvjetima dokumentacije o nabavi. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje upućuje na nezakonitost točke 6.7. dokumentacije o nabavi (Kriterij za odabir ponude) i to u dijelu koji se odnosi na specifično iskustvo stručnjaka za organiziranje stručnih usavršavanja i studijskih putovanja zaposlenika obrazovnih i znanstvenih institucija, a koji se dokazuje brojem pisanih suglasnosti diplomatskih predstavništva Republike Hrvatske s organizacijom relevantnih stručnih usavršavanja i studijskih putovanja zaposlenika obrazovnih i znanstvenih institucija u inozemstvu s maksimalnih 20 bodova koji bodovi predstavljaju 20% udjela u ukupnom broju bodova. Žalitelj ističe da se postavlja pitanje jesu li diplomatska predstavništva ovlaštena davati prethodnu suglasnost za organizaciju stručnih usavršavanja, odnosno vode li ista registar organiziranih stručnih usavršavanja za koje su dali prethodnu suglasnost te provjeravaju li diplomatska predstavništva kod naručitelja, jesu li isti zadovoljni sa obavljenim poslovima izvršitelja, kako bi mogli dati daljnju suglasnost, odobrenje, potvrdu ili bilo što drugo što navede bilo koji naručitelj u bilo kojoj javnoj nabavi. Žalitelj nadalje smatra da bilo kakve potvrde o realiziranim stručnim usavršavanjima, odnosno bilo kakve potvrde o izvršenim poslovima, mogu izdati jedino naručitelji u postupcima javne nabave, odnosno druge osobe koje imaju potrebe za takvom uslugom. Žalitelj smatra da je ovakav zahtjev da treća osoba, bez obzira što je to diplomatsko predstavništvo Republike Hrvatske, izdaje tzv. suglasnosti, koje su zapravo potvrde o realizaciji pojedinih realiziranih stručnih usavršavanja, u suprotnosti s transparentnošću ili zakonitošću u postupku javne nabave, tako da je ovaj dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću, jer je suprotan ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je točkom 6.7. dokumentacije o nabavi pojašnjeno da se realiziranost stručnih usavršavanja i studijskih putovanja zaposlenika obrazovnih i znanstvenih institucija u inozemstvu za koje su izdane prethodne pisane suglasnosti, ne dokazuje pisanim suglasnostima, nego popisom realiziranih stručnih usavršavanja i studijskih putovanja zaposlenika obrazovnih i znanstvenih institucija. Naručitelj navodi da iz Zakona o vanjskim poslovima (Narodne novine, broj 48/96, 72/13, 127/13, 39/18, 98/19) proizlazi da je kod organizacije ozbiljnog i kvalitetnog stručnog usavršavanja te studijskog putovanja u inozemstvu, posebice na razini uspostave regionalnog centra kompetentnosti inovativnih zdravstvenih tehnologija, financiranoj iz fondova EU, poželjno pribavljanje suglasnosti diplomatskog predstavništva RH. U tom smislu, navodi naručitelj, posjedovanje suglasnosti diplomatskih predstavništava RH s organizacijom realiziranih stručnih usavršavanja i studijskih putovanja zaposlenika obrazovnih i znanstvenih institucija u inozemstvu, u ovom postupku javne nabave nije kriterij za odabir gospodarskog subjekta, odnosno preduvjet sudjelovanja u postupku. Ova referenca, navodi naručitelj, pokazatelj je iskustva u organizaciji ozbiljnog i kvalitetnog stručnog usavršavanja te studijskog putovanja u inozemstvu.

Žalitelj uz očitovanje na naručiteljev odgovor na žalbu dostavlja e-mail korespondenciju vođenu s Ministarstvom vanjskih i europskih poslova.

Uvidom u e-mail žalitelja upućen na Ministarstvo vanjskih i europskih poslova od 16. rujna 2021. godine utvrđeno je da isti glasi: „Molila bih Vas informaciju koja nam je potrebna za javnu nabavu na koju se javljamo kao zainteresirani gospodarski subjekt. Javni naručitelj u dokumentaciji o javnoj nabavi boduje kao jedan od kriterija nabave „Pisane suglasnosti diplomatskih predstavništva RH za organizaciju realiziranih stručnih usavršavanja i studijskih putovanja zaposlenika obrazovnih institucija u inozemstvu“. Mi smo se žalili Državnoj komisiji na dokumentaciju javne nabave i na ovakav kriterij jer nemamo saznanja da diplomatska predstavništva RH izdaju suglasnost za organizaciju stručnih usavršavanja i studijskih putovanja. Jasno nam je da se uvijek možemo obratiti našem diplomatskom predstavništvu u bilo kojoj zemlji za pomoć, ali nemamo informaciju da bi diplomatsko predstavništvo izdavalo bilo kakvu suglasnost za organizaciju putovanja. Ljubazno Vas molimo kratku informaciju da li diplomatska i konzularna predstavništva RH u inozemstvu mogu izdati takvu suglasnost.“

Uvidom u odgovor Ministarstva vanjskih i europskih poslova od 20. rujna 2021. godine utvrđeno je da se u njemu navodi sljedeće: „Zahvaljujemo na Vašem upitu, međutim, nakon provjere s relevantnim službama u Ministarstvu vanjskih i europskih poslova, potvrdili smo kako nema saznanja da diplomatske misije Republike Hrvatske izdaju takve suglasnosti, niti smo za to čuli, barem ne u obliku kako ste naveli u svojem upitu.“

Točkom 6.7. dokumentacije o nabavi (Kriterij za odabir ponude) propisano je sljedeće: „Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju članka 283. ZJN 2016. Ekonomski najpovoljnija ponuda koju se boduje na sljedeći način: Cijena (C) 50 bodova (50%), Specifično iskustvo stručnjaka za organizaciju stručnih usavršavanja i studijskih putovanja zaposlenika obrazovnih i znanstvenih institucija - Broj organiziranih stručnih usavršavanja i studijskih putovanja zaposlenika obrazovnih i znanstvenih institucija (O) 30 bodova (30%), Specifično iskustvo stručnjaka za organizaciju stručnih usavršavanja i studijskih putovanja zaposlenika obrazovnih i znanstvenih institucija - Broj pisanih suglasnosti diplomatskih predstavništava RH s organizacijom realiziranih stručnih usavršavanja i studijskih putovanja zaposlenika obrazovnih i znanstvenih institucija u inozemstvu (S) 20 bodova (20%). Ekonomski najpovoljnija ponuda koja se boduje na sljedeći način: -najniža cijena bez PDV-a donosi maksimalnih 50 bodova što se boduje po formuli «cijena ponude s najnižom cijenom / cijena bodovane ponude x 50 bodova = zaokruženo na dvije decimale»; -najveći broj organiziranih stručnih usavršavanja i studijskih putovanja zaposlenika obrazovnih i znanstvenih institucija donosi maksimalnih 30 bodova što se boduje po formuli «broj organiziranih stručnih usavršavanja i studijskih putovanja zaposlenika obrazovnih i znanstvenih institucija bodovane ponude / najveći ponuđeni broj organiziranih stručnih usavršavanja i studijskih putovanja zaposlenika obrazovnih i znanstvenih institucija x 30 bodova = zaokruženo na dvije decimale»; -najveći broj pisanih suglasnosti diplomatskih predstavništava RH s organizacijom realiziranih stručnih usavršavanja i studijskih putovanja zaposlenika obrazovnih i znanstvenih institucija u inozemstvu donosi maksimalnih 20 bodova što se boduje na sljedeći način: jedna suglasnost = 5 bodova, dvije suglasnosti = 10 bodova, 3 suglasnosti = 15 bodova, 4 i više suglasnosti = 20 bodova... Za potrebe utvrđivanja kriterija ekonomski najpovoljnije ponude u sklopu ponude potrebno je u slobodnoj formi dostaviti: -popis stručnih usavršavanja i studijskih putovanja zaposlenika obrazovnih i znanstvenih institucija najmanje 3 u Hrvatskoj i najmanje 5 u inozemstvu, organiziranih od strane ponuđenog stručnjaka za organizaciju stručnih usavršavanja i studijskih putovanja pri čemu popis sadržava najmanje podatke: temu stručnog usavršavanja i studijskog putovanja, razdoblje izvršenja usluge, naziv stručnog usavršavanja i studijskog putovanja /opis usluge te naziv naručitelja/primatelja usluge te -pisane suglasnosti diplomatskih predstavništava RH, naslovljene na ponuđenog

stručnjaka za organizaciju stručnih usavršavanja i studijskih putovanja, s organizacijom realiziranih stručnih usavršavanja i studijskih putovanja zaposlenika obrazovnih i znanstvenih institucija u inozemstvu pri čemu se realiziranost stručnih usavršavanja i studijskih putovanja zaposlenika obrazovnih i znanstvenih institucija u inozemstvu dokazuje popisom stručnih usavršavanja i studijskih putovanja zaposlenika obrazovnih i znanstvenih institucija. Ukoliko traženi popis stručnih usavršavanja i studijskih putovanja zaposlenika obrazovnih i znanstvenih institucija: nije dostavljen uz ponudu ili ne sadrži najmanje 3 stručna usavršavanja i studijska putovanja zaposlenika obrazovnih i znanstvenih institucija u Hrvatskoj te najmanje 5 stručnih usavršavanja i studijskih putovanja zaposlenika obrazovnih i znanstvenih institucija u inozemstvu, gospodarski subjekt za odnosni kriterij dobiva 0 bodova. Ukoliko nijedna pisana suglasnost diplomatskog predstavništva RH, naslovljena na ponuđenog stručnjaka za organizaciju stručnih usavršavanja i studijskih putovanja, s organizacijom realiziranih stručnih usavršavanja i studijskih putovanja zaposlenika obrazovnih i znanstvenih institucija u inozemstvu nije dostavljen uz ponudu, gospodarski subjekt za odnosni kriterij dobiva 0 bodova.“

Člankom 284. stavkom 1. i 2. ZJN 2016 propisano je sljedeće: „(1) Ekonomski najpovoljnija ponuda utvrđuje se na temelju cijene ili troška, primjenom pristupa isplativosti, kao što je trošak životnog vijeka, u skladu s pododjeljkom 2. ovoga odjeljka, te može uključivati najbolji omjer između cijene i kvalitete, koji se ocjenjuje na temelju kriterija, uključujući kvalitativne, okolišne ili društvene značajke, povezanih s predmetom nabave. (2) Kriteriji iz stavka 1. ovoga članka mogu obuhvaćati na primjer: 1. kvalitetu, uključujući tehničku vrijednost, estetske i funkcionalne značajke, pristupačnost, rješenje za sve korisnike, društvene, okolišne i inovativne značajke te trgovanje i uvjete trgovanja 2. organizaciju, kvalifikacije i iskustvo osoblja angažiranog na izvršenju određenog ugovora, ako kvaliteta angažiranog osoblja može značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora, ili 3. usluge nakon prodaje i tehničku pomoć, uvjete isporuke kao što su datum isporuke, proces isporuke i rok isporuke ili rok izvršenja.“

Člankom 285. ZJN 2016 propisano je sljedeće: „(1) Kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje. (2) Smatra se da su kriteriji za odabir ponude povezani s predmetom nabave ako se odnose na radove, robu ili usluge koji će se pružati u okviru tog ugovora u bilo kojem pogledu i u bilo kojoj fazi njihova životnog vijeka, uključujući čimbenike obuhvaćene u: 1. određenom postupku proizvodnje, izvedbe ili trgovine tim radovima, robom ili uslugama, ili 2. određenom postupku za drugu fazu njihova životnog vijeka, i onda kada takvi čimbenici nisu dio njihova materijalnog sadržaja. (3) Javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi.“

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod te posebice uzimajući u obzir odgovor Ministarstva vanjskih i europskih poslova od 20. rujna 2021. godine, iz kojeg jasno i nedvojbeno proizlazi da ono nema saznanja da diplomatske misije Republike Hrvatske izdaju suglasnosti tražene točkom 6.7. dokumentacije o nabavi kao dokaz kriterija specifičnog iskustva stručnjaka, utvrđeno je da je tako propisano dokazivanje ispunjavanja kriterija specifičnog iskustva stručnjaka nezakonito, a dodatno se ističe da se ne može utvrditi povezanost tako propisanog kriterija za odabir ponude, odnosno načina njegovog dokazivanja, s predmetom nabave, a niti se može utvrditi kako bi tako propisan kriterij u pogledu načina njegovog dokazivanja imao za svrhu postizanje dodatne kvalitete tražene usluge. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 36.265,62 kuna.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka. Također je žalitelju priznat iznos odvjetničkog troška na ime sastava žalbe u ukupnom iznosu od 781,25 kuna, od čega za trošak sastava žalbe po odvjetniku iznos od 500,00 kuna s pripadajućim povećanjem od 25% u iznosu od 125,00 kuna kao i iznos od 156,25 kuna na ime PDV-a, sve sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14 i 118/14), a u svezi s člankom 3. stavkom 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, dužan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENIK PREDsjedNICE



Stranke žalbenog postupka:

1. Medicinska škola Varaždin, Varaždin, Vinka Međerala 11
2. Speranza d.o.o., Zagreb, Trakošćanska 30