



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/21-01/813
URBROJ: 354-01/21-8
Zagreb, 23. rujna 2021.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, postupajući prema žalbi žalitelja Sigurnost d.o.o., Osijek, OIB: 77306500476 u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2021/S F21-0020459, ispravak objave broj: 2021/S F14-0022245 i 2021/S F14-0030967, predmet nabave: zaštitarske usluge u Direkciji društva HŠ d.o.o., naručitelja Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, OIB: 69693144506, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se dio izmjene dokumentacije o nabavi koji se odnosi na propisani kriterij za odabir ponude: „Certifikat menadžera korporativne sigurnosti (CMKS) s ponderom 5“, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2021/S F21-0020459, ispravak objave broj: 2021/S F14-0022245 i 2021/S F14-0030967, predmet nabave: zaštitarske usluge u Direkciji društva HŠ d.o.o., naručitelja Hrvatske šume d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Sigurnost d.o.o., Osijek, Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, objavio je 26. svibnja 2021., u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S F21-0020459, te ispravke objave 11. lipnja 2021. broj: 2021/S F14-0022245 i 23. kolovoza 2021. broj: 2021/S F14-0030967, radi nabave zaštitarskih usluga u Direkciji društva HŠ d.o.o.. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene, 95 bodova i Certifikata menadžera korporativne sigurnosti (CMKS), 5 bodova.

U odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi od 10. lipnja 2021., žalbu je, preporučenom pošiljkom, 17. lipnja 2021. izjavio, te u roku za žalbu dostavio naručitelju, žalitelj Sigurnost d.o.o., Osijek.

Postupajući prema žalbi, ovo tijelo je rješenjem od 12. kolovoza 2021. KLASA: UP/II-034-02/21-01/571 URBROJ: 354-01/21-8 prihvatilo žalbu žalitelja, te poništilo dio izmjene dokumentacije o nabavi koji se odnosi na propisani kriterij za odabir ponude pod točkom 6.4. dokumentacije o nabavi: „Certifikat menadžera korporativne sigurnosti (CMKS) s ponderom 5“.

Naručitelj je 20. kolovoza 2021. izmijenio dokumentaciju o nabavi.

Na navedenu izmjenu dokumentacije, žalbu je, preporučenom pošiljkom, 30. kolovoza 2021. izjavio, te u roku za žalbu dostavio naručitelju, žalitelj Sigurnost d.o.o., Osijek. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim u ovom tijelu 13. rujna 2021.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost izmjene dokumentacije o nabavi, a žalbenim zahtjevom traži poništenje dokumentacije u dijelu zahvaćenom nezakonitošću, uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome navodi da žalbene navode žalitelja smatra neosnovanima, te predlaže žalbu odbiti.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, te drugih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj izmijenio točke 2.7. i 6.4. dokumentacije o nabavi te propisao da će dodatne bodove dodijeliti za certifikat menadžera korporativne sigurnosti, ako ponuditelj, odnosno fizička osoba (zaposlenik gospodarskog subjekta koji predaje ponudu) posjeduje takav certifikat, u kojem slučaju će takva osoba neposredno sudjelovati u izvršenju ugovora javne nabave. Žalitelj navodi da naručitelj opetovano nije uspio predmetni certifikat dovesti u vezu s predmetom nabave niti je dokazao na koji način propisani kriterij za odabir ponude podiže kvalitetu ponude. Navodi da posjedovanje takvog certifikata od strane zaštitara, kao neposrednog izvršitelja zaštitarskih usluga, ne bi imalo nikakvu svrhu niti bi jamčilo naručitelju najvišu profesionalnu razinu i stručnu sposobnost osobe koja ga je stekla uz jamstvo manjeg rizika od nepoželjnih improvizacija i incidenata. Osim što nema veze sa pružanjem zaštitarskih usluga, posjedovanje takvog certifikata nema ni veze sa ZJN 2016 ni Zakonom o privatnoj zaštiti („Narodne novine“ broj 16/20.), niti naručitelj ima koristi od toga da pojedini zaštitar, koji neposredno izvršava usluge na naručiteljevom objektu, posjeduje navedeni certifikat, jer zaštitari postupaju prema ovlastima propisanim u Zakonu o privatnoj zaštiti i prema napatku za rad zaštitara te su već kompletno osposobljeni za svoj rad. Žalitelj upućuje na članak 285. ZJN 2016 i načela javne nabave. Navodi da se naručitelj oglušio na prethodno rješenje Državne komisije i opet nije ponder propisao sukladno odredbama članka 284. stavci 1. i 2. i 285. stavak 1. ZJN 2016 te protivno odredbi članka 200. ZJN 2016. Žalitelj ponavlja argumente iz prethodne žalbe, te navod da se kod posjedovanja certifikata ne može uvjetovati izdavanje certifikata od točno određenog izdavatelja, da ovaj certifikat izdaje udruga građana koja nema nikakav znanstveni ni stručni status, da za izdavanje ovog certifikata ne postoji ovlaštena obrazovna ustanova te ne postoji verificirani ni odobreni

program nadležnog ministarstva prema kojem bi se vršilo obrazovanje i izdavanje certifikata.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi kao nespornu činjenicu da zaposlenici i tvrtke koje ulažu u svoju edukaciju i napredak sigurno imaju veću kvalitetu poslovanja zbog čega naručitelj smatra da to treba nagraditi. Navodi da sporni kriterij nije eliminirajući, već samo nagrađuje ponuditelja dodatnim bodovima. Navodi da se traženim certifikatom ne diskriminiraju ponuditelji jer svatko može pristupiti edukaciji. Smatra da će dobiti kvalitetniju uslugu, jer su dodatni certifikati dodatan ulog u kvalitetu poslovanja. Certificirane fizičke osobe su educirane za prevenciju kriminaliteta i ostalih protupravnih ponašanja pojedinaca i/ili skupina te se Hrvatska udruga menadžera sigurnosti općenito zalaže za suradnju znanosti, korporativne i privatne sigurnosti te države s ciljem ostvarivanja ukupne sigurnosti svih građana, stoga naručitelj smatra da žalitelj pogrešno tvrdi da certifikat nije u vezi s predmetom nabave te da se njime ne podiže razina kvalitete.

Prije svega, potrebno je istaknuti osnovna utvrđenja iz prethodnog rješenja ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/21-01/571. U bitnome, utvrđeno je da je certifikat menadžera korporativne sigurnosti propisan protivno odredbama članka 284. stavak 1. i 2., članka 285. stavak 1. i članka 200. ZJN 2016, odnosno da nije jasno kako će bodove ostvariti ponuditelj koji raspolaže certifikatom, s obzirom da se isti izdaje na ime fizičke osobe, da se kvalifikacije mogu vrednovati samo u odnosu na osoblje koje će biti neposredno angažirano na izvršenju ugovora, da naručitelj nije dopustio raspolaganje jednakovrijednim certifikatom, da certifikat nije doveden u vezu sa predmetom nabave, te da nije dokazano kako će certifikat povećati kvalitetu usluge.

Postupajući prema žalbenom navodu, izvršen je uvid u izmjenu dokumentacije o nabavi od 20. kolovoza 2021. Točkom 2.7. Posebni i ostali uvjeti izvršenja ugovora, propisano je ukoliko fizička osoba, odnosno zaposlenik zainteresiranog gospodarskog subjekta posjeduje Certifikat menadžera korporativne sigurnosti (CMKS) ili jednakovrijedan, sukladno točki 6.4. dokumentacije o nabavi, isti će neposredno sudjelovati u izvršenju ugovora javne nabave. Točkom 6.4. Kriterij za odabir ponude, kao kriterij 2 propisan je Certifikat menadžera korporativne sigurnosti (CMKS), kojeg izdaje Hrvatska udruga menadžera sigurnosti (HUMS) ili jednakovrijedan. Svrha certifikata je unaprjeđenje stručnog, ekonomskog i društvenog statusa sigurnosne struke i menadžmenta korporativne sigurnosti te standardizacije profesije. Certifikat jamči najvišu profesionalnu razinu i stručnu sposobnost osobe koja ga je stekla uz jamstvo manjeg rizika od nepoželjnih improvizacija i incidenata. Ukoliko ponuditelj, odnosno fizička osoba (zaposlenik gospodarskog subjekta koji predaje ponudu) posjeduje certifikat menadžera korporativne sigurnosti ili jednakovrijedan, ponuda će ostvariti dodatnih 5 bodova. Preslika certifikata dostavlja se u ponudi. Naručitelj za ovaj kriterij neće tražiti nadopune-troškovnik kriterij 2. Ukoliko ponuditelj, odnosno fizička osoba koja će neposredno sudjelovati u izvršenju ugovora gospodarskog subjekta koji predaje ponudu ne posjeduje ovaj certifikat, naručitelj takvu ponudu neće odbiti, već za istu neće biti dodijeljeni bodovi. Točkom 2.1. Opis predmeta nabave, propisana je usluga tjelesne zaštite osoba i imovine naručitelja na lokaciji: Upravna zgrada naručitelja (Direkcija), 10000 Zagreb, Ulica kneza Branimira 1; na prijavnici-portirnici glavnog ulaza u poslovnu zgradu; 0-24 sata, s preventivskom zaštitom cijele poslovne zgrade (česti preventivski zaštitarski obilasci-nadzor interijera i eksterijera poslovne zgrade naručitelja). Izvoditelj usluge se obvezuje na navedenoj lokaciji naručitelja osigurati jednog (1) zaštitara (po smjeni), prema rasporedu 00:00 – 24:00. Obveza je radnika izvoditelja usluge obavljati navedene poslove na način da su isti odjeveni u službenu odoru izvoditelja usluge s vidno istaknutom zaštitarskom iskaznicom,

sukladno Zakonu o privatnoj zaštiti. Izvoditelj usluge obavezuje se izvršavati sljedeće poslove: 1. obavezan je čuvati red i imovinu u šticeenom objektu, 2. zabranu pristupa neovlaštenim osobama šticeenom prostoru (objektu), 3. sprečavanje i otkrivanje štetnih pojava i protupravnih radnji koje bi mogle ugroziti osobu i imovinu koji su predmet šticeenja, poduzimanje mjera radi otkrivanja istih, rad na instaliranim sustavima tehničke zaštite, te ostali zaštitarski poslovi sukladno Zakonu o privatnoj zaštiti, kao i pismenim i usmenim naputcima naručitelja. Odabrani ponuditelj je dužan po potpisu ugovora dostaviti popis osoba koji će pružati predmetne usluge, zaštitari tjelesne zaštite, sa brojevima zaštitnih iskaznica, te popis osoba za kontakt s brojevima telefona i e-mail adresama.

Dakle, naručitelj je izmijenio dokumentaciju o nabavi na način da je propisao da će priznati i jednakovrijedan certifikat, da će bodovati certifikat fizičke osobe koja je zaposlenik ponuditelja te da će zaposlenik ponuditelja koji raspolaže certifikatom biti izravno uključen u izvršenje ugovora. Međutim, učinjenom izmjenom i obrazloženjem iste, kroz dokumentaciju o nabavi i kroz žalbeni postupak, naručitelj i nadalje nije predmetni certifikat doveo u vezu s predmetom nabave niti je dokazao na koji način propisani kriterij za odabir ponude podiže kvalitetu ponude, a što je dio utvrđenja iz obrazloženja prethodnog rješenja ovoga tijela. U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odlučio nagraditi ponuditelje koji ulažu u svoju edukaciju i napredak, zbog čega sigurno imaju veću kvalitetu poslovanja. U vezi s navedenim, valja reći da se ekonomski najpovoljnija ponuda ne utvrđuje na temelju općenitog poslovanja nekog gospodarskog subjekta i ulaganja u isto, već na temelju kriterija, uključujući kvalitativne, okolišne ili društvene značajke, povezane s predmetom nabave. Pri tome, od značaja je da propisani kriterij utječe na podizanje kvalitete upravo konkretnog predmeta ugovora o javnoj nabavi (isporuka robe, pružanje usluga ili izvođenje radova) i specifično njegovog izvršenja. Stoga, s obzirom na to da iz javno dostupnih podataka proizlazi da se posjedovanjem certifikata menadžera korporativne sigurnosti utječe na razinu sigurnosti organizacije i zaposlenika te organizacije, a naručitelj nije dokazao kako bi unutarne poslovanje nekog gospodarskog subjekta utjecalo na podizanje kvalitete pružanja usluga tjelesne zaštite osoba i imovine naručitelja, ovo tijelo je ocijenilo da ne postoji veza spornog kriterija odabire ponude s konkretnim predmetom nabave, te je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Odredba članka 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj žalbu izjavio na izmjenu dokumentacije o nabavi, a žalba je ocijenjena kao osnovana i dokumentacije poništena u dijelu zahvaćenom

nezakonitošću, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, kao opravdan trošak. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske šume d.o.o., Zagreb,
Ulica kneza Branimira 1
2. Sigurnost d.o.o., Osijek, Ivana Gundulića 5