



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

REPUBLIKA HRVATSKA  
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

PRIMLJENO: 04-10-2021		EOJN POSTOM NEPOSREDNO E-MAIL
USTROJ. JED.	VRIJEDNOST	PRILOZI
KLASA: UP/II-034-02/21-01/406		
URBROJ: 383-01/21-21		

Poslovni broj: UsII-289/21-7

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Borisa Markovića, predsjednika vijeća, mr. sc. Mirjane Juričić i Blanše Turić, članice vijeća te više sudske savjetnice Tatjane Ilić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Ramić-trade d.o.o., Podstrana, Put Starog sela 11, OIB: 39960448656, kojeg zastupa odvjetnik Marijan Vešligaj iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević iz Zagreba, Freudova 9, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37 i Končar-inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb, Fallerovo šetalište 22, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 23. rujna 2021.

#### r i j e š i o j e

- I. Tužba se odbacuje.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

#### Obrazloženje

1. Tužitelj je ovom Sudu podnio tužbu radi poništenja rješenja tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/21-01/406, urbroj: 354-01/21-16 od 27. srpnja 2021.
2. Navedenim rješenjem tuženika povodom žalbe tužitelja poništena je odluka o odabiru br. 43-V-4/19-grupa 1 od 9. travnja 2021., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S OF5-0044475, ispravci objave broj 2020/S F14-0012980, 2020/S F14-0026407 i 2020/S F14-0027989, predmet nabave: daljinski upravljive rastavne sklopke, naručitelja HEP-operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb.
3. Istim rješenjem naloženo je naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb, da u roku od osam dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Ramić-trade d.o.o., Podstrana, troškove žalbenog postupka u iznosu od 14.000,00 kn.
4. Tužitelj u tužbi u bitnom navodi da je pobijanim rješenjem poništena odluka o odabiru kojom je naručitelj kao ekonomski najpovoljniju ponudu u grupi 1. predmeta nabave odabrao ponudu ponuditelja Končar-Inženjering za energetiku i transport d.d. Zagreb, ali samo djelomično, odnosno kako je predmetnim rješenjem žalbeni navod tužitelja kojim osporava razdoblje odbijanja svoje ponude kao nepravilne i neprihvatljive ocijenjen kao neosnovan, time mu je uskraćeno dobivanje ugovora, iz čega proizlazi i šteta uslijed gubitka ugovora koji bi tužitelj dobio da tuženik nije donio

nezakonitu odluku u tom dijelu. Temeljem navedenog proizlazi da su mu predmetnim rješenjem povrijeđena prava i pravni interesi te je ovlašten podnijeti predmetnu tužbu sukladno članku 17., što tužitelj u tužbi detaljno obrazlaže. Posebno napominje da je naručitelj sukladno članku 425. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi iz 2016., obvezan postupiti sukladno izreci odluke tuženika, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjima i primjedbama tuženika, a iz toga proizlazi da je naručitelj u nastavku postupka pregleda i ocjene ponuda dužan postupiti sukladno utvrđenju tuženika da je ponuda tužitelja valjana odbijena odnosno istu više ne uzimati u obzir prilikom pregleda i ocjene ponuda. Iz navedenog proizlazi da ukoliko Visoki upravni sud ne bi dao pravni interes za podnošenje predmetne tužbe, tužitelj više nema drugih sredstava pravne zaštite, što bi dovelo do povrede prava tužitelja na pristup sudu iz članka 6. stavka 1. Europske konvencije o ljudskim pravima. Nadalje, u tužbi navodi razloge zbog kojih smatra da je pobijano rješenje nezakonito te predlaže da ovaj Sud tužbu usvoji i poništi rješenje tuženika od 27. srpnja 2021. i istom naloži da poništi odluku o odabiru od 9. travnja 2021., te naloži naručitelju- HEP-operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 14.000,00 kn, te usvoji kao osnovan njegov žalbeni navod kojim osporava razloge odbijanja svoje ponude kao nepravilne i neprihvatljive, kao i da naloži tuženiku da podmiri troškove upravnog spora.

5. Tuženik je u odgovoru na tužbu prvenstveno istakao prigovor nedostatka aktivne legitimacije tužitelja u ovoj pravnoj stvari te predložio sudu da odbaci tužbu. Upućuje na relevantne odredbe Zakona o upravnim sporovima te smatra da pravo podnijeti tužbu kojom se osporava zakonitost pojedinačne odluke javnopravnog tijela ima, tj. aktivno je legitimiran tužiti, subjekt kojemu su pojedinačnom odlukom javnopravnog tijela povrijeđena njegova prava i pravni interes. Tužitelj je u ovom upravnom sporu podnio tužbu protiv rješenja tuženika od 27. srpnja 2021., kojim je tuženik odlučio o njegovoj žalbi u provedenom žalbenom postupku, a tužitelj je žalbenim zahtjevom predložio poništiti naručiteljevu odluku o odabiru od 9. travnja 2021., te tražio naknadu troškova žalbenog postupka. Tužitelj je u potpunosti uspio sa svojim žalbenim zahtjevom u provedenom žalbenom postupku kod tuženika pa je time u cijelosti upravna stvar riješena u korist tužitelja, tada žalitelja. Takvom odlukom tuženika nikako nisu povrijeđena tužiteljeva prava i pravni interesi, tj. pojedinačnom odlukom tuženika ne dira se u pravo ili pravni interes tužitelja zbog čega tužitelj nema pravni interes odnosno aktivnu legitimaciju u ovom upravnom sporu. Odluku u određenoj pravnoj stvari predstavlja izreka koja isključivo stječe svojstvo izvršnosti i pravomoćnosti. Navedeno znači da stranke mogu podnositi tužbu isključivo u odnosu na izreku. Tuženik posebno ističe da je navedeno pravno shvaćanje tuženika o aktivnoj legitimaciji tužitelja koji je u cijelosti uspio sa žalbom u žalbenom postupku kod tuženika potvrđeno mnogobrojnim odlukama ovoga Suda čije brojeve navodi u svom odgovoru. Tuženik predlaže da ovaj Sud tužbu odbaci odnosno podredno odbije tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan.

6. Zainteresirana osoba u ovom upravnom sporu Končar-Inženjering za energetiku i transport d.o.o., za proizvodnju i usluge, Zagreb, dostavio je odgovor na tužbu u kojem u bitnom navodi da je tuženik u pobijanom rješenju u cijelosti postupio po žalbenim zahtjevima tužitelja pa je nedvojbeno da se pobijanim rješenjem ne dira u pravo ili pravni interes tužitelja. U odgovoru navodi rješenja ovoga Suda u kojima je izraženo navedeno stajalište. Predlaže da ovaj Sud sukladno članku 30. stavku 1. točki 2. Zakona o upravnim sporovima odbaci tužbu tužitelja jer ne postoje pretpostavke za vođenje spora odnosno da podredno odbije tužbu kao neosnovanu.

7. Zainteresirana osoba u ovom upravnom sporu, HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, u ostavljenom roku nije dostavila Sudu odgovor na tužbu.
8. Tužba nije dopuštena.
9. Prema odredbi članka 3. stavka 1. točke 1. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.), predmet upravnog spora je ocjena zakonitosti pojedinačne odluke kojom je javnopravno tijelo odlučilo o pravu, obvezi ili pravnom interesu stranke u upravnoj stvari (upravni akt) protiv koje nije dopušteno izjaviti redoviti pravni lijek.
10. Odredbom članka 30. stavka 1. točke 2. Zakona o upravnim sporovima propisano je da će sud rješenjem odbaciti tužbu, jer ne postoje pretpostavke za vođenje spora, ako utvrdi da se pojedinačnom odlukom, postupanjem ili upravnim ugovorom ne dira u pravo ili pravni interes tužitelja.
11. Iz podataka u spisu predmeta dostavljenih ovom Sudu uz tužbu i odgovor na tužbu proizlazi da je tužitelj podnio žalbu protiv odluke o odabiru u kojoj je u bitnom osporavao valjanost ponude odabranog ponuditelja i zakonitost provođenja postupka pregleda i ocjene ponuda, te je žalbenim zahtjevom predložio da se u predmetnom postupku javne nabave odluka o odabiru poništi uz naknadu troškova žalbenog postupka.
12. Pobijanim rješenjem tuženika u cijelosti je postupljeno po navedenom zahtjevu tužitelja, te je točkom 1. izreke osporenog rješenja poništena odluka o odabiru ponude u predmetnom postupku javne nabave, a točkom 2. izreke rješenja je naloženo naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb da tužitelju plati troškove žalbenog postupka u iznosu od 14.000,00 kn.
13. S obzirom na to da je tuženik u cijelosti postupio po žalbenom zahtjevu tužitelja, po ocjeni ovog Suda, predmetnim rješenjem tuženika nije povrijeđeno pravo i pravni interes tužitelja te je, slijedeći stajalište iskazano u odlukama ovoga Suda (npr. UsII-20/19., UsII-116/19 i UsII-146/19), na temelju odredbe članka 30. stavka 1. točke 2. Zakona o upravnim sporovima, odlučeno kao u izreci.
14. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 79. stavka 4. Zakona o upravnim sporovima.

U Zagrebu 23. rujna 2021.

Predsjednik vijeća:  
Boris Marković, v.r.

Za točnost otpis - ovlaštenu službenicu

Tanja Nemčić

