



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

REPUBLIKA HRVATSKA
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

PRIMLJENO: 30-09-2021		EOJN POSTUM NEPOSREDNO E-MAIL
USTROJ. JED.	VRIJEDNOST	PRILOZI
KLASA: UP/II-034-02/21-01/536		
URBROJ: 383-01/21-16		
Poslovni broj: UsII-269/21-8		

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Mire Kovačić, predsjednice vijeća, Biserke Kalauz i Dijane Vidović, članica vijeća, te sudskog savjetnika Filipa Mihaljevića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Zajednice gospodarskih subjekata Ericsson Nikola Tesla d.d., Zagreb, IN2 d.o.o., Zagreb, i Cuspis d.o.o. Zagreb, koju predstavlja Ericsson Nikola Tesla d.d., Zagreb, kao zajednički predstavnik. protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, Zagreb, Margaretska 3, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 21. rujna 2021.

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/21-01/536, URBROJ: 354-01/21-13 od 1. srpnja 2021.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Oспораваним рјешенјем туженика Државне комисије за контролу поступака јавне набаве, КЛАСА: УР/ИИ-034-02/21-01/536, УРБРОЈ: 354-01/21-13 од 1. српња 2021., одбијена је жалба заједнице понудитеља Ериксон Никола Тесла д.д. Загреб, ИН2 д.о.о. Загреб и Спусис д.о.о. Загреб, као неоснована (тачка 1. изреке рјешенја). Тачком 2. изреке рјешенја одбијен је заhtjev жалитеља заједнице понудитеља Ериксон Никола Тесла д.д. Загреб, ИН2 д.о.о. Загреб и Спусис д.о.о., Загреб, за накнадом трошкова жалбеног поступка.

2. Туžitelj u tužbi navodi u bitnome da je tuženik osporavanim rješenjem povrijedio temeljna načela upravnog postupka odnosno načelo utvrđivanja materijalne istine iz članka 8. Zakona o općem upravnom postupku (ZUP) jer tuženik i naručitelj imaju mogućnosti naložiti odabranom ponuditelju da razjasni brojne nejasnoće i proturječnosti u odabranoj ponudi. Poziva se na članak 58. i 70. ZUP-a i članka 403. Zakona o javnoj nabavi. Ističe da je tuženik povrijedio načelo samostalnosti i slobodne ocjene dokaza iz članka 9. ZUP-a, te se poziva i na članak 399. Zakona o javnoj nabavi. Navodi da je tuženik njegove navode koje je iznosio u vezi nejasnoća i proturječnosti u ponudi odabranog ponuditelja ocijenio paušalnim. Smatra da je naručitelj morao isključiti odabranu ponudu ili za nejasnoće tražiti pojašnjenja ili upotpunjenja ili navesti u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda zašto nije tražio pojašnjenja (članak 293. Zakona o javnoj nabavi). Upire na manjkavost odabrane

ponude jer da je u Popisu glavnih usluga odabrani ponuditelj naveo. pod opisom usluge kratice i to EKIS JVM, AVA, RS DUCH, Support DUCH, pa smatra da je popis suprotan točki 4.3 dokumentacije o nabavi jer ne sadrži podatke iz kojih je moguće utvrditi da se te kratice odnose na usluge koje su iste ili slične predmetu nabave. Upire na vjerodostojnost Popisa glavnih usluga u vezi datuma izvršenja usluge, te na projekt AVA stručnjaka Jiria Rogalewicza, te projekt RS DUCH i Support DUCH i uslugu EKIS JVM. Ističe da naručitelj u točki 7.4 dokumentacije koristi termin „projekt“ a ne „usluga“. Prigovara da su sve usluge koje u Popisu glavnih usluga navodi odabrani ponuditelj zaokružene na okrugli iznos u valuti euro. Navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao postojanje minimalnih razina tehničke i stručne sposobnosti na način propisan dokumentacijom o nabavi. Upire na maksimalan broj bodova stručnjaka Eisele Clemensa i Jana Tryzna za kojeg se poziva i na internetsku stranicu www.linkedin.com te smatra da je ponuda odabranog ponuditelja dobila maksimalan broj bodova na temelju navedenih izjava stručnjaka i potvrda poslodavaca, iako postoje nejasnoće, nelogičnosti i lažni navodi. Ponovno se poziva na nejasnoću vezano za pojmove „usluga“ i „projekt“ . Upire na izjave stručnjaka Antona Romana i Radima Drtileka, te na pogrešku u pretvaranju iznosa u eurima u iznos u kunama, i na traženi certifikat ISTOQB. U vezi navedenog certifikata poziva se na nalaz i mišljenje sudskog vještaka za područje informatike, te ističe da tuženik u rješenju odbija ovaj žalbeni navod bez obrazloženja čime pobija nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka, međutim da se samo poziva na internetsku stranicu iz koje izvlači zaključke bez dokaza. Ističe da tuženik njegove navode nije pobio dokaznim sredstvom, pa je povrijeđeno načelo materijalne istine. Predlaže poništi osporavano rješenje tuženika i predlaže naknadu svih troškova upravnog spora.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da se protivi tužbenom zahtjevu i predlaže ga odbiti kao neosnovanog iz razloga navedenih u obrazloženju osporavanog rješenja od 1. srpnja 2021. Ističe da je predmet spora zakonitost rješenja kojim je odlučivao o zakonitosti pregleda i ocjene odabrane ponude. Navodi da je tužitelj žalbu izjavio u odnosu na fazu postupka iz članka 406. stavka 1. točke 5. Zakona o javnoj nabavi, te da je prema članku 3. stavku 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, a u vezi s člankom 398. stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi bio dužan u konkretnom slučaju ocijeniti je li naručitelj odabranu ponudu pregledao i ocijenio u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, (članak 290. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi), a sve postupajući u granicama žalbenih navoda tužitelja iz članka 404. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi. Ističe da u žalbenom postupku nije dužan niti ovlašten vršiti pregled i ocjenu ponuda te utvrditi ili ocijeniti je li odabrana ponuda u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, te se u vezi toga poziva na ovosudne presude poslovni broj: UsII-110/21, poslovni broj: UsII-10/21 i poslovni broj: UsII-98/21. Navodi da je bio dužan, polazeći od sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, utvrditi i ocijeniti je li naručitelj zakonito primljenio odredbe vlastite dokumentacije o nabavi ,odnosno utvrditi je li naručitelj odabranu ponudu ocjenjivao na temelju dokaza propisanih dokumentacijom o nabavi te proizlazi li iz tih dokaza okolnosti koje su kao uvjet sposobnosti propisani dokumentacijom o nabavi. Navodi da je utvrdio da je naručitelj udovoljenje pojedlnim uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi utvrđivao izvođenjem upravo onih dokaza koje je propisao dokumentacijom o nabavi, te iz sadržaja tih dokaza proizlaze upravo one činjenice koje su istom dokumentacijom o nabavi propisane kao uvjet sposobnosti. Nadalje navodi da je u žalbenom postupku utvrdio i u rješenju jasno obrazložio da su pojedini dokazi

odabranog ponuditelja sadržavali omaške u pisanju ali je utvrđeno da isti dokaz pored utvrđene omaške ili manjkavosti sadrži nesporne činjenice kojima se dokazuje udovoljenje uvjetu sposobnosti ili drugom zahtjevu iz dokumentacije. Poziva se na dijelove obrazloženja osporavanog rješenja u vezi bodovanja stručnjaka Eisele Clemensa, te preračunavanja vrijednosti projekta TDP u kune. U vezi navoda tužitelja da je povrijedio načelo utvrđivanja materijalne istine i načelo samostalnosti i slobodne ocjene dokaza kada je žalbene navode ocijenio paušalnima iako da su dostavljeni dokazi u žalbi, ističe da tužitelj ne razlikuje ili poistovjećuje žalbeni navod iz članka 404. stavka 1. i članka 420. stavka 1. točke 7. Zakona o javnoj nabavi od dokaza iz članka 403. istoga Zakona i glave III Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ 47/09- ZUP), te smatra da osporavanim rješenjem nije povrijedio navedena načela ZUP-a, niti da je rješenje radi toga nezakonito. Ističe da u odnosu na pojedine navode manjkavosti odabrane ponude tužitelj u potpunosti ponavlja navode iz žalbenog postupka. Navodi da se o žalbenom navodu koji se odnosi na Popis glavnih usluga izjasnio u rješenju kao i o vjerodostojnosti Popisa glavnih usluga. Nadalje da se i o projektu AVA stručnjaka Jirija Rogalewicha izjasnio u rješenju kao i o projektu RS DUCH istog stručnjaka, te o projektu EKIS JVM stručnjaka Jana Tryzna. Upućuje na obrazloženje rješenja i u vezi dokaza o projektima, bodovanju stručnjaka Eisele Clemensa, o stručnoj spremi stručnjaka Jana Tryzna, o sadržaju internetske stranice linkedin.com, te o popunjavanju obrazaca stručnjaka i preračunavanju vrijednosti TPD u kune kao i certifikatu ISTQB, te statusu stručnjaka čiji resurs predstavljaju Branislav Lukačka, Eisele Clemens i Javier Garcia Barrosa. Navodi da je o svakom navodu pojedinačno odlučio, da je za svaki navod detaljno iznio mjerodavno pravo i pravno relevantne činjenice utvrđene u dokaznom postupku i svoju ocjenu pojedinog žalbenog navoda. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan, a u slučaju usvajanja da ovaj sud sam riješi stvar.

4. Zainteresirana osoba Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, u odgovoru na tužbu navodi da je osporavano rješenje tuženika na zakonu osnovano. Ističe da tužitelj u bitnome ponavlja navode iz žalbenog postupka te ne iznosi nove činjenice niti dostavlja nove dokaze u prilog svojim tvrdnjama. Navodi da tužitelj pristrano tumači primjenu načela utvrđivanja materijalne istine i načela samostalnosti i slobodne ocjene dokaza u odnosu na stvarno činjenično stanje u provedenom postupku javne nabave. Ističe da je tužitelj ne objektivnim tumačenjima pojedinih činjenica u žalbi nastojao prikazati postupak pregleda i ocjene ponuda kao manjkav. Poziva se na članak 403. Zakona o javnoj nabavi, te navodi da je pravilno utvrdio tuženik da nisu dokazane povrede postupka ili materijalnog prava koje su isticane u žalbi. Ističe da je postupak proveo u skladu s pravilima javne nabave u kojem se koriste samo dokazi propisani Zakonom o javnoj nabavi i dokumentacijom o nabavi. Navodi da kako tužitelj ponavlja navode iz žalbe to se očituje o istima kao u odgovoru na žalbu i to u vezi tehničke sposobnosti odabranog ponuditelja, u vezi točke 4.3. dokumentacije o nabavi, opisa usluge EKIS, JVM, AVA RS DUCH, Support DUCH. Ističe da su kod svih usluga jasno navedeni opseg i sadržaj usluga i po zasebnim segmentima stoga je nejasno što je trebao pojašnjavati ili upotpunjavati u tom dijelu. Nadalje, u vezi vjerodostojnosti Popisa glavnih usluga ponovno upućuje na točku 4.3 dokumentacije, da je odredio dokaz kojima se dokazuje tehnička sposobnost odnosno iskustvo ponuditelja, a odabrani ponuditelj je dostavio popis usluga sa svim traženim podacima. U vezi naziva projekata ističe da je sadržaj istih jasno naveden u samom Popisu te da se iz sadržaja može nedvojbeno zaključiti o kojem predmetu nabave kod pružene usluge se radi, kao

i kod trajanja tih usluga. Smatra da tužitelj pogrešno tumači pojam „usluge“ odnosno da tužitelj želi izjednačiti pojam „projekt“ i pojam „usluga“. Pojašnjava projekt AVA stručnjaka Jiria Rogalewicza i projekt RS DUCH. Ističe da je stručnjak Eisele Clemens dobio maksimalni broj bodova bez obzira da li se projekt E- plus tumači kao jedan ili dva zasebna projekta. U vezi stručnjaka Jana Tryzna i njegovu razinu obrazovanja i vođenje projekta ističe da nije nigdje naveo da stručnjak mora u ulozi voditelja projekta sudjelovati sa visokom stručnom spremom, a u vezi tužiteljevih navoda koji se odnose na „linked in profil“, ističe da profil nema nikakvu pravnu snagu niti je službeni dokument koji se može koristiti u žalbenom postupku. U odnosu na dostavljene izjave stručnjaka naručitelj ističe da je predvidio kolonu u kojoj je potrebno upisati naziv projekta u okviru kojeg je iskustvo stečeno, da su stručnjaci naveli nazive projekta a ostali traženi podaci su dostupnih iz drugih kolona izjave, odnosno sadržaja izjave. Ističe da podatak koji se odnosi na iznos preračunat u kune kod dvojice stručnjaka nema značaj kod izračuna vrijednost projekta jer dokumentacija o nabavi sadrži pravilo preračunavanja vrijednosti izraženih u stranim valutama u kune te je iznos i preračunat na taj način. Pogreška u preračunavanju nema utjecaja na valjanost izjava stručnjaka niti na primjenu kriterija za odabir ponude i nije bilo potrebe za dodatno pojašnjavanje. U odnosu na certifikat ISTQB i uz žalbu dostavljen nalaz vještaka mr. sc. Damira Palavre, ističe da se vještak pozvao na pogrešnu materijalnu odredbu koja se ne odnosi na pitanje certifikata jer Zakon o javnoj nabavi ne propisuje kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti certifikata, a posebno ne članak 210 toga Zakona na koji se vještak pozvao, pa ističe upitnost stručnosti stalnog sudskog vještaka. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

5. Zainteresirana osoba Zajednica gospodarskih subjekata Atos IT Solutions and Services d.o., Zagreb, Atos IT Solutions and Services s.r.o, Prag, Češka i Nextsense Ltd Skopje, Republika Sjeverna Makedonija, nije dostavila odgovor na tužbu.

6. Tužitelju je, na temelju članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17. -ZUS), dostavljen odgovor na tužbu tuženika Državne komisije za kontrolu javne nabave i zainteresirane osobe Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, naručitelja.

7. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Sukladno članku 399. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120/16.), u žalbenom postupku tuženik odlučuje o zakonitosti postupka, radnji, propuštanja radnji i odluka donesenih u postupcima javne nabave te o zakonitosti ugovora o javnoj nabavi i okvirnih sporazuma sklopljenih bez provedbe postupaka javne nabave, a što propisuje i članak 3. Zakona o državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“ 18/13., 127/13., 74/14. , 98/19. i 41/21.), stoga tuženik u žalbenom postupku nije trebao provesti pregled i ocjenu ponuda. Nadležnost tuženika je kontrola zakonitosti provedenog postupka, odnosno u konkretnom slučaju zakonitosti pregleda i ocjene ponuda od strane naručitelja, a što je tuženik i učinio ocijenivši pravilno da je naručitelj postupio sukladno članku 290. stavak 1. i članku 291. točka 4. navedenog Zakona, slijedom čega je osnovano žalbu tužitelja protiv odluke o odabiru odbio kao neosnovanu.

9. Prema podacima spisa i obrazloženja osporavanog rješenja tuženika naručitelj, Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Zagreb, objavio je dana 28. prosinca 2020. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave:2020/S 0F2-0045922 predmet nabave:nabava usluge izgradnje sustava eHZZO i nabava

odgovarajućih licenci. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijene (20%) i iskustva stručnjaka (80%). U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude od kojih je naručitelj dvije ponude ocijenio valjanim, te je dana 26. svibnja 2021. donio odluku o odabiru, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Atos IT Solutions and Services d.o., Zagreb, Atos IT Solutions and Services s.r.o, Prag, Češka i Nextsense Ltd, Skopje, Republika Sjeverna Makedonija. Na navedenu odluku o odabiru žalbu je podnio tužitelj u kojoj u bitnome osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda odnosno valjanost odabrane ponude.

10. Tuženik u osporavanom rješenju obrazlaže da Popis glavnih usluga dostavljen od odabranog ponuditelja udovoljava traženju iz točke 4.3. dokumentacije o nabavi jer je navedenim Popisom u koloni „opis usluge“ jasno i detaljno opisan sadržaj pruženih usluga, odnosno detaljno je opisan predmet usluge, a to što je odabrani ponuditelj određene usluge naznačio kraticama ne predstavlja nejasnoću u ponudi jer je svaka kratica popraćena detaljnim opisom sadržaja usluge, navodima o vrijednosti usluga, datumima pružanja usluga, nazivima i sjedištima drugih ugovornih strana, te se svaka usluga može identificirati. U vezi vjerodostojnosti Popisa glavnih usluga obrazloženo je da je u svih pet usluga navedeno razdoblje od 1. siječnja 2016 .do 31. prosinca 2020. kao datum početka i završetka izvršenja usluga, a tužitelj u žalbi nije učinio barem vjerojatnim svoje tvrdnje u pogledu nevjerodostojnosti Popisa glavnih usluga.

11. Detaljno je tuženik obrazložio i žalbene prigovore u vezi usluge označene kraticom AVA, stručnjaka Jiria Rogalewicza, stručnjaka Jana Tryzna i usluge-projekta EKIS JVM. Detaljno je tuženik odgovorio i na žalbeni prigovor da su usluge u Popisu glavnih usluga odabranog ponuditelja zaokružene na iznos u valuti EUR. Ni tužitelj u žalbi nije učinio vjerojatnim nevjerodostojnost iznosa navedenih usluga. Tuženik je obrazložio i žalbeni prigovor u vezi stručnjaka za baze podataka Eisele Clemensa i projekta CRM odnosno da je pravilno navedeni stručnjak dobio maksimalan broj bodova, te je obrazložio i otklonio žalbene prigovore u vezi stručnjaka Jana Tryzna, njegove razine obrazovanja i vođenje projekta, imajući na umu točku 4.4. i točku 7.4 dokumentacije o nabavi.

12. Žalbeni prigovori u vezi dostavljene Izjave stručnjaka kojima se dokazuju uvjeti sposobnosti i ispunjavanje kriterija za odabir ponude ocijenjeni su neosnovanima, jer je utvrđeno da je u izjavama predviđeno upisivanje naziva projekata, da su stručnjaci sukladno tome i naveli nazive projekta pod kraticama, a ostali traženi podaci o projektima dostupni su iz drugih kolona izjava, a navođenje skraćenica ne utječe na valjanost sadržaja izjava. Uvidom u dostavljene izjave stručnjaka za integracijske servise Antona Romana i Radima Drtileka, te zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da omaške kod preračunavanja vrijednosti projekta TPD u kune nisu od utjecaja na valjanost izjava stručnjaka, niti od utjecaja na konačan izračuna bodova. U vezi traženog i dostavljenog certifikata ISTQB, a imajući na umu točku 7.4 dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da se radi o jednakovrijednom certifikatu kojim se dokazuje međunarodno priznata razina kompetencije stručnjaka za voditelja testiranja kompleksnih sustava. U odnosu na žalbeni prigovor o statusu predloženih stručnjaka u ponudi odabranog ponuditelja i to Branislava Lukačke, Eisele Clemensa, te Jayiera Garcia Barrosa u postupku je utvrđeno da se u ponudi nalaze izjave o raspoloživosti članu odabrane zajednice ponuditelja Atos IT Solutions and Services d.o.o., Zagreb, Hrvatska, odnosno da se u ponudi nalazi popis stručnjaka tog člana zajednice i popis stručnjaka zajednice ponuditelja u kojem su navedeni i stručnjaci Branislav Lukačka,

Clemens Eisele te Javier Gracia Barros. Imenovani stručnjaci navedeni su i u ESPD obrascu člana zajednice Atos IT Solutions and Services d.o.o. Zagreb.

13. Kako je osporavano rješenje doneseno u granicama zakonom propisanih ovlasti tuženika, koji je za svoju odluku naveo pravno relevantne razloge obrazložene u smislu članka 98. stavak 5. ZUP-a, te kako tužitelj tužbenim navodima nije doveo u sumnju pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja, a niti pravilnost primjene materijalnog i postupovnog prava, to ovaj Sud nije našao osnove za usvajanje tužbenog zahtjeva.

14. Kada je tužbeni zahtjev odbijen nema zakonom propisanih uvjeta za priznavanje troškova upravnog spora (članak 79. ZUS-a).

15. Stoga je, na temelju članka 57. stavka 1. i članka 79. stavka 4. i 6. ZUS-a, odlučeno kao u izreci presude.

U Zagrebu 21. rujna 2021.

Predsjednica vijeća:
Mira Kovačić, v.r.

Za točnost otpisatka - ovlaštenu službenik



Tanja Nemčić